

**GLOBECO**  
**Comprendre la mondialisation**

**BONHEUR MONDIAL – EDITION 2007**

---

**Novembre 2007**  
**GLOBECO : [www.globeco.fr](http://www.globeco.fr)**

## **Sommaire**

- ❖ **Avertissement, page 3**
- ❖ **Introduction, page 5**
- ❖ **L'indice du bonheur mondial, page 7**
  - Paix et sécurité
  - Liberté, démocratie, droits de l'homme
  - Qualité de la vie
  - Recherche, formation, information, communication, culture
- ❖ **L'indice de la fracture mondiale**
- ❖ **Le classement par pays**
  - Paix et sécurité
  - Liberté, démocratie, droits de l'homme
  - Qualité de la vie
  - Formation, information, communication, culture
- ❖ **L'indice de la mondialisation**
- ❖ **Conclusion**
  - Ce qu'il faut retenir
  - Les mauvaises nouvelles
  - Les bonnes nouvelles

## Avertissement

1 – Pour lire **GLOBECO**, vous avez besoin de connaître un certain nombre de **termes**, un certain nombre de **chiffres** et quelques unes de mes **sources** préférées ; tout cela est disponible sur mon site Internet [www.globeco.fr](http://www.globeco.fr), rubrique : « GLOBECO, la revue », articles : « pour lire GLOBECO » ; peut-être souhaitez-vous également savoir pourquoi et comment l'indice du bonheur mondial et les autres indices de GLOBECO sont calculés : rendez-vous sur le même site [www.globeco.fr](http://www.globeco.fr), rubrique « GLOBECO, la revue », article : « L'indice du bonheur mondial, pourquoi, comment, quels résultats ? ».

2 – Voici l'**édition 2007** de « bonheur mondial » ; cette édition se réfère bien entendu à des statistiques qui ont été publiées pour l'essentiel en **2006** et dont les chiffres concernent la plupart du temps **2005**, voire 2004, ce qui est le cas, par exemple, du rapport 2006 du Programme des Nations Unies pour le développement. Néanmoins, nous tenons compte dans les tableaux récapitulatifs de l'année de parution des dernières statistiques ; c'est la raison pour laquelle **ces tableaux comparent l'année 2006 à 2005 et à 2000, année de base.**

3 – Nous précisons cependant **l'année concernée** pour chacun des indicateurs : c'est l'objet de la parenthèse qui suit chacun des titres relatifs à chaque indicateur : par exemple, concernant le potentiel nucléaire, le chiffre 2006 situé dans la parenthèse signifie que l'année concernée pour cette statistique est 2006.

4 – Certaines statistiques font l'objet, d'année en année, de **rectifications**, et le chiffre ne devient parfois définitif que deux ou trois ans après sa première parution, ce qui peut tout à fait se comprendre ; c'est le cas, par exemple, pour les investissements directs à l'étranger et pour le nombre de films publiés dans le monde ; pour pallier cet inconvénient, nous introduisons cette année, dans les différents tableaux, **la lettre D lorsque les chiffres sont définitifs** ; nous ne le ferons néanmoins que pour **l'année de base (2000)** et ensuite tous les 5 ans ; la prochaine fois, ce sera donc pour **2005**.

5 – Chaque année, nous rencontrons quelques difficultés liées au fait que **les bases statistiques peuvent varier d’une année à l’autre** ; c’est le cas, par exemple, cette année, pour les postes de radio et de télévision : la **Banque mondiale** ne publie plus les chiffres relatifs aux postes de radio, et privilégie le nombre de postes de télévision par foyer et non plus pour 100 personnes ; nous avons pallié cet inconvénient en recourant aux chiffres de **l’Union internationale des télécommunications**. Autre exemple : le nombre d’exemplaires de **journaux** ; ici encore, la Banque mondiale est défailante, et nous privilégions donc les données de la « **World association of newspapers** » ! Autre difficulté : **l’OMS** a publié des chiffres relatifs au nombre de **morts violentes** et au nombre de **suicides** pour **2002** ; depuis, aucune information ! Espérons que l’OMS pourra actualiser ces chiffres l’an prochain : ce devrait être le cas, selon les informations que j’ai pu recueillir !

6 – J’ai signalé deux autres problèmes aux responsables du **PNUD**, mais je n’ai reçu aucune réponse :

- D’une part, les chiffres du coefficient de **GINI**, qui mesure les inégalités de revenu à l’intérieur de chaque pays, sont épouvantablement anciens, y compris pour la France, puisque la dernière année statistiquement connue est ... **1995** ! Rien à faire pour obtenir une explication !
- D’autre part, les chiffres de population que publie le PNUD pour la France (60,3 millions d’habitants en 2004) concernent évidemment **la France métropolitaine** ; j’ai essayé de savoir si les autres chiffres du PNUD relatifs à notre pays concernent également la seule France métropolitaine : aucune réponse !

6 – Enfin, nous regrettons toujours de ne pas disposer de statistiques relatives au **nombre de livres** publiés dans le monde et à **la pratique du sport** dans le monde ; malgré tous mes efforts, je n’ai toujours rien trouvé de satisfaisant dans ces deux domaines : **help** !

## Introduction : mesurer le bonheur, à quoi bon ?

**Le bonheur n'est plus une idée neuve en Europe, ni même dans le monde ;** du coup, les organisations internationales et les médias s'intéressent de plus en plus à **la mesure du bonheur**, et cela donne lieu à de nombreux colloques : les derniers, organisés notamment par **l'OCDE et l'Union européenne**, d'abord à Rome (mai 2007) puis à Istanbul (juin 2007), ont permis de poser clairement la question : mesurer le bonheur, est-ce possible ? Est-ce souhaitable ? A quoi bon ?

En fait, il existe **deux façons** d'aborder ce problème :

- la première consiste à essayer de mesurer **le bonheur individuel** ; c'est une voie difficile, que Luc Ferry a même qualifiée d'absurde, tellement la conception que chacun se fait du bonheur est différente d'une personne à l'autre, d'un pays à l'autre et d'une civilisation ou d'une religion à l'autre ; c'est la raison pour laquelle les experts de l'OCDE et de l'Union européenne se sont prudemment contentés de préconiser dans ce domaine des études par sondage et des analyses microéconomiques.
- La seconde nous paraît correspondre davantage à **une vraie demande** : il s'agit d'aller plus loin que le PIB (Beyond GDP !) pour évaluer la façon dont les différents pays et le monde entier procurent à leurs habitants **une vie « heureuse »** ; **encore faut-il définir ce qu'est un pays heureux et ce qu'est un monde heureux !**

Justement, c'est ce que fait GLOBECO depuis plus de 5 ans, en définissant d'abord ce qu'est un monde heureux et ce qu'est un pays heureux, ce qui n'est pas très difficile :

- **Qui peut nier que la paix est préférable à la guerre ?**
- **Qui peut nier que la liberté est préférable à la dictature ?**
- **Qui peut nier que la qualité de vie est préférable à la misère ?**

- **Qui peut nier que, comme le disait Danton, « Après le pain, l'éducation est le premier besoin du peuple » ?**

**Nous pouvons donc, à partir de ces 4 chapitres, trouver pour chacun d'entre eux des indicateurs significatifs** de « l'état des lieux » et de l'évolution de ce que nous avons appelé le bonheur mondial et le bonheur par pays ; c'est d'ailleurs ce qu'a commencé à faire **le PNUD** à partir de 1990 en définissant les 3 éléments (le PIB, l'espérance de vie à la naissance et le niveau de formation) qui fondent **l'indicateur de développement humain (IDH): notre indice du bonheur mondial en est un complément et une continuation**, dans la mesure où il prend en compte non pas 3, mais 40 éléments pour le bonheur mondial et 20 pour le bonheur par pays ; de cette façon, les éléments qui ne sont pas pris en compte par le PIB ni par l'IDH, c'est-à-dire tout ce qui concerne **la paix et la sécurité, les droits de l'homme, l'environnement et la culture** sont pris en compte, pour aboutir à une meilleure réponse à la question que tout le monde se pose : comment va le monde ? Va-t-il mieux ou plus mal ? Comment va mon pays ? Va-t-il mieux ou plus mal ?

« Bonheur mondial, édition 2007 » reprend le cours des 6 éditions précédentes, avec le plan suivant :

- **Nous calculons d'abord l'évolution du bonheur mondial par rapport à l'année précédente et par rapport à l'an 2000, année de base de nos travaux ;**
- **Nous calculons ensuite l'évolution de la fracture mondiale, entre « le milliard de riches » et « le milliard de pauvres » ;**
- **Nous établissons le classement par pays ;**
- **Et nous calculons enfin l'évolution de l'indice de la mondialisation, pour voir si cette évolution coïncide ou pas avec une amélioration de l'indice du bonheur mondiale et de l'indice de la fracture mondiale.**

## L'INDICE DU BONHEUR MONDIAL

L'indice du bonheur mondial est bâti à partir de 40 données statistiques qui sont regroupées en quatre chapitres : la paix et la sécurité ; la liberté, la démocratie et les droits de l'homme ; la qualité de la vie ; l'intelligence, la communication et la culture.

Les résultats supérieurs à 100 traduisent une augmentation du bonheur mondial et les résultats inférieurs à 100 traduisent une diminution du bonheur mondial.

### **A – La paix et la sécurité**

#### **1 – Le potentiel nucléaire (2006, SIPRI)**

- Nous avons retenu comme premier élément significatif de la paix et de la sécurité le nombre de charges nucléaires offensives et défensives dont disposent les pays membres, officiellement ou officieusement, du « club » des puissances nucléaires.
- Les chiffres de 2005, publiés dans le **SIPRI yearbook 2006**, (page 640) sont les suivants :

#### Nombre de charges nucléaires

Etats Unis	5521
Russie	5682
Grande Bretagne	185
France	348
Chine	130
Inde	50
Pakistan	60
Israël	100 à 200

<b>Total</b>	<b>12 100</b>

- Les chiffres des dernières années sont les suivants :

### Chiffres des dernières années

2000 D (année de base)	15 195
2001	17 150
2002	16 500
2003	16 033
2004	13 470
2005	12 100

- Le rapport entre 2005 et 2004 ( $12\ 100 / 13\ 470$ ) donne le chiffre de 89,83 % qu'il convient de « positiver » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation ; nous retenons donc le chiffre de **110,17** ( $100 +$  la différence entre 100 et 89,83) pour la comparaison avec l'an passé ; quant à la comparaison avec 2000, année de base, ( $12\ 100 / 15\ 705$ ), elle traduit une amélioration de la situation ; le rapport entre 2005 et 2000 (année de base) donne le chiffre de 78,97 qu'il convient de positiver ; le chiffre que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base est donc de **121,03** ( $100 +$  la différence entre 100 et 78,97).

## 2 – Les dépenses militaires (2005, SIPRI)

- **Le SIPRI YEARBOOK** décrit tous les ans l'évolution des dépenses militaires dans le monde ; nous choisissons de retenir les chiffres en dollars courants et de les comparer au PIB mondial calculé également en dollars courants, pour avoir le pourcentage des dépenses militaires par rapport au PIB ; les chiffres des dernières années sont les suivants :



### Dépenses militaires en milliards de dollars courants par rapport au PIB

	Dépenses (1)	PIB (2)	(1) / (2)
2000 D (année de base)	798	30 971	2,58 %
2001	839	30 721	2,73 %
2002	794	31 927	2,49 %
2003	956	36 058	2,65 %
2004	1080	40 850	2,64 %

- Nous assistons depuis quelques années à une légère **remontée des dépenses militaires** mondiales, ce qui tranche avec l'évolution des années précédentes, pendant lesquelles le monde avait perçu les « dividendes de la paix », mais cette remontée est à peine perceptible si on compare ces dépenses au PIB ; par rapport à l'an passé, le rapport entre 2,64 et 2,65 donne le chiffre de 99,62, chiffre que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une évolution favorable ; nous retenons donc le chiffre de **100,38** (100 + la différence entre 100 et 99,62) pour la comparaison avec l'an passé ; ; quant à la comparaison avec l'année de base ( $2,64 / 2,58 = 102,33$ ), elle conduit au chiffre de **97,67** (100 moins la différence entre 100 et 102,33) que nous retenons.

### **3 – Les victimes des conflits armés majeurs (2005, SIPRI)**

Le nombre de victimes des conflits armés majeurs est calculé et publié tous les ans par le SIPRI ; les chiffres des dernières années (SIPRI Yearbook 2006, page 115 à 118) sont les suivants :

#### Nombre de victimes des conflits armés majeurs

1999	69 300
2000	29 850
2001	17 700

2002	15 350
2003	13 025
2004	18 300
2005	13 530

- Les pays concernés sont le Burundi, le Soudan, l'Ouganda, la Colombie, le Pérou, les USA, l'Afghanistan, l'Inde, la Birmanie, le Népal, les Philippines, le Sri Lanka, la Russie, l'Irak, Israël et la Turquie.
- Nous choisissons la méthode triennale (M 3) car ces chiffres sont susceptibles de varier de façon très importante en cas de conflits violents et meurtriers ; cela donne les chiffres suivants :

### Nombre de victimes en M 3

<b>2000 D</b> (moyenne 1999,2000,2001) base	38 333
<b>2001</b> (moyenne 2000,2001,2002)	20 967
<b>2002</b> (moyenne 2001,2002,2003)	15 358
<b>2003</b> (moyenne 2002,2003,2004)	15 558
<b>2004</b> (moyenne 2003,2004,2005)	14 952

- La diminution est de 3,90 % en 2004 par rapport à 2003 en M 3, ce qui nous conduit à retenir le chiffre de **103,90** pour la comparaison avec l'an passé, puisqu'il convient évidemment de « positiver » le chiffre ; quant à la comparaison avec l'année de base en M 3, (14 952 / 38 333), elle donne le chiffre de 39,00 %, chiffre qu'il convient de « positiver » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation ; pour le faire, nous ajoutons à 100 la différence entre 100 et 39,00, ce qui donne le chiffre de **161** que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base.

#### **4 – La corruption (2006, Transparency International)**

- C'est Transparency International qui publie tous les ans les chiffres de la corruption ; rappelons qu'il s'agit en fait de chiffres et de

classements qui traduisent **la perception** qu'ont de la corruption les hommes d'affaires qui sont en contact avec les administrations de différents pays. Il va de soi que la moyenne que nous publions engage notre seule responsabilité.

- Nous avons calculé jusqu'à présent la moyenne des pays classés par Transparency International ; le problème vient du fait que, **chaque année, les pays classés ne sont pas les mêmes : il y en avait 99 en 2000, 91 en 2001 et 102 en 2002 ...** La comparaison est donc difficile, et nous préférons, par souci de rigueur, tenir compte uniquement des 60 pays qui sont pris en considération dans notre classement par pays, ces 60 pays rassemblant, rappelons le, 85% de la population mondiale.
- **La moyenne des 60 pays** pour les dernières années est la suivante, étant entendu que les pays sont classés de 10 à 1 en fonction de leur niveau de corruption, le pays le moins corrompu, la Finlande, ayant 9,6 points en 2006 et le pays le plus corrompu, le Birmanie, ayant 1,9 points ; il va de soi que les calculs concernant les années 2000 et 2005 ont été refaits pour tenir compte des modifications introduites dans la liste des 60 pays.

### Corruption

2000 D (année de base)	4,80
2005	4,90
2006	4,92

- L'évolution est très lente mais témoigne d'une amélioration de la situation : le rapport entre 4,92 et 4,90 donne le chiffre de **100,41**, chiffre que nous retenons pour la comparaison avec l'an passé ; la détérioration par rapport à l'année de base ( $4,92 / 4,80$ ) donne le chiffre de **102,50** que nous retenons.

### 5 – Les morts violentes (2002, OMS)

- **L'OMS** publie tous les ans cette donnée qui reprend toutes les causes de morts violentes, c'est-à-dire des morts non naturelles résultant d'un traumatisme quel qu'il soit, depuis les empoisonnements jusqu'aux suicides, en passant par les accidents de la route, les victimes de catastrophes naturelles, les homicides et les incendies ; **cet élément est intéressant puisqu'il permet d'évaluer de quelle façon évolue la violence dans toutes ses formes dans notre société.**

- Malheureusement, l’OMS n’a pas actualisé pour le moment les chiffres de 2002 et nous sommes donc contraints de reprendre les mêmes chiffres que l’an passé ;
- L’évolution des chiffres est la suivante :

### Morts Violentes

	Valeur absolue	Par million
1999 (année de base)	5 101 000	865,69
2001	5 103 000	842,50
2002	5 188 000	843,85

- Ces chiffres traduisent une légère détérioration de la situation en 2002 par rapport à 2001 mais une amélioration par rapport à 1999, année de base ; l’augmentation du nombre de morts violentes en 2002 par rapport à 2001 est de 0,16 %, chiffre qu’il convient bien entendu de « négativer », ce qui conduit à retenir le chiffre de **99,84** pour la comparaison avec l’an passé ; pour la comparaison avec l’année de base, la diminution du nombre de morts violentes est de 2,55%, chiffre qu’il convient de « positiver » ; nous retenons donc le chiffre de **102,55** pour la comparaison avec l’année de base.

### 6 – Les réfugiés (2004, HCR)

- Le HCR publie tous les ans le nombre de réfugiés dans le monde ; ce chiffre reprend non seulement les réfugiés au sens strict, mais aussi les demandeurs d’asile, les rapatriés et les déplacés. **Pour 2004, le nombre total de personnes** dont le HCR a la charge est de 19,2 millions.
- L’évolution en chiffres actualisés par le HCR est la suivante :

### Réfugiés

	milliers (1)	millions d’habitants (2)	(1)/(2)
2000 D (base)	21800	6057	3,60

2001	19800	6148	3,27
2002	20600	6225	3,22
2003	17000	6314	2,69
2004	19200	6389	3,01

- Nous assistons à **une détérioration de la situation** au cours de la dernière année ; le rapport entre les chiffres de 2004 et 2003 (3,01 / 2,69) donne le chiffre de 111,90, chiffre qu'il convient de « négativer » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation ; nous retenons donc le chiffre de **89,10** (100 moins la différence entre 100 et 111,90) pour la comparaison avec l'an passé ; la situation de 2004 est par contre plus favorable que celle de 2000, année de base ; le rapport entre 3,01 et 3,60 donne le chiffre de 83,61 que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation ; nous retenons donc le chiffre de **116,39** (100 + la différence entre 100 et 83,61) pour la comparaison avec l'année de base.

## 7 – Les victimes de catastrophes naturelles et technologiques (2006, Swiss Ré)

- La société de réassurance Swiss Ré publie tous les ans, dans sa revue intitulée « Sigma », le nombre de victimes des catastrophes naturelles et technologiques ; j'ai obtenu, grâce à l'obligeance des responsables de Swiss Ré et de Sigma, les chiffres définitifs des dernières années, alors que j'utilisais jusqu'à présent les chiffres provisoires publiés à la fin de chaque année.
- Les chiffres sont les suivants :

### Nombre de victimes

1999	63 806
2000	14 941
2001	36 035
2002	22 433
2003	43 043
2004	242 446
2005	97 018

2006	30 500
------	--------

- Afin de pallier le caractère aléatoire de ces chiffres, nous continuons à utiliser des moyennes triennales (M 3), ce qui donne les résultats suivants :

### Nombre de victimes en M 3

1999 – <b>2000</b> - 2001	38 261
2000 - <b>2001</b> - 2002	19 970
2001 - <b>2002</b> - 2003	23 837
2002 - <b>2003</b> - 2004	102 641
2003 - <b>2004</b> - 2005	127 502
2004 - <b>2005</b> - 2006	123 321

- Nous rapportons ces résultats à la population mondiale, ce qui donne les résultats suivants en nombre de victimes par million d’habitants : (l’année 2000 représente la moyenne triennale 1999, 2000,2001)

### Nombre de victimes en M 3 / population mondiale

	<b>Victimes (1)</b>	<b>Population (2)</b>	<b>(1) / (2)</b>
2000 D (base)	38 261	6 057 millions	6,32
2001	19 970	6 148 //	3,25
2002	23 837	6 225 //	3,83
2003	102 641	6 314 //	16,26
2004	127 502	6 389	19,96
2005	123 321	6 464 (estimation)	19,06

- L’évolution est la suivante : par rapport à la dernière année, le nombre de victimes (19,06 / 19,96) diminue de 4,51 %, chiffre qu’il convient de « positiver », ce qui donne le chiffre de **104,51** que nous retenons ; par rapport à l’année de base, l’augmentation est de 201,58 %, chiffre qu’il convient de « négativer » puisqu’il s’agit d’une détérioration de la situation ; nous retenons donc le chiffre de – **101,58** .

## 8 – La sécurité économique et financière : le risque pays (2006, COFACE)

- Nous conservons cet élément qui est publié tous les ans par la **COFACE** sous la dénomination de « risque pays » ;
- **Ce critère prend en compte les difficultés liées aux problèmes économiques et financiers d'un pays**, et les Argentins, par exemple, savent bien ce que cela veut dire ; en réalité, le risque pays apprécie, pays par pays, les éléments suivants :
  - Les fragilités politiques et institutionnelles ;
  - La vulnérabilité de la conjoncture ;
  - Le risque de crise de liquidités en devises ;
  - Le surendettement extérieur ;
  - La vulnérabilité financière de l'Etat ;
  - La fragilité du secteur bancaire ;
  - Les comportements de paiement des entreprises.
- **Comme les années passées**, dans le souci de comparer des données comparables, nous prenons en compte uniquement les 60 pays que nous suivons par ailleurs, en rappelant que ces 60 pays rassemblent 85 % de la population mondiale ; les calculs ont été évidemment refaits pour tenir compte de la modification de la liste des 60 pays ; les chiffres moyens sont les suivants, étant entendu que les meilleurs risque pays ont 7 points et les plus mauvais 1 point, suivant en cela la nomenclature de la COFACE : (Ces moyennes sont publiées sous notre seule responsabilité)

### Risque pays

2000 D (année de base)	4,53
2005	4,57
2006	4,65

(Les chiffres de chaque année sont calculés à partir de la publication du printemps de l'année suivante de la COFACE)

- Nous constatons **une lente amélioration** : le rapport entre 2006 et 2005 (4,65 / 4,57) donne le chiffre de **101,75** que nous retenons pour la comparaison avec l’an passé ; quant à la comparaison avec l’année de base (4,65 / 4,53), elle donne le chiffre de **102,65** que nous retenons.

### 9-10 – Vivre jusqu’à 65 ans (2006, PNUD)

- L’OMS ne calcule plus l’espérance de vie en bonne santé à la naissance, et nous sommes donc contraints de choisir un autre indicateur ayant la même signification ; nous choisissons la probabilité à la naissance d’atteindre 65 ans ; cet indicateur reflète en effet l’importance de tous les aléas qui peuvent briser la vie des hommes et des femmes dans leur jeunesse ou dans la force de l’âge.
- Les chiffres publiés en 2006 pour la période 2000 – 2005 par le PNUD, en pourcentage de la population mondiale, sont les suivants :

#### Probabilité à la naissance d’atteindre 65 ans

2000 D (année de base)	67,85 %
2001	67,85 //
2002	67,90 //
2003	68,65 //
2004	68,65 //
2005	68,80 //

- L’amélioration est lente mais régulière : par rapport à 2004 (68,80 / 68,65), elle est de 0,22 % et nous retenons donc le chiffre de **100,22** ; par rapport à 2000, année de base, (68,80 / 67,85) l’amélioration est de 1,40 % et nous retenons donc le chiffre de **101,40** pour la comparaison avec l’année de base.



## La paix et la sécurité

	<b>2006 / 2005</b>	<b>2006 / 2000 D</b>
	(2005 = 100)	(2000 D = 100)
1 – Le potentiel nucléaire	110,17	121,03
2 – Les dépenses militaires	100,38	97,67
3 – Les victimes de conflits	103,90	161,00
4 – La corruption	100,41	102,50
5 – Les morts violentes	99,84	102,55
6 – Les réfugiés	89,10	116,39
7 – Les victimes des catastrophes	104,51	- 101,58
8 – Le risque pays	101,75	102,65
9-10 – Vivre jusqu'à 65 ans	200,44	202,80
<b>Moyenne</b>	<b>101,05</b>	<b>90,50</b>

## B – La liberté, la démocratie et les droits de l'homme

### **1 - Le nombre d'habitants de la planète qui vivent « libres » (2006, Freedom House)**

- **Freedom House**, « think tank » américain, classe les pays du monde en trois catégories : ceux qui vivent « libres », « partiellement libres » et « pas libres ».
- L'évolution est la suivante pour ce qui concerne le pourcentage d'habitants vivant dans les pays « libres » :

#### Pourcentage d'habitants vivant dans un pays libre

2000 D (année de base)	39 %
2001	41 //
2002	41 //
2003	44 //
2004	46 //

2005	46 //
2006	47 //

- Lentement mais sûrement, la situation s'améliore ; pour la comparaison avec l'an passé (47 / 46) nous retenons le chiffre de **102,17** ; l'amélioration est de 12,20 % par rapport à l'année de base (47 / 41) et nous retenons donc le chiffre de **114,63** pour la comparaison avec l'année de base.

## 2 – Le niveau moyen de liberté dans le monde (2006, Freedom House)

- **Freedom House** note également tous les pays sur leur niveau moyen de liberté concernant les droits politiques et les libertés civiles, avec une notation allant désormais de 1 (la plus mauvaise) à 10 (la meilleure).
- La moyenne mondiale de ces notes a évolué comme suit :

### Niveau moyen de liberté dans le monde

2000 D	6,49 sur 10
2005	6,74 //
2006	6,41 //

- La situation se détériore assez nettement en 2006 par rapport à 2005 ; le rapport entre 6,41 et 6,74 donne le chiffre de **95,10** que nous retenons pour la comparaison avec l'an passé ; quant à la comparaison avec l'année de base, le rapport entre 6,41 et 6,49 donne le chiffre de **98,77** que nous retenons.

## 3 – La liberté de la presse (2005, Freedom House)

- **Freedom House** classe tous les ans les pays du monde dans 6 catégories qui vont de « libre » à « pas libre », en passant par toutes les nuances de plus ou moins grande liberté de la presse.

- Nous faisons la moyenne mondiale en affectant la note 1 aux pays les plus libres et la note 6 aux pays les moins libres comme la Chine, Cuba, l’Egypte, l’Arabie saoudite ou la Syrie ... L’évolution de la note moyenne est la suivante au cours des dernières années :

### Liberté de la presse

2000 D (année de base)	3,47
2001	3,46
2002	3,41
2003	3,41
2004	3,46
2005	3,39

- L’évolution depuis quelques années est faible ; pour la comparaison entre 2005 et 2004, le rapport entre 3,39 et 3,46 donne le chiffre de 97,98 que nous « positivons » puisqu’il s’agit d’une amélioration de la situation ; cela donne le chiffre de **102,02** que nous retenons ; quant au rapport avec l’année de base (3,39 / 3,47), il est de 97,69, ce qui nous conduit, en « positivant » ce chiffre, à retenir le chiffre de **102,31** pour la comparaison avec l’année de base.

#### **4 – La peine de mort (2005, Amnesty International)**

- Amnesty International publie tous les ans des documents très intéressants et facilement accessibles sur Internet concernant la peine de mort dans le monde ; les chiffres varient du simple au double d’une année sur l’autre, ce qui conduit, comme pour les catastrophes naturelles et technologiques, à adopter la méthode des moyennes triennales, comme pour les catastrophes naturelles et technologiques.
- Le nombre minimum d’exécutions capitales a évolué de la façon suivante au cours des dernières années :

#### Nombre minimum d’exécutions capitales

1999	1831
2000	1457
2001	3048
2002	1526
2003	1146
2004	3797
2005	2148

- En **moyennes triennales (M 3)**, les chiffres sont les suivants :  
**Nombre minimum d'exécutions capitales en M 3**

<b>2000 D</b> (1999-2000-2001) (base)	2112
<b>2001</b> (2000-2001-2002)	2010
<b>2002</b> (2001-2002-2003)	1907
<b>2003</b> (2002-2003-2004)	2156
<b>2004</b> (2003-2004-2005)	2364

- Le rapport entre 2364 et 2156 donne le chiffre de 109,65 que nous « négativons » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation ; nous retenons donc le chiffre de **90,35** (100 moins la différence entre 109,65 et 100) pour la comparaison avec l'an passé ; pour la comparaison avec l'année de base, le rapport entre 2364 et 2112 donne le chiffre de 111,93 chiffre qu'il convient de « négativer » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation ; nous retenons donc le chiffre de **88,07** (100 moins la différence entre 111,93 et 100).

## **5 – Les droits des femmes : l'ISDH (2004, PNUD)**

- Le PNUD calcule tous les ans et publie l'indicateur sexospécifique du développement humain (ISDH) qui indique le niveau de l'indicateur du

développement humain (IDH) des femmes par rapport à celui des hommes.

- L'évolution des dernières années est la suivante :

### ISDH

2000 D (année de base)	0,692
2001	0,703
2002	0,698
2003	0,697
2004	0,706

- Nous notons une amélioration au cours de la dernière année qui représente **101,29 %** de l'année précédente ; nous retenons donc le chiffre de **101,29** pour la comparaison entre 2004 et 2003 ; la situation est également plus favorable en 2004 qu'en 2000, année de base ; le rapport entre 0,706 et 0,692 donne le chiffre de **102,02** que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base.

### 6 – Le pourcentage de femmes parlementaires (2006, PNUD)

- Le **PNUD** publie tous les ans le pourcentage de femmes parlementaires dans plus de 160 pays et nous retenons cet élément qui est très significatif des droits réels des femmes dans le monde.
- L'évolution en pourcentage du nombre de femmes parlementaires par rapport au nombre total des parlementaires est la suivante :

### Pourcentage de femmes parlementaires

2000 D (année de base)	13,60 %
------------------------	---------

2001	12,91 //
2002	13,19 //
2003	14,14 //
2004	14,66 //
2005	15,33 //
2006	15,98 //

- La situation s'améliore de **4,24 %** en 2006 par rapport à 2005 ; nous retenons donc le chiffre de **104,24** pour l'évolution de la dernière année ; quant à 2006 par rapport à 2000, année de base, l'amélioration est de **17,50 %** et nous retenons donc le chiffre de **117,50** pour la comparaison avec l'année de base.

#### **7 – Les droits des femmes : le taux de scolarisation (2004, PNUD)**

- **Nul ne conteste l'importance de la scolarité des femmes, qui a toujours été et qui est toujours l'une des conditions du développement économique, social et humain.**
- C'est le **PNUD** qui publie tous les ans les statistiques relatives à ce domaine, sous l'appellation : « taux brut de scolarisation des femmes, du primaire au supérieur en pourcentage » ; les chiffres sont les suivants pour les dernières années :

#### **Taux de scolarisation des femmes**

2000 D (année de base)	65,49 %
2001	67,13 //
2002	68,26 //
2003	70,42 //
2004	70,67

- L'amélioration est de **0,36** % par rapport à la dernière année et de **7,91** % par rapport à l'année de base ; nous retenons donc les chiffres de **100,36** et de **107,91**.

## 8 – Les droits des enfants : le TMM 5 (2004, PNUD)

- **Le PNUD**, en liaison avec **l'UNICEF**, publie tous les ans le taux de mortalité des enfants de moins de 5 ans (TMM 5) dans le monde.
- L'évolution de ce taux pour 1000 naissances vivantes est la suivante :

### TMM 5

2000 D (année de base)	81
2001	81
2002	81
2003	80
2004	75

- La situation est en forte amélioration en 2004 par rapport à 2003 ; le rapport entre 75 et 80 donne le chiffre de 93,75 que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation ; nous adoptons donc le chiffre de **106,25** (100 + la différence entre 100 et 93,75) pour la comparaison avec l'an passé ; pour la comparaison avec l'année de base, le rapport entre 75 et 81 donne le chiffre de 92,59 que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation ; nous adoptons donc le chiffre de **107,41** pour la comparaison avec l'année de base.

## 9 - Les droits des jeunes : la scolarisation (2004, PNUD)

- **Le PNUD** publie tous les ans le taux brut de scolarisation des jeunes dans le monde depuis le primaire jusqu'au supérieur.
- L'évolution de ce taux au cours des dernières années est la suivante :

### Taux de scolarisation des jeunes

2000 D (année de base)	65 %
2001	64 //
2002	64 //
2003	67 //
2004	67 //

- On le voit : l'évolution est nulle au cours de la dernière année ; nous adoptons le chiffre **de 100** pour la comparaison avec la dernière année ; le rapport avec l'année de base (67 / 65) donne le chiffre de **103,08** que nous adoptons.

### **10 – Le travail des enfants (2003, Banque mondiale )**

- Le travail des enfants est un domaine dans lequel les statistiques sont rares et peu concordantes ; nous choisissons de privilégier les chiffres de la Banque mondiale qui concernent **les enfants de 10 à 14 ans**.
- L'évolution de la situation est la suivante :

### Taux de travail des enfants

2000	11 %
2001	11 //
2002	11 //
2003	10 //

- La situation s'améliore en 2003 par rapport à 2002 ; le rapport entre 10 et 11 donne le chiffre de 90,91 % que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation ; nous adoptons donc le chiffre de **109,09** (100 + la différence entre 100 et 90,91) ; pour la comparaison avec l'année de base, le chiffre est le même.



### Liberté, démocratie, droits de l'homme (fait)

	<b>2006 / 2005</b>	<b>2006 / 2000 D</b>
	(2005 = 100)	(2000 D = 100)
1 – Habitants des pays libres	102,17	114,63
2 – Degré de liberté	95,10	98,77
3 – Liberté de la presse	102,02	102,31
4 – Peine de mort	90,35	88,07
5 – ISDH	101,29	102,02
6 – Femmes parlementaires	104,24	117,50
7- Scolarisation des femmes	100,36	107,91
8 – TMM 5	106,25	107,41
9 – Scolarisation des jeunes	100,00	103,08
10 – Travail des enfants	109,09	109,09
<b><u>Moyenne</u></b>	<b><u>101,09</u></b>	<b><u>105,08</u></b>

### C – La qualité de la vie

Nous maintenons cette année les 3 améliorations apportées précédemment :

- D'une part, plutôt que de nous référer à la quantité de CO2 par habitant produite chaque année dans le monde, nous adoptons le critère de **la teneur en CO2 de l'atmosphère**, critère qui nous paraît plus pertinent puisque le CO2 se stocke d'année en année ...
- D'autre part, plutôt que de nous référer à la quantité d'eau disponible par habitant dans le monde, nous préférons choisir **le critère de l'accès à des points d'eau aménagés dans les pays les plus pauvres**, étant entendu que la moyenne mondiale ne signifie pas grand'chose dans ce domaine en raison des grandes inégalités d'accès à l'eau potable qui existent dans le monde.
- Enfin, nous abandonnons le critère « développement durable » qui ne paraissait pas très pertinent et dont la publication est interrompue ; nous choisissons à la place **le critère de la présence de microparticules nocives dans l'air des grandes villes**.

## 1 – Le PIB mondial par tête (2004, PNUD)

- Concernant l'évolution du PIB-PPA par tête, les chiffres des dernières années sont les suivants :

### PIB-PPA mondial par tête

2000 D (année de base)	7446 dollars PPA
2001	7376 //
2002	7804 //
2003	8229 //
2004	8833 //

- Le rapport entre 2004 et 2003 (8833 / 8229) donne le chiffre de **107,34** que nous retenons pour la comparaison avec la dernière année et la progression par rapport à l'année de base (8833 / 6980) est de **18,63** ; nous retenons donc le chiffre de **118,63** pour la comparaison avec l'année de base.

## 2 – Le PIB mondial par tête : les disparités (2004, PNUD)

- Nous avons expliqué dans les numéros précédents de **GLOBECO** (21, 25 et 30) pourquoi nous introduisons cet élément : on ne peut se contenter de moyennes et **les trop grandes disparités entre riches et pauvres sont un facteur qui ne va pas dans le sens du bonheur mondial !**
- Pour calculer les disparités entre riches et pauvres, nous utilisons la méthode du « **milliard de riches** » et du « **milliard de pauvres** », méthode que nous utilisons également pour calculer l'évolution de la fracture mondiale (cf. infra) ; cette méthode est explicitée dans la rubrique « Pour lire GLOBECO – définitions et méthodes » de mon site Internet [www.globeco.fr](http://www.globeco.fr).
- En 2004, le PIB moyen du « milliard de riches » est de **27988** dollars – PPA et le PIB moyen du « milliard de pauvres » est de **1749** dollars – PPA ; le PIB moyen du « milliard de riches » est donc **16,00 fois** plus élevé que le PIB moyen du « milliard de pauvres ».

- L'évolution au cours des dernières années a été la suivante :

### PIB mondial par tête : les disparités

2000 D (année de base)	16,83 fois
2001	15,72 //
2002	17,90 //
2003	17,73 //
2004	16,00 //

- **La tendance s'améliore** par rapport à la dernière année et par rapport à l'année de base : le rapport entre 16,00 et 17,73 donne le chiffre de 90,24 ; nous « positivons » bien entendu ce chiffre puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation, ce qui donne le chiffre de **109,76** (100 + la différence entre 100 et 90,24) que nous retenons pour la comparaison avec la dernière année ; la même méthode de calcul (16,00 / 16,83) donne le chiffre de 95,07 pour le rapport entre 2004 et 2000, année de base, et nous retenons donc le chiffre de **104,93** (100 + la différence entre 100 et 95,07) pour la comparaison avec l'année de base.

### 3 – L'espérance de vie à la naissance (2004, PNUD)

- Les chiffres de l'espérance de vie à la naissance des dernières années sont les suivants d'après le PNUD :

#### Espérance de vie à la naissance

2000 D	66,9 ans
2001	66,7 //
2002	66,9 //
2003	67,1 //
2004	67,3 //

- L'évolution par rapport à l'an passé est légèrement positive (0,30 %) et nous retenons donc le chiffre de **100,30** pour la comparaison avec l'an

passé ; elle l'est également (0,60 %) par rapport à 1999, année de base, malgré le SIDA, et nous retons donc le chiffre **100,60** pour la comparaison avec l'année de base.

#### 4 – L'indicateur de pauvreté humaine (2004, PNUD)

- L'évolution de l'indicateur de pauvreté humaine (IPH) publié par le **PNUD** a été la suivante au cours des dernières années pour les 47 pays du « milliard de pauvres » que nous prenons en considération :

#### IPH

2000 D (année de base)	40,56
2001	42,74
2002	43,76
2003	43,46
2004	42,92

- Par rapport à l'an passé, le rapport entre 42,92 et 43,46 donne le chiffre de 98,76 que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation ; le chiffre que nous retenons est donc de **101,24** (100 + la différence entre 100 et 98,76) ; la comparaison avec 2000, année de base, marque une détérioration que nous calculons comme précédemment : le rapport entre 42,92 et 40,56 donne le chiffre de 105,82 que nous « négativons » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation ; cela donne le chiffre de **94,18** (100 moins 5,82).

#### 5 – Le coefficient de GINI (2005, PNUD)

- Le coefficient de GINI mesure les inégalités de revenus à l'intérieur de chaque pays et ce coefficient est publié chaque année par le PNUD ; nous choisissons de ne traiter que **les 60 pays** que nous prenons en considération dans le classement par pays ; en effet, le nombre de pays classés par le PNUD varie d'une année à l'autre, et nous risquons donc de comparer ce qui n'est pas comparable ; le choix de ne tenir compte que des 60 pays pallie cet inconvénient.

- L'évolution moyenne du coefficient de GINI dans ces 60 pays a été la suivante au cours des dernières années, étant entendu que les années concernées peuvent varier d'un pays à l'autre et qu'elles sont assez anciennes ; pour cette année, par exemple, que nous appelons 2005, les statistiques concernent généralement les années 1997 à 2002 :

### Coefficient de GINI

2000 D (année de base)	35,79
2001	36,16
2002	36,92
2003	37,05
2004	36,85
2005	37,01

- L'inégalité interne moyenne de revenus est un peu plus importante en 2005 qu'en 2004 ; le rapport entre 37,01 et 36,85 donne le chiffre de 100,43 que nous « négativons » puisqu'il s'agit d'une évolution défavorable ; nous retenons donc le chiffre de **99,57** pour la comparaison avec l'an passé (100 moins la différence entre 100 et 100,43) ; pour la comparaison avec l'année de base, le rapport entre 37,01 et 35,79 donne le chiffre de 103,41 que nous « négativons » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation ; nous retenons donc le chiffre de **96,59** (100 moins la différence entre 100 et 103,41) pour la comparaison avec l'année de base.

## 6 – Les suicides (2002, OMS)

- L'OMS publie tous les ans le nombre de suicides dans le monde ; l'évolution des dernières années est la suivante pour le nombre de suicides rapporté à la population mondiale :

### Nombre de suicides / population mondiale

	Suicides (1)	Population mondiale (2)	(1)/(2)

2000 D (base)	815 000	6057 millions	134,56
2001	849 000	6148 //	138,09
2002	877 000	6225 //	140,88

- L'évolution est irrégulière : le rapport entre le chiffre de 2002 et celui de 2001 donne le chiffre de 102,02 qu'il convient de « négativer » ; nous retenons donc le chiffre de **97,98** (100 moins la différence entre 102,02 et 100) pour la comparaison avec l'an passé ; pour la comparaison avec l'année de base (140,88 / 134,56), le rapport est de 104,70, chiffre qu'il convient de « négativer » puisque l'évolution est défavorable ; nous retenons donc le chiffre de **95,30** (100 moins la différence entre 104,70 et 100)).

## 7 – La teneur en CO2 de l'atmosphère (2006, CDIAC data))

- **La teneur en CO2 de l'atmosphère** est un élément très important car c'est lui qui permet vraisemblablement d'expliquer une bonne partie du réchauffement climatique ;
- Le **CDIAC** (Carbone dioxine information analysis center data) publie tous les ans cet élément, à partir d'observations relevées quotidiennement sur différents sites de la planète ; nous choisissons les chiffres du « South pole antarctica », dont les niveaux au mois de janvier de chaque année sont les suivants en PPM (parties pour million) :

### Teneur en CO2 de l'atmosphère

2000 D (année de base)	366 PPM
2001	368 //
2002	369 //
2003	372 //
2004	374 //
2005	375 //
2006	378 //

- La tendance est à la détérioration lente mais régulière de la situation ; le rapport entre 378 et 375 donne le chiffre de 100,80 qu'il convient de

« négativer » ; nous choisissons donc le chiffre de **99,20** ( 100 moins 0,80) pour la comparaison avec l’an passé ; le rapport entre 378 et 366, année de base, donne le chiffre de 103,28 qu’il convient de « négativer » puisqu’il s’agit d’une détérioration de la situation ; nous retenons donc le chiffre de **96,72** (100 moins 3,28) pour la comparaison avec l’année de base.

## **8 – L’accès à une eau et à des installations sanitaires de qualité (2004, PNUD)**

- Le **PNUD** publie tous les ans les chiffres relatifs au pourcentage de la population mondiale « disposant d’un accès facilité à une source d’eau de qualité » et « d’installations sanitaires de qualité » ; les chiffres disponibles concernent 2000, 2002 et 2004.
- Les chiffres sont les suivants :

### **Accès à une eau et à des installations sanitaires de qualité**

	Eau	Sanitaires	Moyenne
2000 D (base)	82	61	71,5
2002	83	58	70,5
2004	83	59	71,0

- Le rapport entre 2004 et 2002 (71 / 70,5) donne le chiffre de + 0,70 que nous divisons par 2 pour la comparaison avec l’an passé ; pour cette comparaison, nous retenons donc le chiffre de **100,35** ; pour la comparaison avec l’année de base, le rapport entre 71 et 71,5 donne le chiffre de **99,30** que nous retenons.

## **9 – Les forêts (2005, FAO)**

- **Le dernier rapport de la FAO sur les forêts dans le monde (situation des forêts du monde 2007) apporte une bonne nouvelle** : la diminution nette de la surface forestière entre 2000 et 2005 n’a été « que » de 7,3

millions d'hectares par an, alors qu'elle avait été de 8,9 millions d'hectares par an entre 1990 et 2000 ; cela ne représente que 0,18 % pour cent des 3952 millions d'hectares des surfaces forestières du monde, et la diminution de la surface forestière par habitant correspond donc principalement à l'augmentation de la population mondiale.

- Les surfaces forestières par habitant ont évolué de la façon suivante entre 2000 et 2005 :

	<b>Surface forestière en milliers d'hectares (1)</b>	<b>Population mondiale en millions (2)</b>	<b>(1) / (2)</b>
<b>2000 D(base)</b>	3 988 610	6057	658,51
<b>2004</b>	3 959 138	6389	619,68
<b>2005</b>	3 952 025	6464 (estimation)	611,39

Le rapport entre 2005 et 2004 (611,39 / 619,68) donne le chiffre de **98,66** que nous retenons pour la comparaison avec la dernière année ; quant au rapport entre 2005 et 2000 (611,39) / 658,51) il donne le chiffre de **92,84** que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base.

## **10 – La pollution de l'air (2004, the little green data book)**

- La Banque mondiale, dans son « Little green data book », publie tous les ans le **taux de particules nocives** (« particulate matter » en Anglais) qui sont suspendues dans l'air dans toutes les villes du monde de plus de 100 000 habitants ; les derniers chiffres publiés et estimés par GLOBECO sont les suivants pour la moyenne mondiale:

### **Pollution de l'air en parties par unité de calcul**

<b>2000 D (année de base)</b>	50
<b>2001</b>	55
<b>2002</b>	60
<b>2003</b>	57
<b>2004</b>	54



- La situation s'améliore en 2004 par rapport à 2003 : le rapport entre 54 et 57 donne le chiffre de 94,74 que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation ; nous retenons donc le chiffre de **105,26** pour la comparaison avec 2003 ; par contre, la situation se détériore par rapport à l'année de base : le rapport entre 54 et 50 donne le chiffre de 108 que nous « négativons » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation ; nous retenons donc le chiffre de **92,00** pour la comparaison avec l'année de base.

### Qualité de la vie (fait)

	<b>2006 / 2005</b>	<b>2006 / 2000 D</b>
	(2005 = 100)	(2000 D = 100)
1 – PIB – PPA par tête	107,34	118,63
2 – Disparités de PIB-PPA par tête	109,76	104,93
3- Espérance de vie à la naissance	100,30	100,60
4 – Indicateur de pauvreté	101,24	94,18
5 - Coefficient de GINI	99,57	96,59
6 – Les suicides	97,98	95,30
7 – Le taux de CO2	99,20	96,72
8- Eau et sanitaires de qualité	100,35	99,30
9 – Les forêts	98,66	92,84
10 – La pollution de l'air	105,26	92,00
<b><u>Moyenne</u></b>	<b><u>100,24</u></b>	<b><u>99,11</u></b>

## D – Recherche, formation, information, communication, culture

### **1 – La recherche – développement (2003, Observatoire français des sciences et des technologies)**

- Nous utilisons les travaux de l'Observatoire français des sciences et des technologies qui publie tous les deux ans un rapport intéressant intitulé « Sciences et technologies – indicateurs »;
- La dernière édition de ce rapport, qui date de 2006, donne le chiffre 2003 de la dépense mondiale de recherche-développement qui est de 778 milliards d'Euros ;
- Le tableau suivant permet de connaître cette dépense par habitant dans le monde en Euros ; les chiffres sont issus du rapport précité et d'estimations de GLOBECO.

### Dépenses mondiales de recherche-développement

	Dépenses (1)	Population (2)	(1) / (2)
2000 D (base)	708 milliards	6057 millions	116,89
2001	727 //	6148 //	118,25
2002	752 //	6225 //	120,80
2003	778 //	6314 //	123,22

- La progression entre 2003 et 2002 et 2001 donne le chiffre de **102,00** que nous retenons pour la comparaison avec l'an passé ; quant à la comparaison avec l'année de base, elle donne le chiffre de **105,42** que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base.

### **2 et 3 – Le taux de scolarisation (2004, PNUD)**

- Le niveau de scolarisation des jeunes dans le monde est calculé et publié tous les ans par le PNUD ; l'évolution de cet élément au cours des dernières années a été la suivant :

#### Taux de scolarisation des jeunes

2000 D (année de base)	64 %
2001	64 //

2002	64 //
2003	67 //
2004	67 //

- L'amélioration est nulle par rapport à l'an passé et nous adoptons donc le chiffre **100,00** ; elle est de 3,08 % (67 / 65) par rapport à 2000, année de base, et nous adoptons donc le chiffre de **103,08** pour la comparaison avec l'année de base.
- Pour tenir compte de l'importance fondamentale de ce facteur (« **Après le pain, l'éducation est le premier besoin du peuple** » disait Danton), nous lui accordons un **coefficient 2**, ce qui conduit au chiffre de **200,00** pour la comparaison avec l'année précédente et de **206,16** pour la comparaison avec l'année de base.

#### **4 – Le taux d'alphabétisation des adultes dans les pays en développement (2004, PNUD)**

- Les chiffres dans ce domaine sont également fournis par le **rapport annuel du PNUD** ;
- Les chiffres des dernières années sont les suivants :

#### **Taux d'alphabétisation des adultes dans les pays en développement**

2000 D (année de base)	73,7 %
2001	74,5 //
2002	76,7 //
2003	76,6 //
2004	78,9

- L'année 2004 marque une amélioration par rapport à 2003 : le rapport entre 78,9 et 76,6 donne le chiffre de **103,00** que nous retenons pour la comparaison avec l'an passé ; pour la comparaison avec l'année de base (78,9 / 73,7), l'amélioration est de 7,06 et nous retenons donc le chiffre de **107,06** pour la comparaison avec l'année de base.

#### **5 - Le niveau de formation : les disparités (2004, PNUD)**

Le niveau de formation calculé par le **PNUD** comprend à la fois le taux d'instruction des jeunes et le taux d'alphabétisation des adultes.

- Nous reprenons la méthode du « **milliard de riches** » et du « **milliard de pauvres** » pour calculer **la fracture mondiale** dans ce domaine ; en 2004, selon le PNUD, le niveau moyen d'instruction du « milliard de riches » était de 0,9550 et celui du « milliard de pauvres » était de 0,5200 ; le rapport entre les deux données (0,9550 / 0,5200) donne le chiffre de 183,65, ce qui signifie que la situation moyenne du « milliard de riches » est supérieure de 83,65 % à celle du « milliard de pauvres ».
- La situation moyenne du « milliard de riches » par rapport au « milliard de pauvres » a évolué comme suit au cours des dernières années, avec des chiffres arrondis :

#### **Niveau de formation : les disparités**

2000 D (année de base)	1,88
2001	1,85
2002	1,85
2003	1,87
2004	1,84

- La situation s'est améliorée en 2004 par rapport à 2003 ; le rapport entre 1,84 et 1,88 donne le chiffre de 98,40 que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation ; nous retenons donc le chiffre de **101,60** ( 100 + la différence entre 100 et 98,40) pour la comparaison avec l'an passé ; pour ce qui est de la comparaison avec 2000, année de base, le rapport entre 1,87 et 1,90 est de **97,87**, chiffre que nous « positivons » puisqu'il traduit également une amélioration de la situation ; nous retenons donc le chiffre de **102,13** (100 + la différence entre 100 et 97,87) pour la comparaison avec 2000, année de base..

## 6 – Le nombre d'exemplaires de journaux quotidiens (2006, Association mondiale des journaux)

- Le nombre d'exemplaires de journaux quotidiens par millier d'habitants dans le monde et par pays est publié chaque année par l'Association mondiale des journaux (World association of newspapers) dans sa publication annuelle : « World press trends » ; les chiffres ont évolué comme suit au cours des dernières années :

### Nombre d'exemplaires de quotidiens gratuits et payants

	Nombre (millions) (1)	Population mondiale (2)	(1) / (2) pour 1000 personnes
2000 (base)	440	6057 millions	72,64
2005	531	6465 // (estim.)	82,13
2006	555	6540 // (estim.)	84,86

- L'augmentation est régulière si on se réfère aux chiffres et non aux mythes, comme le dit l'Association mondiale des journaux dans son rapport 2007 ; en 2006 par rapport à 2005, le rapport entre 84,86 et 82,13 donne le chiffre de **103,32** que nous adoptons ; le même mode de calcul (84,86 / 72,64) donne le chiffre de **116,82** que nous adoptons pour la comparaison avec l'année de base.

## 7 – Les postes de télévision (2003 – 2005, UIT))

- Le nombre de postes de télévision par centaine d'habitants dans le monde est publié tous les ans par l'Union internationale des télécommunications ; l'évolution des dernières années est la suivante :

### Nombre de postes de télévision pour 100 habitants

2000 D (base)	27,1
2001	28,0
2002	28,3
2003	29,7
2004	29,6
2005	25,1

- La situation se détériore : le rapport entre 25,1 et 29,6 donne le chiffre de **84,80** que nous retenons pour la comparaison avec la dernière année ; pour la comparaison avec l'année de base, le rapport entre 25,1 et 27,1 donne le chiffre de **92,62** que nous retenons.

## **8 – Les nouvelles technologies de l'information et de la communication (2005, UIT)**

- L'UIT (Union internationale des télécommunications) publie tous les ans des éléments très intéressants dans ce domaine sur son site Internet ; les données que nous retenons sont le nombre de lignes téléphoniques, le nombre de mobiles, le nombre de PC et le nombre d'internautes ; pour 2005, pour 1000 habitants, les chiffres mondiaux sont les suivants :

### **Les chiffres des NTIC pour 1000 habitants en 2005**

<b>Lignes téléphoniques</b>	194
<b>Mobiles</b>	341
<b>PC</b>	97
<b>Utilisateurs d'Internet</b>	153
<b>Total</b>	785

- **L'évolution a été la suivante depuis l'an 2000 :**

2000 D (année de base)	421
2001	497

2002	571
2003	619
2004	695
2005	785

- La progression continue : elle est de 11,29 % % en 2005 par rapport à 2004, ce qui nous conduit à retenir le chiffre de **111,29** pour la comparaison avec la dernière année ; le rapport entre 2005 et 2000, année de base, donne le chiffre de **186,46** que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base.

### 9 – Le nombre de films (2005, Screen digest)

- Screen digest, revue britannique, publie périodiquement le nombre de films produits dans le monde ; les chiffres mis à jour des dernières années sont les suivants :

#### Nombre de films

2000 D (année de base)	3782
2001	3808
2002	3991
2003	3938
2004	4261
2005	4603

- L'évolution est la suivante : par rapport à l'an passé (4603 / 4261), l'augmentation est de 8,03 %, et nous retenons donc le chiffre de **108,03** pour la comparaison avec l'an passé ; pour la comparaison avec l'année de base (4603 / 3782), l'augmentation est de 21,71 % ; le chiffre que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base est donc **121,71**.

### 10 – Les voyages touristiques internationaux (2005, OMT)

- **L'organisation mondiale du tourisme (OMT)** publie et met à jour tous les ans le nombre de touristes internationaux ; les chiffres des dernières années sont les suivants en chiffres bruts et en pourcentage par rapport à la population mondiale (Le chiffre de population mondiale en 2005 est estimé) :

### Tourisme international

	Chiffres (1)	Population (2)	(1) / (2)
2000 D (base)	687 millions	6057 millions	11,34 %
2001	684 //	6148 //	11,13 //
2002	703 //	6225 //	11,29 //
2003	694 //	6314 //	10,99 //
2004	766 //	6389 //	11,99 //
2005	806 //	6464 (estimation)	12,47 //

- Le rapport entre 2005 et 2004 (12,47 / 11,99) donne le chiffre de **104,00** que nous adoptons pour la comparaison avec l'année passée ; quant au rapport entre 2005 et 2000, année de base (12,47 / 11,34), il donne le chiffre de **109,96** que nous adoptons pour la comparaison avec l'année de base.

### Recherche, formation, information, communication, culture (fait)

	<b>2006 / 2005</b>	<b>2006 / 2000 D</b>
	(2005 = 100)	(2000 D = 100)
1- recherche – développement	102,00	105,42
2 et 3 – Taux de scolarisation	200,00	206,16
4 - Taux d'alphabétisation	103,00	107,06
5 – Disparités d'instruction	101,60	102,13
6 – Journaux	103,32	116,82



7 – Télévisions	84,80	92,62
8 – NTIC	111,29	186,46
9 – Films	108,03	121,71
10 – Tourisme international	104,00	109,96
<b>Moyenne</b>	<b>101,80</b>	<b>114,83</b>

**Globalement, voici donc l'évolution des 4 chapitres de l'indice du bonheur mondial par rapport à l'an passé et par rapport à l'année de base :**

	<b>2006 / 2005</b>	<b>2006 / 2000 D</b>
	(2005 = 100)	(2000 D = 100)
<b>Paix et sécurité</b>	<b>101,05</b>	<b>90,50</b>
<b>Liberté, démocratie, droits de l'homme (fait)</b>	<b>101,09</b>	<b>105,08</b>
<b>Qualité de la vie</b>	<b>100,24</b>	<b>99,11</b>
<b>Recherche, formation, information, communication (fait)</b>	<b>101,80</b>	<b>114,83</b>
<b>Moyenne</b>	<b>101,05</b>	<b>102,38</b>

## L'INDICE DE LA FRACTURE MONDIALE

L'indice du bonheur mondial rassemble des chiffres moyens ; il est intéressant de se demander comment évolue la fracture mondiale entre le « milliard de riches » et le « milliard de pauvres » ; les éléments nécessaires à la compréhension de ces notions figurent sur mon site Internet, rubrique « GLOBECO, la revue », article « pour lire GLOBECO, les termes à connaître ».

Le milliard de « riches » est constitué cette année des habitants des 36 pays qui sont classés en tête de l'indicateur de développement humain du PNUD, édition 2006, et le milliard de « pauvres » est constitué des habitants des 47 derniers pays de ce même classement.

- **Les 36 pays concernés** sont cette année la Norvège, l'Islande, l'Australie, l'Irlande, le Canada, le Japon, les Etats-Unis, la Suisse, les Pays Bas, la Finlande, le Luxembourg, la Belgique, l'Autriche, le Danemark, la France, l'Italie, le Royaume Uni, l'Espagne, la Nouvelle Zélande, l'Allemagne, HongKong, Israël, la Grèce, Singapour, la Corée du Sud, la Slovénie, le Portugal, Chypre, la Tchéquie, la Barbade, Malte, la Koweït, Brunei, la Hongrie et l'Argentine ; **ces 36 pays comptent ensemble 1 milliard d'habitants : nous les appelons : « le milliard de riches ».**
- **Les 47 pays concernés** sont cette année le Botswana, les Comores, le Laos, le Pakistan, le Bhoutan, le Ghana, le Bangladesh, le Népal, la Papouasie Nouvelle Guinée, le Congo, le Soudan, le Timor oriental, Madagascar, le Cameroun, l'Ouganda, le Swaziland, le Togo, Djibouti, le Lesotho, le Yémen, le Zimbabwe, le Kenya, la Mauritanie, Haïti, la Gambie, le Sénégal, l'Erythrée, le Rwanda, le Nigeria, la Guinée, l'Angola, la Tanzanie, le Bénin, la Côte d'Ivoire, la Zambie, le Malawi, la RD du Congo, le Mozambique, le Burundi, l'Ethiopie, le Tchad, la République centrafricaine, la Guinée Bissau, le Burkina Faso, le mali, la Sierra Leone et le Niger ; **ces 47 pays comptent ensemble 1 milliard d'habitants ; nous les appelons : « le milliard de pauvres ».**

Les chiffres inférieurs à 100 traduisent une diminution de la fracture mondiale et que les chiffres supérieurs à 100 traduisent une augmentation de la fracture mondiale.

## 1 – Le PIB par tête (2004, PNUD)

- Nous avons déjà calculé cet indice dans la partie relative à l'indice du bonheur mondial ; les chiffres des dernières années sont les suivants pour ce qui concerne le rapport entre le PIB moyen par tête du « milliard de riches » et du « milliard de pauvres » :

### PIB par tête en dollars PPA

	« riches » (1)	« pauvres » (2)	(1) / (2)
2000 (base)	24217	1433	16,83
2001	23432	1491	15,72
2002	25473	1423	17,90
2003	26141	1474	17,73
2004	27988	1749	16,00

- Ces chiffres signifient que la fracture mondiale a diminué au cours de la dernière année et par rapport à l'année de base ; le rapport entre les deux dernières années (16,00 et 17,73) est de **90,24** ; nous retenons ce chiffre pour l'évolution au cours de la dernière année ; quant au rapport entre 2004 et 2000, année de base (16,00 / 16,83), il est de **95,07** ; nous retenons ce chiffre pour l'évolution par rapport à l'année de base.

## 2 – L'espérance de vie à la naissance (2004, PNUD)

- Les statistiques du **PNUD** permettent de calculer l'espérance de vie moyenne du « milliard de riches » et du « milliard de pauvres » ; les chiffres des dernières années sont les suivants :

### Espérance de vie à la naissance en années

	« riches » (1)	« pauvres » (2)	(1) / (2)
<b>2000</b>	77,46	50,06	1,55
<b>2001</b>	77,75	50,94	1,53
<b>2002</b>	77,88	47,54	1,64
<b>2003</b>	78,40	48,63	1,61
<b>2004</b>	78,54	49,27	1,59

- La fracture mondiale diminue dans ce domaine par rapport à l'an passé et augmente par rapport à l'année de base : le rapport entre 2004 et 2003 (1,59 / 1,61) est de **98,76** : nous retenons ce chiffre pour la comparaison avec l'an passé ; quant au rapport entre 2004 et 2000, année de base (1,59 / 1,55), il est de **102,58** ; nous retenons ce chiffre pour la comparaison avec l'année de base.

### **3 – Le taux de scolarisation des jeunes (2004, PNUD)**

- L'évolution du taux brut de scolarisation des jeunes du « milliard de riches » et du « milliard de pauvres » a été la suivante selon le PNUD au cours des dernières années :

#### Taux de scolarisation des jeunes

	« riches » (1)	« pauvres » (2)	(1) / (2)
<b>2000</b>	87,60	41,05	2,13
<b>2001</b>	88,71	43,94	2,02
<b>2002</b>	89,49	44,82	2,00
<b>2003</b>	91,94	46,19	1,99
<b>2004</b>	90,53	47,33	1,91

- Le rapport entre 2004 et 2003 (1,91 / 1,99) est de **95,98** ; nous retenons ce chiffre pour la comparaison avec l’an passé ; quant au rapport entre 2004 et 2000, année de base (1,91 / 2,13) il est de **89,67** ; nous retenons ce chiffre pour la comparaison avec l’année de base.

#### **4– Le taux d’alphabétisation des adultes (2004, PNUD)**

- Le taux d’alphabétisation des adultes dans les pays du « milliard de riches » est désormais voisin de 100 % ; nous étudions donc dans cette rubrique l’évolution du taux d’alphabétisation dans les pays du « milliard de pauvres ».
- L’évolution moyenne du taux d’alphabétisation des adultes dans les pays du « milliard de pauvres » a été la suivante au cours des dernières années selon le **PNUD** :

##### **Taux d’alphabétisation des adultes**

<b>2000 (année de base)</b>	54,48
<b>2001</b>	58,01
<b>2002</b>	54,47
<b>2003</b>	53,71
<b>2004</b>	55,16

- Le rapport entre 2004 et 2003 (55,16 / 53,71) donne le chiffre de 102,70 ; nous « négativons » ce chiffre puisqu’il s’agit d’une diminution de la fracture mondiale ; le résultat est de **97,30** (100 moins la différence entre 100 et 102,70), chiffre que nous retenons pour la comparaison avec la dernière année ; quant au rapport entre 2004 et 2000, année de base (55,16 / 54,48), il est de 101,25 ; nous « négativons » également ce chiffre , ce qui donne pour résultat **98,75** (100 moins la différence entre 100 et 101,25), chiffre que nous retenons pour la comparaison avec l’année de base.

## 5 – La sous alimentation (2002, FAO)

- **La FAO** publie tous les ans les données relatives à la sous alimentation dans le monde dans un rapport annuel très intéressant intitulé : « L'état de l'insécurité alimentaire dans le monde » ; la dernière version (2006) donne les chiffres de 2002 en moyenne triennale (2002 = la moyenne de 2001,2002 et 2003) ; nous retenons ici le taux d'évolution de cette consommation chez le « milliard de pauvres », sans faire la comparaison avec le « milliard de riches » puisque ces derniers sont souvent à la fois trop et mal nourris ; les chiffres de la FAO, que nous retenons sont les suivants en pourcentage de la population totale :

### Pourcentage de sous alimentation chez le « milliard de pauvres »

<b>2000 (année de base)</b>	32,39 %
<b>2001</b>	32,63 %
<b>2002</b>	32,20 %

- On le voit : l'évolution est faible ; le rapport entre 2002 et 2001 (32,20 / 32,63) donne le chiffre de **98,68** que nous retenons pour la comparaison avec l'an passé ; le rapport entre 2002 et 2000, année de base, (32,20 / 32,39) donne le chiffre de **99,41** que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base.

## 6 – Le TMM 5 (2004, PNUD)

- L'évolution du taux moyen de mortalité des enfants de moins de 5 ans (TMM 5) du « milliard de riches » et du « milliard de pauvres » pour 1000 naissances vivantes a évolué de la façon suivante au cours des dernières années selon le PNUD :

## TMM 5

	« riches » (1)	« pauvres » (2)	(2) / (1)
<b>2000</b> (année de base)	6,12	153,90	25,15
<b>2001</b>	6,03	152,17	25,24
<b>2002</b>	6,38	154,29	24,18
<b>2003</b>	5,74	155,65	27,15
<b>2004</b>	6,34	145,74	22,99

- La fracture mondiale diminue fortement au cours de la dernière année ; le rapport entre 22,99 et 27,15 donne le chiffre de **84,68** que nous retenons pour la comparaison avec l'an passé ; la situation s'améliore également par rapport à l'année de base : le rapport entre 22,99 et 25,15 donne le chiffre de **91,41** que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base.

## **7 – L'ISDH (2004, PNUD)**

- L'indicateur sexospécifique du développement humain (ISDH) mesure la façon dont les femmes bénéficient ou non du même développement humain que les hommes ; l'évolution de cet indicateur a été la suivante selon le **PNUD** au cours des dernières années :

### ISDH

	« riches » (1)	« pauvres » (2)	(1) / (2)
<b>2000</b> (année de base)	0,879	0,437	2,01
<b>2001</b>	0,905	0,433	2,09
<b>2002</b>	0,914	0,427	2,14
<b>2003</b>	0,920	0,420	2,19
<b>2004</b>	0,925	0,446	2,07

- Le rapport entre 2004 et 2003 (2,07 / 2,19) donne le chiffre de **94,52** que nous retenons pour la comparaison avec l'an passé ; quant au rapport entre 2004 et 2000, année de base, (2,07 / 2,01) il est de **102,99** ; nous retenons ce chiffre pour la comparaison avec l'année de base.

## 8 – La fracture démocratique (2006, Freedom house)

- **Freedom house** publie tous les ans l'indice de liberté par pays, ainsi que nous l'avons vu plus haut ; nous introduisons cet élément pour pallier les difficultés statistiques qui frappent le domaine des postes de radio et de télévision, ainsi que pour enrichir notre indice de la fracture mondiale qui ne contenait aucun élément relatif aux libertés et à la démocratie.
- Nous retenons la note des pays regroupant « le milliard de pauvres », sans la comparer avec la note des pays regroupant « le milliard de riches », puisque la note de ces derniers est quasiment maximale ; les résultats sont les suivants :

### Note des pays regroupant le « milliard de pauvres »

<b>2000 (année de base)</b>	4,64 sur 10
<b>2005</b>	5,00 //
<b>2006</b>	4,91 //

- La situation se détériore en 2006 par rapport à 2005 ; le rapport entre 4,91 et 5,00 donne le chiffre de 98,20 que nous inversons puisqu'il s'agit d'une augmentation de la fracture mondiale ; le chiffre que nous retenons pour la comparaison avec la dernière année est donc de **101,80** (100 + la différence entre 100 et 98,20) ; par contre, la situation s'améliore par rapport à l'année de base ; le rapport entre 4,91 et 4,64 donne le chiffre de 105,82 que nous inversons puisqu'il s'agit d'une diminution de la fracture mondiale ; nous retenons donc le chiffre de **94,18** (100 moins la différence entre 105,82 et 100) pour la comparaison avec l'année de base.

## 9 -La fracture digitale (2005, UIT)



- Nous avons déjà cité plus haut, pour le « milliard de riches » et pour le « milliard de pauvres », les chiffres relatifs au téléphone fixe et mobile, aux PC et aux utilisateurs d'Internet ; la somme de ces 4 chiffres pour les dernières années, pour 1000 personnes, est la suivante :

### Fracture digitale

	« riches » (1)	« pauvres » (2)	(1) / (2)
<b>2000 (base)</b>	1643,6	21,0	78,27
<b>2001</b>	1819,2	48,0	37,90
<b>2002</b>	1997,4	49,6	40,27
<b>2003</b>	2057,9	58,0	35,48
<b>2004</b>	2350,7	94,3	24,93
<b>2005</b>	2365,0	139,7	16,93

- L'évolution de la dernière année confirme la forte diminution de la fracture mondiale ; le rapport entre 2005 et 2004 (16,93 / 24,93) donne le chiffre de **67,91** que nous retenons pour la comparaison avec l'année passée ; quant à l'évolution de 2005 par rapport à 2000, année de base (16,93 / 78,27), elle donne le chiffre de **21,63** ; nous retenons ce chiffre pour la comparaison avec l'année de base.

### **10 - La pollution de l'air (2004, The little green data book)**

- Nous conservons un indicateur environnemental dans notre indice de la fracture mondiale ; nous utilisons pour cela « **The little green data book** », recueil de données statistiques de la Banque Mondiale sur l'environnement, qui donne des éléments statistiques sur le taux de particules nocives (**particulate matter**) qui polluent l'air des villes de plus de 100 000 habitants, pays par pays ;
- Les dernières parutions de cet ouvrage (2006 et 2007) donnent les chiffres de 2002 et 2004 ; les chiffres pour « le milliard de riches » et pour « le milliard de pauvres » sont les suivants :

### Pollution de l'air

	« riches » (1)	« pauvres » (2)	(2) / (1)
<b>2000 (base)</b>	31,39	80,19	2,55
<b>2002</b>	35,86	74,33	2,07
<b>2004</b>	29,85	66,89	2,24

- La fracture mondiale augmente en 2004 par rapport à 2002 ; le rapport entre 2,24 et 2,07 donne le chiffre de 108,21 que nous divisons par 2 pour tenir compte du fait que deux années séparent ces deux données ; nous retenons donc le chiffre de **104,10** pour la comparaison avec l'an passé ; quant à la comparaison avec l'année de base, le rapport entre 2,24 et 2,55 donne le chiffre de **87,84** que nous retenons.

### Fracture mondiale : récapitulatif (fait)

	<b>2006 / 2005</b>	<b>2006 / 2000</b>
	<b>(2005 = 100)</b>	<b>(2000 = 100)</b>
<b>1 – PIB par tête</b>	90,24	95,07
<b>2 -Espérance de vie</b>	98,76	102,58
<b>3 – Scolarisation</b>	95,98	89,67
<b>4 Alphabétisation</b>	97,30	98,75
<b>5- Sous alimentation</b>	98,68	99,41
<b>6 – TMM 5</b>	84,68	91,41
<b>7 – ISDH</b>	94,52	102,99
<b>8 - fracture dém.tique</b>	101,80	94,18
<b>9- Fracture digitale</b>	67,91	21,63
<b>10 – Pollution de l'air</b>	104,10	87,84

Moyenne

93,40

88,35

**La diminution de la fracture mondiale continue sa marche en avant puisqu'elle diminue à la fois au cours de la dernière année et depuis l'an 2000 : 8 indicateurs sur 10 traduisent une diminution de la fracture mondiale, ce qui va à l'encontre de la plupart des discours habituels.**

**Cette diminution est loin d'être négligeable au cours des 6 dernières années puisqu'elle est proche de 12 % ; cela est dû essentiellement au critère Internet, mais aussi au taux de scolarisation des jeunes, au taux de mortalité des enfants de moins de 5 ans (très bonne nouvelle) et au taux de pureté de l'air, domaines dans lesquels la diminution de la fracture mondiale est de l'ordre de 10 % depuis l'an 2000 ; par contre, 2 critères vont en sens inverse : la fracture mondiale augmente de plus de 2,50% dans le domaine de l'espérance de vie à la naissance, et la fracture mondiale relative aux sort des femmes (ISDH) augmente de 3 %.**

## **LE CLASSEMENT PAR PAYS**

GLOBECO reprend le classement par pays, avec quelques modifications dont l'objet est évidemment d'améliorer les premières versions de ce gros travail. Disons tout de suite que l'armature globale reste la même :

- **Nous gardons les 4 grands chapitres** qui constituent les constituants de l'indice du bonheur mondial : la paix et la sécurité ; la liberté, la démocratie et les droits de l'homme ; la qualité de la vie ; l'intelligence, l'information, la communication et la culture.
- A l'intérieur de ces 4 grands chapitres, nous conservons globalement **les mêmes rubriques que l'an passé**, avec les deux modifications majeures introduites l'an passé : **les morts violentes, c'est-à-dire les morts non naturelles, et les suicides ; il reste à souhaiter que ces éléments soient fournis régulièrement par l'OMS.** Cela apporte à notre classement une crédibilité supplémentaire.
- Par contre, nous modifions la liste des pays concernés, pour quelle soit plus représentative de la diversité du monde actuel :
  - Nous remplaçons l'Uruguay (3,4 millions d'habitants) par le Pérou (27,6 millions d'habitants) ; cela signifie que

**l'Amérique est désormais représentée par 9 pays :** Etats Unis, Canada, Mexique, Venezuela, Colombie, Pérou, Argentine, Brésil et Chili.

- Nous remplaçons la Nouvelle Zélande (4 millions d'habitants) par l'Ouzbékistan (26,2 millions d'habitants) ; cela signifie que **l'Asie et l'Océanie sont désormais représentés par 12 pays :** Japon, Corée du Sud, Chine, Malaisie, Philippines, Indonésie, VietNam, Australie, Inde, Pakistan, Sri Lanka, Ouzbékistan.
- Nous remplaçons la Slovénie (2 millions d'habitants) par la République démocratique du Congo (56 millions d'habitants) et la Slovaquie (5,4 millions d'habitants) par l'Ethiopie (75,6 millions d'habitants) afin que l'Afrique soit mieux représentée et que l'Europe le soit moins. Cela signifie que **l'Afrique et le Moyen Orient sont représentés par 10 pays :** Maroc, Algérie, Tunisie, Egypte, Iran, Arabie saoudite, Ethiopie, RD du Congo, Nigeria, Afrique du Sud.
- **Quant à l'Europe, elle est représentée par 19 pays,** (en réalité 21, compte tenu des 3 pays baltes) : la France, le Royaume Uni, l'Allemagne, L'Irlande, l'Italie, le Portugal, l'Espagne, la Grèce, la Pologne, la Tchéquie, les Pays baltes, la Hongrie, la Russie, l'Ukraine, la Norvège, la Suède, la Finlande, le Danemark et les Pays Bas.

**De cette façon, les 60 pays classés se rapprochent de 90 % de la population mondiale et dépassent 90 % du PIB mondial.**

- Il faut répondre à **trois critiques** qui m'ont été souvent faites par des lecteurs ou par des journalistes :
  - Il m'a souvent été reproché de n'avoir **aucun critère d'emploi**, ni dans l'indice du bonheur mondial, ni dans le classement par pays ; la raison de cette absence que je déplore est hélas très simple : les statistiques du chômage n'existent de façon fiable que dans les pays de l'OCDE, et il est de toutes façons très difficile de comptabiliser le chômage dans beaucoup de pays en développement où l'économie souterraine joue un rôle fondamental et souvent utile ; en outre, dans les pays de l'OCDE, le niveau du chômage dépend

largement du montant et de la durée des allocations de chômage, et les chiffres flatteurs des Etats Unis et de la Grande Bretagne dans ce domaine reflètent largement le fait que les allocations de chômage dans ces pays ne durent pas longtemps ...

- **Autre demande** pour le classement par pays : il faudrait y introduire **un classement d'attractivité** des différents pays qui conduirait, par exemple, à privilégier la France, pays reconnu par tous comme agréable, par rapport, par exemple, à la Suède, pays où l'hiver est très long et les journées souvent très courtes ... L'argument est recevable, mais, ici aussi, très difficile à mettre en œuvre : la France est certes un pays agréable, mais comment quantifier la splendeur et la variété de nos paysages ou la qualité de nos produits de terroir ? en outre, notre classement n'a quand même rien à voir avec le Club Méditerranée, et je ne vois pas comment on pourrait décider que la France est plus ou moins « attractive » que la Suisse ou le Canada ; il faudrait aussi, évidemment, tenir compte de l'attractivité « économique » de notre pays ; faudrait-il donc choisir un critère qui marierait le nombre de touristes étrangers dans chaque pays avec les investissements étrangers ? Difficile, car il faudrait tenir compte également du nombre des touristes « intérieurs » (l'attractivité se mesure aussi au fait que certaines personnes peuvent préférer prendre leurs vacances dans leur propre pays) ainsi que de la taille géographique et / ou du nombre des habitants de chaque pays : il est naturel que la France, avec sa taille et ses 60 millions d'habitants, attire plus de touristes que la Suisse, sans compter que beaucoup de nos touristes sont simplement de passage pour aller en Espagne ou en Italie ... Quant aux investissements étrangers, ils sont orientés par des critères économiques et financiers qui ne touchent que de très loin à nos critères du bonheur mondial !
- Enfin, il m'est souvent reproché de « mesurer » le bonheur mondial et le bonheur par pays en fonction de critères qui seraient « **occidentaux** » ; cette critique est à première vue exacte, car je suis effectivement un occidental, mais **peut-on vraiment considérer qu'il n'y a qu'en Occident qu'on préfère la paix à la guerre, la liberté à la dictature, la qualité de la vie à la misère et la formation à l'analphabétisme ? Par ailleurs, mes critères sont très largement inspirés de la déclaration universelle des droits de l'homme, et je ne vois pas pourquoi, au nom de je ne sais quelle diversité des civilisations, il faudrait renier cette déclaration.**

**Cela dit, je répète ce que j'avais affirmé l'an passé : mon classement reflète la situation de chaque pays en fonction des critères choisis ; il ne prétend aucunement que les Suédois sont plus heureux que les Français du fait que le classement de la Suède est meilleur que celui de la France : le bonheur individuel est trop personnel pour qu'on puisse le mesurer, sauf par sondages.**

- Pourtant, s'il faut à tout prix argumenter, je note que le classement de GLOBECO vient de trouver un allié de poids : il s'agit de la **Fondation de Dublin**, organisme officiel de l'Union européenne, qui rassemble des syndicalistes, des patrons, des fonctionnaires et des experts ; cette fondation étudie périodiquement par sondages la proportion de personnes qui s'estiment ou non satisfaites de leurs conditions de vie dans l'ensemble des pays de l'Union européenne ; or, miracle ! le classement opéré par la Fondation de Dublin rejoint à peu près exactement le classement de GLOBECO : par exemple, dans les deux classements, ce sont les pays nordiques qui sont aux premières places ! CQFD ?

## **PAIX ET SECURITE**

Nous maintenons dans le classement le « risque pays » de la COFACE qui constitue un critère de sécurité économique et financière ; comme indiqué plus haut, nous introduisons le critère des « morts violentes » et nous introduisons le critère « Vivre jusqu'à 65 ans » qui remplace l'espérance de vie en bonne santé, élément qui n'est plus fourni par l'OMS.

Les critères retenus dans ce chapitre sont les suivants :

- Conflits armés majeurs
- Morts violentes
- Corruption
- Sécurité économique et financière
- Vivre jusqu'à 65 ans

### **1 – Conflits armés majeurs (2005, SIPRI)**

- Nous adoptons le parti, comme l’an passé, de tenir compte des données qui sont fournies annuellement par le **SIPRI** que les lecteurs de GLOBECO connaissent bien : il s’agit de l’organisme dont l’expertise est reconnue internationalement comme la meilleure du monde pour tout ce qui concerne la paix et les conflits.
- Notre classement, qui concerne les données de 2005, est fondé sur les données relatives au nombre de victimes des conflits armés majeurs, données que nous avons déjà utilisées plus haut ; **10 pays** sont affectés selon le SIPRI par ce type de conflits et nous les avons classés en fonction du nombre de victimes rapporté au nombre d’habitants des pays concernés ;
- Le classement des 60 pays pour 2005 figure dans la première colonne du tableau « paix et sécurité ».

## **2 – Les morts violentes (2002, OMS)**

- Les morts violentes, selon l’OMS, sont toutes les morts non naturelles, causées par des traumatismes : il s’agit par exemple des accidents de la route, des suicides, des victimes de catastrophes naturelles ou d’homicides ...Il s’agit donc d’un critère très important pour juger de la plus ou moins grande sécurité des habitants de tel ou tel pays.
- Il n’est malheureusement pas sûr que l’OMS publie ces données tous les ans, et la dernière année connue (2002) est assez ancienne ; nous les introduisons néanmoins étant donné leur importance !
- Le classement par pays figure dans la deuxième colonne du tableau « paix et sécurité ».

## **3 – La corruption (2006, Transparency International)**

- Nous avons expliqué l’an passé **pourquoi** nous classons la corruption dans le chapitre relatif à la paix et à la sécurité : d’abord, la corruption introduit dans la vie de chacun une insécurité quotidienne et, surtout, elle est souvent l’alliée de tous les tricheurs qui transgressent les lois et les règlements : quand la corruption règne, les criminels et les mafias ne sont jamais loin !

- **Transparency International** publie tous les ans des données très intéressantes sur la façon dont les hommes d'affaires évaluent la corruption des fonctionnaires des différents pays ; **il s'agit donc de données relatives à la perception de la corruption, et le classement en question est publié sous notre seule responsabilité.**
- On notera que les pays considérés comme les plus corrompus sont aussi les pays les plus pauvres : il n'est pas étonnant que les fonctionnaires **du Bangladesh, de la République démocratique du Congo et de Birmanie** se fassent « gratifier » facilement quand on connaît la faiblesse et l'irrégularité du versement de leurs salaires !
- Le classement des 60 pays figure dans la troisième colonne du tableau « paix et sécurité ».

#### **4 – La sécurité économique et financière (2006, COFACE)**

- Cet élément, que la COFACE appelle « risque-pays », mesure la sécurité économique et financière des différents pays.
- Le classement des 60 pays figure dans la quatrième colonne du tableau « paix et sécurité ».

#### **5 – La sécurité humaine (2000-2005, PNUD)**

- Nous introduisons l'élément : « **pourcentage de chances d'atteindre 65 ans** » à la place de l'espérance de vie en bonne santé dont les statistiques ne sont plus publiées par l'OMS ; l'objectif est le même : il s'agit de rendre compte de la façon dont les habitants d'un pays « résistent » aux difficultés de la vie, qu'il s'agisse de la maladie, des accidents de la route et autres et de toutes les formes de « stress » qui font qu'on vit plus ou moins longtemps ; en quelque sorte, **il s'agit d'un critère de sécurité sociale et humaine** : plus les habitants d'un pays ont des chances d'atteindre 65 ans et plus on peut considérer que les habitants de ce pays sont dans une situation favorable concernant la sécurité humaine et sociale.



- C'est le **PNUD** qui publie ce type de données ; le classement des 60 pays pour la dernière année connue, qui se situe entre 2000 et 2005, figure dans la dernière colonne du tableau « paix et sécurité ».

### PAIX ET SECURITE

<b>Guerre et paix</b>	<b>Morts violentes</b>	<b>corruption</b>	<b>Sécurité économique</b>	<b>Sécurité humaine</b>
1 - Norvège	1 - Egypte	1 - Finlande	1 - Norvège	1 - Japon
- Australie	2 - Pays Bas	2 - Danemark	- Australie	2 - Suède
- Irlande	3 - Israël	3 - Suède	- Irlande	3 - Suisse
- Suède	4 - Roy. Uni	4 - Suède	- Suède	4 - Australie
- Canada	5 - Allemagne	5 - Norvège	- Canada	5 - Israël
- Japon	6 - Espagne	6 - Australie	- Japon	6 - Italie
- Suisse	7 - Maroc	- Pays Bas	- Etats Unis	7 - Canada
- Pays Bas	8 - Turquie	8 - Autriche	- Suisse	8 - Norvège
- Finlande	9 - Canada	- Roy.Uni	- Pays Bas	9 - Espagne
- Belgique	- Grèce	10 - Canada	- Finlande	10 - Grèce
- Autriche	11 - Portugal	11-Allemagne	- Belgique	11 - Autriche
- Danemark	- Irlande	12 - Japon	- Autriche	12 - Pays Bas
- France	- Australie	13 - France	- Danemark	13 - Roy .Uni
- Italie	14 - Malaisie	- Irlande	- France	14 - Belgique
- Roy. Uni	15 - Italie	15 - Belgique	- Roy. Uni	15-Allemagne
- Espagne	16 - Suisse	- Chili	- Espagne	- Irlande
- Allemagne	17 - Suède	- Etats Unis	- Allemagne	17 - France
- Grèce	18- Phil.pines	18 - Espagne	18 - Italie	- Finlande
- Corée Sud	- Chili	19 - Portugal	19 - Grèce	19 - Portugal
- Portugal	20 - Bulgarie	20 - Israël	20 - CoréeSud	20- Danemark
- Tchéquie	21 - Autriche	21-Paysbaltes	21 - Portugal	21 - Chili
- Hongrie	22 - Norvège	22 - Hongrie	22 - Tchéquie	22- Corée Sud
-Argentine	23 - Mexique	23- CoréeSud	23 - Chili	23- Etats Unis
- Pologne	24 - EtatsUnis	24 - Malaisie	24 - Malaisie	24 - Tchéquie
- Chili	25- Argentine	25 - Italie	25 - Israël	25 - Sri Lanka
- pays baltes	26 - Belgique	26 - Tchéquie	- Pologne	26 - Tunisie
- Mexique	27 - Japon	27 - Afr.Sud	- paysbaltes	27 - Mexique
- Bulgarie	28 - VietNam	- Tunisie	- Mexique	28- Argentine
- Roumanie	29- Danemark	29 - Grèce	-Thaïlande	29 - Malaisie
- Malaisie	30 - Pologne	30 - Bulgarie	- Chine	30 - Pologne

- Brésil	31 - Tunisie	31- Colombie	- Afr. Sud	31 - Chine
- Venezuela	32- Roumanie	32 - Turquie	- Inde	32Ar.saoudite
- Thaïlande	33 - Tchèque	33 - Pologne	33 - Russie	33- Venezuela
-Ar.Saoudite	34- Paysbaltes	34- Thaïlande	- Bulgarie	34 - Algérie
- Ukraine	35Ar.saoudite	35 - Brésil	- Roumanie	35 - Bulgarie
- Chine	36-Corée Sud	- Chine	- Brésil	36 - Colombie
- Tunisie	37 - France	- Egypte	- Ar.Saoudite	37 - Iran
- Iran	38 - Pakistan	- Inde	- Tunisie	38 - VietNam
- Algérie	39 - Algérie	- Mexique	- Algérie	39 - Maroc
- Indonésie	40 - Thaïlande	- Pérou	- Maroc	40 - Phil.pines
- VietNam	41 - Indonésie	Ar.Saoudite	41 - Russie	41 - Egypte
- Egypte	42 bangladesh	42 – Maroc	- Colombie	42 - Hongrie
- Ouzb.stan	43 - Chine	43 - Algérie	- Pérou	43- Roumanie
- Afr.Sud	44 - Brésil	- Roumanie	- Phil.pines	- Thaïlande
- Maroc	45 - Finlande	- Srilanka	- Turquie	45 - Pérou
- Pakistan	46 - Srilanka	46- Argentine	- Srilanka	- Turquie
- Bangladesh	47- Venezuela	47 - Ukraine	- Indonésie	47-Pays baltes
- Nigeria	48 - Hongrie	48 - Iran	- VietNam	48 - Brésil
- RD Congo	49 - Inde	49- VietNam	- Egypte	49 - Indonésie
- Ethiopie	50 - Afr.Sud	50- Phil.pines	- Bang.desh	50- Ouzb.stan
51- Etats Unis	51 - Nigeria	- Russie	51- Argentine	51 - Pakistan
52 - Pérou	52 - Colombie	52 - Ethiopie	- Venezuela	52 - Inde
53 - Inde	53 - Ukraine	- Indonésie	- Ukraine	53 - Ukraine
54 - Birmanie	54 - Russie	54-Venezuela	- Iran	- Bang.desh
55 Philippines	55 - Iran	55 - Nigeria	- Pakistan	55 - Russie
56 - Turquie	<b>Manquent :</b>	- Pakistan	- Ethiopie	56 - Birmanie
57 - Sri Lanka	- R D Congo	57- Ouzb.stan	57 -Ouzb.stan	57 - Ethiopie
58 - Russie	- Ethiopie	58-bang.desh	- Birmanie	58 -Afr.sud
59 - Colombie	- Pérou	- RDCongo	- Nigeria	59- RDCongo
60 - Israël	- Ouzbékistan	60 - Birmanie	- RDCongo	60 - Nigeria
	- Birmanie			

## LIBERTE, DEMOCRATIE ET DROITS DE L'HOMME

Les 5 critères retenus dans ce domaine sont les suivants :

- La démocratie
- La liberté de la presse
- Les droits des femmes
- Les droits des enfants
- La peine de mort

### **1 – La démocratie (2006, Freedom House)**

- Les statistiques de **Freedom House** permettent de classer les différents pays en fonction de leur respect de la démocratie ; on n'est pas surpris de retrouver aux plus mauvaises places **l'Ouzbékistan et la Birmanie, mais aussi l'Arabie saoudite et la Chine.**
- Le classement des 60 pays figure dans la première colonne du tableau « liberté, démocratie, droits de l'homme ».

### **2 – La liberté de la presse (2005, Freedom House)**

- C'est également **Freedom House** qui classe les différents pays en fonction de leur plus ou moins grande liberté de la presse ; dans ce domaine, les plus mauvaises places sont occupées par **la Birmanie, l'Ouzbékistan, la Tunisie, la Chine et l'Iran.**
- Le classement des 60 pays figure dans la deuxième colonne du tableau « liberté, démocratie, droits de l'homme ».

### **3 – Les droits des femmes (2004, PNUD)**

- Nous reprenons ici le classement des différents pays en fonction de leur indice sexospécifique du développement humain (**ISDH**)
- Le classement des 60 pays figure dans la troisième colonne du tableau « liberté, démocratie, droits de l’homme ».

#### 4 – Les droits des enfants (2004, PNUD)

- Le premier droit des enfants est de vivre, et nous retenons donc **le TMM 5** (Taux de mortalité des enfants de moins de 5 ans), tel qu’il est publié tous les ans par le **PNUD**, pour caractériser les droits des enfants.
- Le classement des 60 pays dans ce domaine figure dans la quatrième colonne du tableau « liberté, démocratie, droits de l’homme ».

#### 5 – La peine de mort (2005, Amnesty International)

- **Amnesty International** publie tous les ans des documents très intéressants sur l’évolution de ce problème dans le monde ; notre classement, comme l’an passé, reprend les différentes situations :
  - **Les 30 premiers pays** sont ceux où la peine de mort est abolie en fait et en droit pour tous les crimes, quels qu’ils soient, y compris les crimes de guerre.
  - **Les Pays baltes** sont 31èmes parce que **la Lettonie** n’a aboli la peine de mort que pour les crimes de droit commun, alors que la **Lituanie et l’Estonie** l’ont abolie pour tous les crimes.
  - **Les 5 pays suivants**, classés, 32èmes, ont aboli la peine de mort pour les crimes de droit commun, mais se réservent de l’appliquer pour des crimes « particulièrement odieux » ou pour des crimes de guerre.
  - On trouve ensuite, à la 37<sup>ème</sup> place, **6 pays** non abolitionnistes en droit, mais où aucune condamnation à mort n’a été prononcée et qui n’ont procédé en 2005 à aucune exécution capitale.

- **Les pays qui se retrouvent à la 43<sup>ème</sup> place** sont des pays où des condamnations à mort ont été prononcées en 2005, mais où aucune exécution capitale n'a eu lieu.
  - **Les pays classés à la 51<sup>ème</sup> place** sont des pays où des exécutions capitales ont eu lieu en 2005, sans qu'il soit possible d'en connaître le nombre.
  - **Enfin, aux dernières places, on trouve les Etats Unis, la Chine, l'Iran et l'Arabie saoudite qui peuvent se vanter d'avoir effectué l'essentiel des exécutions capitales dans le monde en 2005.**
- Le classement des 60 pays dans ce domaine figure dans la cinquième colonne du tableau « liberté, démocratie, droits de l'homme ».

### **LIBERTE, DEMOCRATIE, DROITS DE L'HOMME**

<b>Démocratie</b>	<b>Liberté de la presse</b>	<b>Droits des femmes</b>	<b>Droits des enfants</b>	<b>Peine de mort</b>
1 - Norvège	1 - Finlande	1 - Norvège	1 - Norvège	1 - Afr.Sud
- Australie	2 - Belgique	2 - Australie	- Suède	- Allemagne
- Irlande	- Danemark	3 - Irlande	- Japon	- Australie
- Suède	- Norvège	4 - Suède	- Finlande	- Autriche
- Canada	- Suède	5 - Canada	- Tchéquie	- Belgique
- Japon	6 - Suisse	6 - Etats Unis	6 - Suisse	- Bulgarie
- Etats Unis	7 - Pays Bas	7 - Pays Bas	- Belgique	- Canada
- Suisse	8 - Portugal	8 - Suisse	- Autriche	- Colombie
- Pays Bas	9 - Allemagne	9 - Finlande	- France	- Danemark
- Finlande	- Etats Unis	10 - Belgique	- Danemark	- Espagne
- Belgique	- Irlande	11 - Japon	- Italie	- Finlande
- Autriche	12 - Canada	12 - France	- Espagne	- France
-Danemark	- Pays baltes	13 -Danemark	- Allemagne	- Grèce
- France	14 - Tchéquie	14 - Roy.Uni	- Grèce	- Italie
- Italie	15 - Roy. Uni	15 - Autriche	- Portugal	- Hongrie
- Roy.Uni	16 - Australie	16 - Italie	16 - Australie	- Irlande
- Espagne	- Autriche	17 - Espagne	- Irlande	- Mexique
- Allemagne	- France	18 Allemagne	- Canada	- Norvège
- Portugal	- Hongrie	19 - Israël	- Pays Bas	- Pays Bas

- Tchèque	- Japon	20 - Grèce	- Roy. Uni	- Pologne
- Hongrie	21 - Pologne	21- Corée sud	- Israël	- Portugal
- Pologne	- Espagne	22 - Portugal	- Corée Sud	- Tchèque
- Chili	23 - Grèce	23 - Tchèque	23 -Etats Unis	- Roumanie
- Pays baltes	24 - Afr. Sud	24 - Hongrie	- Pologne	- Roy.Uni
25 - Israël	25 - Israël	25 -Argentine	- Hongrie	- Suède
- Grèce	- Italie	26 - Pologne	- Chili	- Suisse
-Corée Sud	27 - Chili	27 -Paysbaltes	27 Pays baltes	- Turquie
- Bulgarie	- Corée sud	28 - Chili	28 - Malaisie	- Ukraine
- Afr.Sud	29 - Bulgarie	29 - Bulgarie	29 - Sri Lanka	- Venezuela
30 -Argentine	30 - Inde	30 - Mexique	30 - Bulgarie	- Phil.pines
- Mexique	31 - Brésil	31 -Roumanie	31 - Ukraine	31-Paysbaltes
-Roumanie	- Pérou	32 - Russie	-Argentine	32 - Algérie
- Brésil	- Roumanie	33 - Malaisie	33 -Venezuela	- Brésil
34 - Ukraine	34 - Phil.pines	34 - Brésil	34 -Roumanie	- Chili
- Pérou	35 - Mexique	35 - Colombie	35 - Russie	- Israël
- Inde	36 -Argentine	36 -Thaïlande	- Colombie	- Pérou
- Indonésie	- Turquie	37 -Venezuela	-Thaïlande	37 - Algérie
38 - Colombie	38 - Ukraine	38 - Ukraine	- Phil.pines	- Maroc
-Thaïlande	39 - Indonésie	39 - Chine	39 - VietNam	- Birmanie
- Phil.pines	40 - Nigeria	40 -Phil.pines	40 - Tunisie	- Russie
- Turquie	41 - Colombie	41 - Pérou	41 Ar.saoudite	- Sri Lanka
- Sri Lanka	42 -Thaïlande	42 - Sri Lanka	42 - Mexique	- Tunisie
43 - Malaisie	43 - Algérie	43 - Turquie	43 - Pérou	43 -Corée sud
-Venezuela	- Egypte	44 - Ar. s.dite	44 - Chine	- Egypte
- Bangladesh	- Maroc	45 - Tunisie	45 - Turquie	- Inde
- Nigeria	46 - Pakistan	46 - Iran	46 - Brésil	- Ethiopie
47 - Maroc	- Sri Lanka	47 - Algérie	47 - Egypte	- Malaisie
48 - Ethiopie	48 Bangladesh	48 - VietNam	48 - Iran	- Nigeria
49 - Tunisie	49 - Malaisie	49 - Indonésie	- Indonésie	- RDCongo
- Russie	50 -Venezuela	50 -Ouzb.stan	50 - Algérie	- Thaïlande
- Algérie	51 - Russie	51 - Afr. Sud	51 - Maroc	51- Bang.desh
- Pakistan	52 - Ethiopie	52 - Maroc	52 - Afr. Sud	- Indonésie
- Egypte	- VietNam	53 - Inde	53 -Ouzb.stan	- Japon
54 - Iran	54 -RDCongo	54 Bang.desh	54 -Bang.desh	- Ouzb.stan
- VietNam	55 -Arab.s.ite	55 - Pakistan	55 - Inde	- Pakistan
- RD Congo	56 - Tunisie	56 - Nigeria	56 - Pakistan	- VietNam
57 Ar.saoudite	57 - Chine	57 RD Congo	57 - Birmanie	57- Etats Unis
- Chine	- Iran	<b>Manquant :</b>	58 - Ethiopie	58 - Chine
59 -Ouzb.stan	59 -Ouzb.stan	Ethiopie,	59 - Nigeria	59 - Iran
60 - Birmanie	60 - Birmanie	Birmanie	60 -RDCongo	60-Arab.s.dite
		Egypte		

## QUALITE DE LA VIE

**Nous maintenons cette année, ainsi que nous l'avons expliqué plus haut, le nombre de suicides par pays, en dépit du fait que l'année concernée (2002) est ancienne ; certes, le suicide n'a pas la même signification dans tous les pays, mais c'est pour chacun un critère important de la façon dont chacun apprécie ou non sa propre vie.**

Les critères retenus dans ce domaine sont les suivants :

- Le PIB par tête
- Le coefficient de GINI
- L'espérance de vie à la naissance
- Les suicides
- La pollution de l'air

### **1 – Le PIB par tête (2004, PNUD)**

- Le PIB par tête est évidemment un facteur important du niveau de vie, et donc de la qualité de la vie ; nous choisissons de classer les pays en fonction de leur PIB par tête exprimé en dollars et calculé selon la méthode de la parité de pouvoir d'achat (**PPA**), méthode qui est la mieux à même de comparer le niveau de vie des différents pays. Notre source est bien évidemment le rapport annuel du **PNUD** sur le développement humain.
- Le classement des 60 pays figure dans la première colonne du tableau « qualité de la vie ».

### **2 – Le coefficient de GINI (2004 et autres années souvent très anciennes, PNUD)**

- **Le coefficient de GINI**, publié tous les ans par le PNUD, permet de classer les pays en fonction de l'inégalité des revenus : plus un pays a une « note » élevée et plus les inégalités de revenus sont fortes dans ce pays ; c'est ainsi par exemple que les pays d'Amérique du Sud, et notamment **le Brésil et la Colombie, tout comme l'Afrique du Sud**, champions du monde dans ce domaine, ont un coefficient de GINI de l'ordre de **60**, alors que **le Danemark**, pays le plus « égalitaire » du monde selon ce coefficient, bénéficie d'une « note » de l'ordre de **25**, tandis que **la France est à 32 et les Etats Unis à 41 ...**
- Le classement des 60 pays selon ce critère figure dans la deuxième colonne du tableau « qualité de la vie ». Notons que **l'Arabie saoudite, la Birmanie et la RD Congo** ne figurent pas dans les statistiques du PNUD de 2003 dans ce domaine et que les dernières années connues sont souvent assez anciennes, ce qui est dommage et assez incompréhensible, notamment concernant **la France**, comme nous l'avons dit dans l'avertissement initial !

### 3 – L'espérance de vie (2004, PNUD)

- les données relatives à l'espérance de vie à la naissance sont publiées tous les ans par le **PNUD**, et elles permettent de saluer dans ce domaine **la première place du Japon**, mais aussi **les bonnes places de l'Espagne, d'Israël, de la France, et de l'Italie** c'est à dire des pays développés situés en tout ou partie sur le pourtour méditerranéen.
- Le classement des 60 pays figure dans la troisième colonne du tableau « qualité de la vie ».

### 4 – Les suicides (2002, OMS)

- Grâce à l'OMS, qui a publié les chiffres de l'année 2002, nous pouvons introduire ce critère très important dans notre indice, qui indique que les pays où on se suicide le plus sont les Pays baltes, l'Ukraine et la Russie, tous membres de l'ancienne URSS .... Et que les pays où on se suicide le moins sont entre autres des pays d'Amérique du Sud et des pays arabes et/ou musulmans. On notera aussi le très mauvais score de la Finlande, qui est 49<sup>ème</sup>, et le score relatif de la Suède ( 34<sup>ème</sup>) et de la Norvège (27<sup>ème</sup>)



- **Le classement par pays du nombre de suicides rapporté à la population de chaque pays concerné** figure dans la quatrième colonne du tableau « qualité de la vie ».

### 5 – La pureté de l’air (2004, The little green data book)

- Nous gardons ce critère qui mesure la plus ou moins grande **pureté de l’air** dans les grandes villes de chacun des pays classé ; les données les plus récentes concernent 2004.
- Le classement des 60 pays figure dans la dernière colonne du tableau « qualité de la vie ».

### QUALITE DE LA VIE

<b>PIB par tête en PPA</b>	<b>GINI</b>	<b>Espérance de vie</b>	<b>Suicides</b>	<b>Pureté de l’air</b>
1 - Etats Unis	1 - Danemark	1 - Japon	1 - Egypte	1 - Venezuela
2 - Irlande	2 - Japon	2 - Suisse	2 – Phil.pines	2 - Suède
3 - Norvège	3 - Suède	3 - Australie	3 - Maroc	- Norvège
4 - Suisse	4 - Tchéquie	4 - Suède	4 - Algérie	4 - France
5 - Autriche	5 - Norvège	5 - Canada	5 - Grèce	- Pays baltes
6 - Danemark	6 - Ouzb.stan	- Italie	6 - Mexique	6 – Roy. Uni
7 - Pays Bas	7 - Finlande	7 - Israël	7 - Tunisie	7 - Roumanie
8 - Canada	- Hongrie	8 - Espagne	8 - Israël	- Australie
9 - Belgique	9 - Ukraine	9 - France	9 - Brésil	9 - Hongrie
10 - Roy. Uni	10-Allemagne	- Norvège	- Nigeria	10 - Canada
11 - Australie	11 - Autriche	11 - Autriche	11 - Ar.s.dite	- Finlande
12 - Finlande	12 - Bulgarie	12 - Belgique	12 - Colombie	-Allemagne
13 - Suède	13 - Ethiopie	13-Allemagne	13- Venezuela	- Irlande
14- France	14 - Pakistan	14 - Finlande	14 - Turquie	14- Danemark
15 - Japon	15 - Pays Bas	15 - Pays Bas	- Malaisie	- Russie
16 Allemagne	16 -Roumanie	- Roy. Uni	16 - Italie	- Maroc
17 - Italie	17-Corée Sud	17 - Grèce	17 - Iran	17 - Colombie
18 - Espagne	18-Bang.desh	18 - Chili	18 - Portugal	- Tchéquie
19 - Israël	19 - Inde	19 - Irlande	19 - Espagne	- Etats Unis

20 - Grèce	20 - Canada	20 -Etats Unis	20 - Roy. Uni	20 - Suisse
21- Corée Sud	21 - France	- Portugal	21 - Pays Bas	21 - Belgique
22 - Portugal	22 - Belgique	22- Danemark	22- Argentine	22 - Portugal
23 - Tchèque	23 - Sri Lanka	- Corée Sud	23- Etats Unis	- Afr. Sud
24 - Hongrie	24 - Suisse	24 - Tchèque	24 - Pakistan	24 - Italie
25 - Ar. s.dite	25 - Grèce	25 - Mexique	- Afr. Sud	- Ukraine
26-Pays baltes	- Indonésie	26- Argentine	26 - Chili	26 - Brésil
27- Argentine	- Irlande	- Pologne	27 - Norvège	27 - Malaisie
28 - Pologne	28 - Egypte	28 - Sri Lanka	-Thaïlande	28 - Japon
29 - Afr. Sud	29 - Pologne	29 - Tunisie	- VietNam	29 - Phil.pines
30 - Chili	30 - Espagne	30 - Malaisie	30 - Australie	30 - Espagne
31 - Malaisie	31 - Australie	31- Venezuela	- Indonésie	- Tunisie
32 - Russie	32 - Algérie	32 - Hongrie	32 - Canada	32 - Pays Bas
33 - Mexique	33 - Italie	33 - Colombie	33- Bang.desh	33 - Autriche
34- Roumanie	- Roy.Uni	34 - Bulgarie	34 - Suède	34 - Israël
35 - Brésil	35-Pays baltes	35 - Ar.s.dite	35- Roumanie	- Corée Sud
36- Thaïlande	36 - VietNam	36-Pays baltes	36 - Irlande	- Pologne
37 - Bulgarie	37 - Portugal	- Chine	37- Danemark	37 - Mexique
38 - Tunisie	38 - Israël	38- Roumanie	38-Allemagne	38 - Grèce
39 - Turquie	39 - Maroc	39 - Algérie	39 - France	39 - Turquie
40 - Iran	40 - Tunisie	40 - Brésil	40 - Bulgarie	40-RD Congo
41 - Colombie	41 - Russie	- VietNam	41 - Tchèque	41 - Chili
42 - Algérie	42- Etats Unis	42 - Pil.pines	42 - Inde	42 - Bulgarie
43 - Ukraine	43 -Thaïlande	- Iran	- Pologne	43 - Iran
44- Venezuela	44 - Iran	44- Thaïlande	44- Corée Sud	44 - VietNam
45 - Chine	45 - Turquie	45 - Pérou	- Suisse	- Pérou
46 - Pérou	46 - Nigeria	- Egypte	46 - Autriche	46 - Nigeria
47- Phil.pines	47 -Venezuela	47 - Maroc	47 - Belgique	47 - Birmanie
48 - Sri Lanka	48 - Chine	48 - Turquie	48 - Chine	48 - Inde
49 - Maroc	49 - Phil.pines	49 - Indonésie	49 - Finlande	- Chine
50 - Egypte	50 - Malaisie	50 - Ouzb.tan	50 - Japon	50- Thaïlande
51 - Indonésie	51 - Mexique	51 - Ukraine	51 - Hongrie	51- Ouzb.stan
52 - Inde	52- Argentine	52 - Russie	52 - Sri Lanka	- Ethiopie
53 - VietNam	53 - Pérou	53 - Inde	53-Pays baltes	53- Argentine
54 - Pakistan	54 - Chili	54 - Pakistan	54 - Ukraine	54 - Algérie
55- Bang.desh	55 - Afr.Sud	55- Bang.desh	55 - Russie	55 - Indonésie
56- Ouzb.stan	56 - Brésil	56 - Birmanie	<b>Manquent :</b>	56 - Sri Lanka
57 - Nigeria	57 - Colombie	57 - Ethiopie	Pérou	57 - Pakistan
58 - Birmanie	<b>Manquent :</b>	58 -Afr.Sud	Birmanie	58 - Ar. S.dite
59 - Ethiopie	Arab. s.dite	59-RD Congo	Ouzbékistan	59 - Egypte
60 -RDCongo	Birmanie	60 - Nigeria	Ethiopie	60- Bang.desh
	RD Congo		RD Congo	

## **FORMATION, INFORMATION, COMMUNICATION**

Les critères retenus dans ce domaine sont les suivants :

- La formation (coefficient 2)
- Les journaux
- Les postes de télévision
- Les utilisateurs d'Internet

### **1 – La formation (2004, PNUD)**

- Personne ne sera étonné du fait que nous accordions un **coefficient 2** à la formation, qui est sans aucun doute le facteur le plus important du développement sous toutes ses formes. Nous prenons en considération le « **niveau d'instruction** » des jeunes et des adultes qui est un des trois facteurs constitutifs de l'indice du développement humain du PNUD.
- Le classement des 60 pays dans ce domaine figure dans la première colonne du tableau « formation, information, communication ».

### **2 – Les journaux (2006, Association mondiale des journaux)**

- L'Association mondiale des journaux (World Association of Newspapers) publie désormais tous les ans des informations très intéressantes sur le nombre de journaux dans le monde et dans chaque pays.
- Le classement des 60 pays dans ce domaine figure dans la deuxième colonne du tableau « formation, information, communication ».

### 3 – Les postes de télévision (2003 - 2005, UIT)

- La télévision est un instrument de divertissement, mais aussi d'information, et nous reprenons les statistiques de l'Union Internationale des télécommunications dans ce domaine.
- Le classement des 60 pays figure dans la troisième colonne du tableau « formation, information, communication ».

### 4 – Les utilisateurs d'Internet (2005, UIT)

- Nous retenons uniquement le nombre d'utilisateurs d'Internet dans chaque pays, puisque l'utilisation d'Internet requiert la disposition d'un téléphone et d'un ordinateur.
- Nous reprenons les chiffres de l'UIT qui publie tous les ans les statistiques dans ce domaine ;
- le classement des 60 pays figure dans la dernière colonne du tableau « formation, information, communication ».

## **FORMATION, INFORMATION, COMMUNICATION**

<b>Formation (coefficient .2)</b>	<b>Journaux</b>	<b>Télévisions</b>	<b>Internet</b>
1 - Norvège	1 - Danemark	1 - Norvège	1 - Suède
- Australie	2 - Japon	2 - Roy. Uni	2 - Pays Bas
- Irlande	3 - Suède	3 - Danemark	3 - Australie
- Pays Bas	4 - Norvège	4 - Suède	4 - Corée Sud
- Danemark	5 - Colombie	5 - Algérie	5 - Canada
- Finlande	6 - Finlande	6 - Chine	6 – Etats Unis
7 - Suède	7 - Suisse	- Roumanie	7 - Norvège

- Belgique	8 - Corée Sud	8 - Etats Unis	8 - Finlande
- Espagne	9 - Autriche	9 - Japon	9 - Danemark
- Corée Sud	10 - Roy. Uni	10 - Pays Bas	10 - Japon
11 - Canada	11 - Venezuela	11 - Canada	11 - Suisse
- Etats Unis	12 - Pays Bas	12 - Irlande	12 - Autriche
- France	13 - Grèce	13 - Finlande	13 - Italie
- Roy. Uni	14 - Tchéquie	14 - Allemagne	14 - Roy.Uni
- Grèce	15 - Allemagne	15 - Autriche	15 - Belgique
- Pays baltes	16 - Irlande	- Australie	16 - Allemagne
17 - Autriche	17 - Etats Unis	17 - France	17 - Pays baltes
- Italie	18 - Espagne	- Pays baltes	18 - France
- Allemagne	19 - Canada	19 - Tchéquie	19 - Espagne
- Portugal	20 - Pays baltes	20 - Suisse	20 - Malaisie
21 - Suisse	21 - Malaisie	21 - Hongrie	21 - Irlande
- Israël	22 - Italie	- Belgique	22 - Hongrie
- Hongrie	23 - France	23 - Espagne	23 - Chili
- Argentine	24 - Australie	24 - Turquie	24 - Portugal
- Pologne	25 - Belgique	- Grèce	25 - Tchéquie
- Russie	26 - Israël	26 - Italie	26 - Pologne
27 - Japon	27 - Pologne	27 - Bulgarie	27 - Israël
- Ukraine	28 - Hongrie	28 - Portugal	28 - Roumanie
29 - Bulgarie	29 - Turquie	29 - Corée Sud	29 - Bulgarie
30 - Tchéquie	30 - Thaïlande	30 - Ukraine	30 - Grèce
- Chili	31 - Mexique	- Brésil	31 - Argentine
- Ouzbékistan	32 - Inde	32 - Israël	32 - Brésil
33 - Roumanie	33 - Portugal	- Russie	33 - Mexique
34 - Philippines	34 - Argentine	34 - Argentine	34 - Pérou
35 - Brésil	35 - Chine	35 - Chili	35 - Turquie
36 - Venezuela	36 - Roumanie	36 - Colombie	36 - Russie
- Pérou	37 - Ukraine	37 - Ouzbékistan	37 - Maroc
38 - Colombie	38 - Arabie S.dite	38 - Thaïlande	38 - VietNam
- Thaïlande	39 - Bulgarie	- Mexique	39 - Venezuela
- Mexique	40 - Pakistan	40 - Arabie S.dite	40 - Thaïlande
41 - Malaisie	41 - Philippines	41 - Egypte	41 - Afrique Sud
- Chine	42 - Chili	42 - Pologne	42 - Colombie
43 - Indonésie	43 - Brésil	43 - Tunisie	43 - Iran
44 - Turquie	44 - Afrique Sud	- Malaisie	44 - Ukraine
- Sri Lanka	45 - Egypte	45 - VietNam	45 - Tunisie
- VietNam	46 - VietNam	46 - Pérou	46 - Chine
47 - Afrique Sud	47 - Algérie	- Venezuela	47 - Indonésie
48 - Birmanie	48 - Sri Lanka	- Afrique Sud	48 - Pakistan
49 - Tunisie	49 - Iran	49 - Philippines	49 - Egypte

- Iran	50 - Indonésie	50 - Maroc	50 -Arabie s.dite
51 - Egypte	51 - Birmanie	- Iran	51 - Algérie
52 - Arabie. S.dite	52 - Maroc	52 - Indonésie	52 - Inde
53 - Algérie	53 - Bangladesh	53 - Sri Lanka	53 - Philippines
54 -Nigeria	54 - Nigeria	54 - Inde	54 - Nigeria
55 - Inde	55 - Ethiopie	55 - Pakistan	55 - Ouzbékistan
56 - Maroc	56 - Ouzbékistan	- Bangladesh	56 - Sri Lanka
- RD Congo	57 - RD Congo	57 - Nigeria	57 - Bangladesh
58 - Pakistan	<b>Manquent :</b>	58 - Birmanie	58 - RD Congo
- Bangladesh	Russie, Pérou	59 - Ethiopie	59 - Ethiopie
60 - Ethiopie	Tunisie	60 - RD Congo	60 - Birmanie

### TABLEAU RECAPITULATIF

Le tableau intitulé « le classement par pays, récapitulatif » classe les 60 pays pour chacun des 4 grands chapitres, en fonction des « notes » de chaque pays pour chacun des critères retenus ; par exemple, les 22 points des Pays Bas dans le chapitre « paix et sécurité » sont la somme des 1 point du critère « conflits armés majeurs », des 2 points du critère « morts violentes », des 6 points du critère « corruption » des 1 point du critère « sécurité économique et financière » et des 12 points du critère « sécurité humaine ».

### CLASSEMENT PAR PAYS – TABLEAU RECAPITULATIF

<u>Paix et sécurité</u>	<u>Liberté, droits de l'homme</u>	<u>Qualité de la vie</u>	<u>RFICC (1)</u>
1 - Pays Bas 22	1 – Norvège 6	1 – Norvège 46	1 – Norvège 13
2 – Australie 23	2 – Suède 8	2 – Suède 56	2 – Danemark 15
3 – Suède 24	3 – Finlande 13	3 – Canada 75	3 – Suède 22
4 – Suisse 25	4 – Belgique 20	4 – Danemark 80	4 – Pays Bas 26
5 – Roy.Uni 27	5 – Suisse 22	5 – Australie 82	5 – Finlande 29
6 – Canada 28	6 – Danemark 23	6 – Roy. Uni 86	6 – Australie 44
7 - Allemagne 33	7 – Irlande 30	7-Allemagne 87	7 – Roy. Uni 48

8 – Espagne 36	8 – Pays Bas 32	- France //	8 – Irlande 51
9 – Norvège 37	9-Allemagne 35	9 – Pays Bas 90	9 – Etats-Unis 53
10 – Irlande 41	- Canada //	10 – Irlande 92	10-Corée Sud 55
11 – Japon 42	11 – Australie 36	- Finlande //	11 – Canada 57
- Autriche //	- France //	12 – Suisse 94	12 – Autriche 70
13 Danemark 53	13 – Portugal 38	13 – Italie 95	13 – Espagne 74
14 – Belgique 57	14- Autriche 39	14 – Japon 96	14 – Belgique 75
15 – Italie 65	15 – Tchéquie 40	15-Etats-Unis 103	- Japon //
- Finlande //	16 – Espagne 46	16 – Grèce 105	16-Paysbaltes 76
17 – Grèce 67	17 –Roy. Uni 47	- Espagne //	17-Allemagne 79
18 – Portugal 68	18 – Italie 49	18 – Autriche 106	18 – France 80
19 – France 69	19 – Hongrie 65	- Israël //	- Suisse //
20 – Chili 73	20 – Pologne 72	20-Tchéquie 109	20 – Grèce 89
21 – Malaisie 86	21 – Grèce 75	21 – Belgique 111	21 – Italie 95
22 CoréeSud 100	22 – Japon 80	22 – Portugal 119	22 – Hongrie 113
23-Tchéquie 102	23-Etats-Unis 96	23 – Hongrie 122	23 –Tchéquie 118
24 –Mexique 111	24-Pays baltes 98	24-Roumanie 130	24 - Portugal 119
25-EtatsUnis 114	25 – Chili 111	25-Venezuela 136	25 – Israël 127
26 – Tunisie 118	26 – Bulgarie 114	26-Corée Sud 138	26-Roumanie 136
27 – Egypte 119	27 – Israël 117	27 – Tunisie 144	27 – Pologne 137
- Pologne //	28 Roumanie 127	28 – Malaisie 152	- Russie //
- Bulgarie //	29-Corée Sud 132	- Mexique //	29-Argentine 141
30 – Israël 121	30 - Mexique 138	- Maroc //	30 – Bulgarie 153
31 – Maroc 122	31 – Ukraine 142	31-Paysbaltes 154	31-Colombie 159
32-Paysbaltes128	32-Phil.pines 148	32 – Pologne 159	32 – Chili 160
33 – Chine 135	33-Colombie 150	33-Colombie 160	33 – Ukraine 165
34-Ar.S.dite 136	34 – Afr.Sud 153	34 -Ar.S.dite 161	34 –Malaisie 166
35 – Hongrie 138	35-Argentine 154	35 – Bulgarie 165	35-Venezuela 168
36-Thaïlande 143	36 - Turquie 163	36 – Brésil 166	36 – Chine 169
37 – Algérie 150	37-Venezuela 164	37 – Chili 169	37 – Brésil 175
38-Argentine 151	38 – Brésil 173	- Phil.pines //	38 – Turquie 176
39-Roumanie 152	39 – Pérou 181	39 – Algérie 171	39 –Mexique 178
40 –VietNam 157	40- Sri Lanka 192	40-Argentine 180	40-Thaïlande 184
41- Brésil 161	41- Thaïlande 194	41 – Ukraine 181	41 – Pérou 190
- Afr.Sud //	42 – Malaisie 196	42 – Egypte 183	42-Ouzb.stan 208
43 -Turquie 182	43 - Russie 204	43 – Turquie 185	43 – Algérie 209
44 –Indonésie184	44 – Inde 215	44 – Iran 186	44-Phil.pines 211
45 Venezuela 186	45 -Indonésie 221	45 – Afr.Sud 188	45 – VietNam 217
46 – Iran 192	46 – Algérie 226	46 – Russie 194	46 – Afr.Sud 225
47Bangladesh 195	47 – Egypte 227	47- RDCongo 199	47 – Ar.s.dite 232
48- Pakistan 196	- Tunisie //	48- Thaïlande 200	- Tunisie //
49 – Ethiopie 201	49 – Maroc 230	- VietNam //	49-Indonésie 235

50-Phil.pines 204	50 – Nigeria 241	50- Pakistan 203	50 – Egypte 237
51 – Ukraine 205	51 - VietNam 244	51-Ouzb.stan 204	51 – Iran 240
52-Ouzb.stan 206	52-Bang.desh 250	52-Sri Lanka 207	52-SriLanka 245
53-Sri Lanka 212	53 – Ethiopie 251	53-Indonésie 210	53 – Inde 248
54 – Inde 214	54 – Chine 255	54 – Inde 214	54 – Maroc 251
55 – Pérou 216	55 –Pakistan 257	55 – Nigeria 218	55 – Pakistan 259
56-Colombie 219	- Ar.S.dite //	56-Bang.desh 221	56 –Birmanie 265
-RDCongo //	57 – Iran 264	57 – Chine 225	57 – Nigeria 273
58 – Nigeria 224	58 - Birmanie 266	- Ethiopie //	58-Bang.desh 281
59 – Russie 258	59 -RDCongo 268	59 – Pérou 235	59- RDCongo 287
60-Birmanie 284	60-Ouzb.stan 272	60 –Birmanie 268	60 – Ethiopie 303

(1) : Recherche, Formation, Information, Communication, Culture

### CLASSEMENT GENERAL – EDITION 2007

**Le classement final est évidemment calculé de la même façon que le récapitulatif ; par exemple, les 102 points de la Norvège, classée première, sont le résultat des 4 « notes » de ce pays dans le récapitulatif : 37 points pour le chapitre « paix et sécurité », 6 points pour le chapitre « liberté, démocratie, droits de l’homme », 46 points pour le chapitre « qualité de la vie » et 13 points pour la chapitre « formation, information, communication ».**

### CLASSEMENT GENERAL

<b>1 – NORVEGE</b>	<b>102</b>	31 – MALAISIE	600
<b>2 – SUEDE</b>	<b>110</b>	32 – ARGENTINE	629
<b>3 – PAYS BAS</b>	<b>170</b>	33 – VENEZUELA	654
<b>4 – DANEMARK</b>	<b>171</b>	34 – BRESIL	675
<b>5 – AUSTRALIE</b>	<b>185</b>	35 – COLOMBIE	688
<b>6 – CANADA</b>	<b>195</b>	36 – UKRAINE	693
<b>7 – FINLANDE</b>	<b>199</b>	37 – TURQUIE	706
<b>8 – ROYAUME UNI</b>	<b>208</b>	38 – TUNISIE	721
<b>9 – IRLANDE</b>	<b>214</b>	- THAILANDE	//
<b>10 – SUISSE</b>	<b>221</b>	40 – AFRIQUE DU SUD	727
		41 – PHILIPPINES	732



11 – ALLEMAGNE	234	42 – MAROC	755
12 – AUTRICHE	257	43 – ALGERIE	756
13 – ESPAGNE	261	44 – EGYPTE	766
14 – BELGIQUE	263	45 – CHINE	784
15 – FRANCE	272	46 – ARABIE SAOUDITE	786
16 – JAPON	293	47 – RUSSIE	793
17 – ITALIE	304	48 – VIETNAM	818
18 – GRECE	336	49 – PEROU	822
19 – PORTUGAL	344	50 – INDONESIE	850
20 – ETATS-UNIS	366		
21 – TCHEQUIE	369	<b>51 – SRI LANKA</b>	<b>856</b>
22 – COREE DU SUD	425	<b>52 – IRAN</b>	<b>882</b>
23 – HONGRIE	438	<b>53 – OUZBEKISTAN</b>	<b>890</b>
24 – PAYS BALTES	456	<b>54 – INDE</b>	<b>891</b>
25 – ISRAEL	471	<b>55 – PAKISTAN</b>	<b>915</b>
26 – POLOGNE	487	<b>56 – BANGLADESH</b>	<b>947</b>
27 – CHILI	513	<b>57 – NIGERIA</b>	<b>956</b>
28 – ROUMANIE	545	<b>58 – RD CONGO</b>	<b>973</b>
29 – BULGARIE	551	<b>59 – ETHIOPIE</b>	<b>980</b>
30 – MEXIQUE	579	<b>60 – BIRMANIE</b>	<b>1083</b>

Il est intéressant ce classement avec celui de l'an passé, ainsi qu'avec le classement en termes de PIB-PPA et d'IDH pour les 60 pays classés en termes de bonheur mondial ; nous établissons cette comparaison pour les dix premiers du classement « bonheur mondial » de cette édition.

### **PIB par tête en PPA (2004), IDH (2004), IBM édition 2007**

PIB par tête en PPA	IDH	IBM par pays
1 - Etats Unis	1 - Norvège	1 - Norvège
2 - Irlande	2 - Australie	2 - Suède
3 - Norvège	3 - Irlande	3 - Pays bas
4 - Suisse	4 - Suède	4 - Danemark
5 - Autriche	5 - Canada	5 - Australie
6 - Danemark	6 - Japon	6 - Canada
7 - Pays Bas	7 - Etats Unis	7 - Finlande
8 - Canada	8 - Suisse	8 - Royaume Uni
9 - Belgique	9 - Pays Bas	9 - Irlande
10 - Royaume Uni	10 - Finlande	10 - Suisse

Ces 3 tableaux démontrent une assez large convergence entre les 3 classements : la Norvège, les Pays Bas, le Canada, l'Irlande et la Suisse, soit 5 pays, se retrouvent aux 10 premières places dans les 3 classements ; mais d'autres pays, classés dans les 10 premiers en termes de PIB, sont au-delà de la 10<sup>ème</sup> place en termes de bonheur mondial : il s'agit notamment des Etats-Unis, de l'Autriche et de la Belgique ; à l'inverse, la Suède, l'Australie et la Finlande sont dans les 10 premiers en termes de bonheur mondial sans être dans les 10 premiers en termes de PIB.

Comparons maintenant les 10 premiers de la présente édition en termes de bonheur mondial avec le classement de l'an passé :

### **Bonheur mondial par pays : classement 2006 et 2007**

Edition 2006	Edition 2007
1 - Suède	1 - Norvège
2 - Norvège	2 - Suède
3 - Australie	3 - Pays Bas
4 - Danemark	4 - Danemark
5 - Pays Bas	5 - Australie
6 - Royaume Uni	6 - Canada
7 - Finlande	7 - Finlande
8 - Canada	8 - Royaume uni
9 - Suisse	9 - Irlande
10 - Belgique	10 - Suisse

Les évolutions sont faibles : **la Norvège prend la première place du classement aux dépens de la Suède, pour la première fois depuis que notre classement existe (2001)** ; par ailleurs, la Belgique sort des 10 premiers et elle est remplacée par l'Irlande. On notera que tous les pays classés dans les 10 premiers sont, soit des **pays nordiques** (Norvège, Suède, Danemark, Finlande) auxquels s'ajoutent les Pays Bas, soit des pays **anglo saxons** (Canada, Australie, Royaume Uni, Irlande) auxquels s'ajoute la Suisse.

## L'INDICE DE LA MONDIALISATION

Rappelons les 6 éléments que nous prenons en considération pour le calcul de l'indice de la mondialisation :

- **Les exportations de biens et de services par rapport au PIB mondial ;**
- **Le pourcentage des voyages aériens internationaux par rapport au nombre total de voyages aériens ;**
- **Le pourcentage des investissements directs à l'étranger par rapport à l'investissement total dans le monde ;**
- **Le chiffre d'affaires des 100 premières entreprises mondiales par rapport au PIB mondial ;**
- **Le nombre de pays ayant adhéré à l'OMC par rapport au nombre total de pays qui peuvent y adhérer ;**
- **Le nombre d'internautes par rapport à la population mondiale.**

Trois modifications ont été apportées ou confirmées par rapport aux années précédentes :

- D'une part, concernant **les exportations de biens et de services par rapport au PIB mondial**, nous abandonnons la seule source « PNUD » qui est vraiment trop incertaine, pour adopter les séries statistiques de l'OMC en ce qui concerne l'évolution des exportations de biens et de services, et du PNUD pour ce qui concerne le PIB mondial ;
- D'autre part, pour ce qui concerne **les investissements directs à l'étranger (IDE) rapportés à la formation brute de capital fixe dans le monde**, nous abandonnons la source « Banque mondiale » pour adopter la source « CNUCED » dont les séries statistiques sont de toute évidence plus pertinentes.
- Enfin, les chiffres concernant l'an 2000 peuvent maintenant être considérés comme définitifs ; nous ajoutons donc la lettre D à la mention « année de base » pour bien signifier cet élément.

**Voyons comment ces différentes données ont évolué au cours des dernières années ; la date qui figure entre parenthèses après le titre de chaque partie est celle de la dernière année statistiquement connue et l'organisme cité ensuite est notre référence statistique. Quant aux résultats, la mondialisation progresse lorsque le chiffre obtenu est supérieur à 100 et elle régresse lorsque le chiffre obtenu est inférieur à 100.**

## 1 – Les exportations de biens et de services (2004, OMC et PNUD)

- Nous comparons le montant des exportations mondiales de biens et de services avec le montant du PIB mondial ; les exportations mondiales de biens et de services (source : OMC) sont calculées en dollars courants et le PIB mondial que nous retenons (source : PNUD) est donc également le PIB mondial en dollars courants.
- Les chiffres sont les suivants :

	<u>Exportations (1)</u>	<u>PIB mondial (2)</u>	<u>(1) / (2)</u>
2000 (base D)	7621	30971	24,61 %
2001	7442	30721	24,22 %
2002	7840	31927	24,56 %
2003	9346	36058	25,92 %
2004	11410	40850	27,93 %

- Le chiffre de 2004 (27,93 %) est supérieur de **7,75 %** à celui de 2003 (25,92 %) et nous retenons donc le chiffre de **107,75** pour la comparaison avec l'an passé ; quant à la progression par rapport à 2000, année de base, elle est de **11,35 %**, ce qui nous conduit à retenir le chiffre de **111,35** pour la comparaison avec l'année de base.

## 2 – Les voyages aériens internationaux (2005, OACI)

- **C'est l'Organisation internationale de l'aviation civile** qui publie les chiffres annuels dans ce domaine ; le pourcentage de voyages aériens internationaux par rapport au nombre total de voyages aériens a évolué de la façon suivante d'après les derniers chiffres de l'OACI : (Les chiffres entre parenthèses sont en millions et représentent, d'une part, le nombre de voyages aériens internationaux et, d'autre part, le nombre de voyages aériens)

<b>2000 (base D)</b>	32,42 %	(542 / 1672)
<b>2001</b>	32,68 %	(536 / 1640)
<b>2002</b>	33,37 %	(547 / 1639)
<b>2003</b>	<b>33,18 %</b>	<b>(561 / 1691)</b>
<b>2004</b>	34,27 %	(647 / 1888)
<b>2005</b>	34,82 %	(704 / 2022)

- Les voyages aériens internationaux continuent donc à augmenter, et le nombre de voyages aériens totaux augmente également en 2005 par rapport à 2004 ; le rapport entre 2005 et 2004 (34,82 / 34,27) donne le chiffre de **101,60** que nous retenons pour la comparaison avec l'an passé ; quant au rapport entre 34,82 et 32,42, il donne le chiffre de **107,40** que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base.

### 3 – Les investissements directs à l'étranger (2005, CNUCED)

- Les chiffres des investissements directs à l'étranger (IDE) sont publiés tous les ans dans le rapport mondial sur l'investissement ; les chiffres, qui sont révisés d'année en année (ce qu'on peut comprendre mais qui ne facilite pas les choses !) sont les suivants pour les sorties d'investissements directs à l'étranger (outflows), par rapport à la totalité de la formation brute de capital fixe dans le monde :

<b>1999</b>	<b>16,1 %</b>
<b>2000</b>	<b>17,1 %</b>
<b>2001</b>	<b>10,8 %</b>
<b>2002</b>	9,0%
<b>2003</b>	7,4 %
<b>2004</b>	9,3 %
<b>2005</b>	8,3 %

- Pour limiter l'influence du pic conjoncturel de l'an 2000, année de base, je choisis de calculer le moyenne triennale (M 3) de 1999, 2000 et 2001 pour déterminer le chiffre de l'an 2000, et ainsi de suite pour les années suivantes ; cela donne les résultats suivants en moyenne triennale (M3) :

<b>2000 (M3) année de base D</b>	<b>14,7 %</b>
<b>2001 (M3)</b>	12,3 %
<b>2002 (M3)</b>	9,1 %
<b>2003 (M3)</b>	8,6 %
<b>2004 (M3)</b>	8,3 %

- Le rapport entre 2004 et 2003 (8,3 / 8,6) le chiffre de **96,51** que retenons pour la comparaison avec l'an passé ; quant au rapport avec l'année de base (8,3/ 14,7), il donne le chiffre de **56,46** que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base.

#### 4 – Les 100 premières entreprises mondiales (2004, Fortune)

- La revue **FORTUNE** publie tous les ans le chiffre d'affaires des 100 premières entreprises mondiales classées selon l'importance de leur chiffre d'affaires ; nous comparons le montant total du chiffre d'affaires de ces 100 entreprises mondiales avec le PIB mondial calculé en dollars courants, étant entendu que le chiffre d'affaires des entreprises est évidemment calculé selon la même méthode ;
- Les chiffres des dernières années en millions de dollars courants sont les suivants en millions de dollars pour le chiffre d'affaires des 100 premières entreprises mondiales (« top 100 ») et pour le PIB mondial :

	<u>« top » 100 (1)</u>	<u>PIB mondial (2)</u>	<u>(1) / (2)</u>
<b>2000 (base D)</b>	6638	30971	21,43 %
<b>2001</b>	6675	30721	20,75 %
<b>2002</b>	6565	31927	20,56 %
<b>2003</b>	7113	36058	19,73 %
<b>2004</b>	8122	40850	19,89 %

- Le rapport entre 2004 (**19,89**) et 2003 (**19,73**) donne le chiffre de **100,35** que nous retenons pour la comparaison avec l'an passé ; le rapport entre 2004 (**19,89**) et 2000 (**21,43**) donne le chiffre de **92,81** que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base.

#### 5 – Les pays membres de l'OMC (2006, OMC)

- Les pays membres de l'OMC étaient **140** en 2000, **143** en 2001, **144** en 2002, **146** en 2003, **148** en 2004, **149** en 2005 depuis l'adhésion de l'Arabie saoudite. Ils sont **150** en 2006 depuis l'adhésion du VietNam.
- La progression est de **0,67 %** en 2006 par rapport à 2005 et de **7,14 %** entre 2005 et 2000, année de base D ; nous retenons donc les chiffres de **100,67** pour la comparaison avec l'an passé et de **107,14** pour la comparaison avec l'année de base.

#### 6 – Les usagers d'Internet (2005, UIT)

- C'est l'Union internationale des télécommunications, à travers son excellent site Internet, qui publie tous les ans le nombre d'usagers d'Internet dans le monde ; pour 100 habitants, les chiffres révisés des dernières années sont les suivants :

<b>2000 (année de base D)</b>	6,52 pour 100
<b>2001</b>	8,01 //
<b>2002</b>	9,95 //
<b>2003</b>	11,52 //
<b>2004</b>	13,43 //
<b>2005</b>	15,27

- Le rapport entre les deux dernières années (**15,27 / 13,43**) donne le chiffre de **113,70** et le rapport entre la dernière année et l'année de base (**15,27 / 6,52**) donne le chiffre de **234,20** ; nous retenons donc les chiffres de **113,70** pour la comparaison avec la dernière année et de **234,20** pour la comparaison avec l'année de base.

## L'INDICE DE LA MONDIALISATION

	<u>2006 / 2005</u> (2005 = 100)	<u>2006 / 2000</u> (2000=100)
• Exportations sur PIB	107,75	111,35
• Voyages aériens internationaux	101,60	107,40
• Investissements à l'étranger	96,51	56,46
• 100 entreprises mondiales	100,35	92,81
• Pays membres de l'OMC	100,67	107,14
• Usagers d'Internet	113,70	234,20
<u>Moyenne</u>	<u>103,43</u>	<u>118,23</u>

Les chiffres le montrent : la mondialisation confirme sa marche en avant ; c'est le cas pour les exportations, pour les voyages aériens internationaux, pour le nombre de membres de l'OMC et bien entendu pour le nombre d'internautes ; par contre, en moyenne triennale, les investissements directs à l'étranger sont encore en diminution ; par ailleurs, les entreprises mondiales sont en légère augmentation par rapport à l'an passé, mais la diminution se confirme par rapport à l'an 2000.

En moyenne, la progression de l'indice de la mondialisation est donc de 3,43 % au cours de l'an passé et de 18,23 % depuis l'an 2000.



## CONCLUSION : NE DESESPERONS PAS LA PLANETE !

### 1 - Ce qu'il faut retenir

- **L'indice de la mondialisation reprend sa marche en avant !**
  - Les indicateurs sont tous positifs, sauf celui des entreprises mondiales pour la dernière année et celui des investissements directs à l'étranger, à la fois pour la dernière année et pour la comparaison avec l'année de base ;
  - Les autres indicateurs continuent à augmenter lentement mais sûrement, et il faut noter que, **par rapport à l'année de base, notre indice de la mondialisation augmente de près de 18 % depuis l'an 2000**, grâce en particulier à l'explosion d'Internet.
- **L'indice du bonheur mondial est quasiment stable depuis l'an 2000 !**
  - Pour la dernière année, l'indice du bonheur mondial se retrouve à **101,05**, et il est à **102,38** pour l'évolution depuis l'an 2000.
  - Cette quasi-stagnation s'explique par le fait qu'un indicateur (**Paix et sécurité**) connaît une évolution fortement négative pour la comparaison avec l'année de base (90,50), alors qu'un autre indicateur (**Recherche, formation, information, communication**) connaît une évolution nettement positive pour la comparaison avec l'année de base (114,83).
  - Le chapitre « **liberté, démocratie, droits de l'homme** » évolue positivement (101,09 pour la comparaison avec l'an passé et 105,08 pour la comparaison avec l'année de base).
  - Le chapitre « **Qualité de la vie** » est quasiment stable : 100,24 pour la comparaison avec l'an passé et 99,11 pour la comparaison avec l'an 2000.
- **La fracture mondiale diminue !**
  - Au cours de la dernière année, l'indice de la fracture mondiale est à 93,40 , et il est à 88,35 pour la comparaison avec l'an 2000 ; **cela**

**signifie que la fracture mondiale a diminué de près de 12 % depuis 5 ans : incroyable mais vrai !**

- La fracture mondiale diminue en 2006 par rapport à 2005 dans tous les secteurs sauf le niveau de démocratie et la pureté de l'air ;
  - La fracture mondiale diminue en 2006 par rapport à 2000 dans tous les secteurs sauf l'espérance de vie et le sort des femmes.
- 
- **Le classement par pays confirme les données antérieures, mais le classement est modifié pour certains pays du fait de l'introduction de deux éléments supplémentaires : les morts violentes et les suicides.**
    - Les premières places sont toujours occupées par les pays du Nord de l'Europe, mais la Norvège précède désormais la Suède, et les Pays Bas prennent la troisième place ;
    - La grande gagnante est l'Irlande qui rentre dans le « Top 10 » ;
    - **Les PECO** confirment leur évolution favorable : ils sont tous dans la première moitié du classement, y compris Bulgarie et de la Roumanie ; à l'inverse, aucun pays d'**Amérique latine** n'est dans la première moitié du classement, sauf le Chili et le Mexique !
    - **Le Brésil est 34<sup>ème</sup>, la Chine 45<sup>ème</sup>, la Russie 47<sup>ème</sup> et l'Inde 54<sup>ème</sup> ; les 5 dernières places sont occupées par le Bangladesh, le Nigeria, la République démocratique du Congo, l'Ethiopie et la Birmanie ...loin derrière !**

## 2 - Les 10 mauvaises nouvelles

- **Le volume du commerce des armes augmente par rapport à l'an 2000 ;**
- **Le nombre de victimes des catastrophes naturelles et technologiques augmente de façon particulièrement tragique en moyenne triennale à cause du Tsunami, de Katrina et du tremblement de terre du Cachemire.**
- **Le nombre de réfugiés recommence à augmenter par rapport à l'an passé ;**
- **Le nombre de victimes de la peine de mort augmente sensiblement ;**

- **L'inégalité des revenus à l'intérieur des pays** augmente lentement mais sûrement ;
- **L'Indicateur de pauvreté humaine et salariale** des pays du « milliard de pauvres » que nous prenons en considération se détériore par rapport à l'an 2000 ;
- **La teneur en CO2 de l'atmosphère** augmente régulièrement : 366 ppm en 2000 et 378 en 2006 ...
- **La surface forestière par habitant** diminue lentement mais sûrement ;
- **Les disparités entre le « milliard de riches » et le « milliard de pauvres »** augmentent **aux dépens des femmes** depuis l'an 2000 ;
- **Les disparités entre le « milliard de riches » et le « milliard de pauvres »** concernant l'espérance de vie augmentent depuis l'an 2000.

### **3 – Les 18 bonnes nouvelles (depuis l'an 2000)**

- **Le potentiel nucléaire** a diminué de 20 % ;
- **Le nombre de victimes des conflits armés majeurs** a diminué très fortement depuis l'an 2000 : en moyenne triennale, la diminution est de 60 %.
- **Le pourcentage de personnes qui vivent dans des pays « libres »** a progressé de 15 % ;
- **Le taux de scolarisation des femmes progresse de façon régulière** : la progression est de 8 % depuis l'an 2000 ;
- **Le pourcentage de femmes parlementaires** dans le monde a progressé de 17,5 % ;
- **Le nombre de réfugiés** a diminué de 16 % ;
- **Le PIB mondial moyen par tête**, calculé selon la méthode de la parité de pouvoir d'achat, a augmenté de 20 % ;

- **Le taux de mortalité des enfants de moins de 5 ans a diminué de 7,4 % ;**
- **La recherche-développement par habitant a augmenté de 5 % ;**
- **Le taux d’alphabétisation des adultes a progressé de 7 % ;**
- **Le nombre d’exemplaires de journaux par habitant a augmenté de 7 % ;**
- **Le pourcentage de personnes disposant de lignes téléphoniques fixes et de mobiles, ainsi que de PC et d’Internet augmente de façon très importante : la progression est de 86 % par rapport à l’an 2000 ; quant à la fracture mondiale dans ce domaine, elle diminue de 80 % par rapport à la même année de base.**
- **Le nombre de films publiés dans le monde augmente de façon régulière : la progression est de 22 % par rapport à l’an 2000.**
- **Malgré les incertitudes géopolitiques, le tourisme international continue à augmenter : la progression est de 10 % depuis l’an 2000 ;**
- **Les disparités de PIB par tête ont diminué de 5 % ;**
- **Les disparités de scolarisation des jeunes ont diminué de 10 % ;**
- **Les disparités concernant le TMM 5 ont diminué de 10 % ;**
- **Les disparités concernant la pureté de l’air ont diminué de 12 %.**

**Les lecteurs de GLOBECO savent que nous nous refusons à jouer les prophètes de malheur : plus que jamais, il faut affirmer qu’il ne sert à rien de désespérer la planète, sauf à démontrer que le monde va de plus en plus mal dans tous les domaines, ce qui n’est pas vrai ; certes, entre 2003 et 2004, des signes inquiétants ont été décelés, mais cette tendance ne s’est pas confirmée : même si la progression de l’indice du bonheur mondial est faible, le nombre de bonnes nouvelles est supérieur au nombre des mauvaises, et la fracture mondiale diminue ; nous verrons l’an prochain l’orientation que prendront nos indices !**

