GLOBECO

Comprendre la mondialisation

BONHEUR MONDIAL

EDITION 2009 – 2010

DERNIERE STATION AVANT LA CRISE !

---

www.globeco.fr

Sommaire

❖ **Avertissements**

❖ **Introduction**

❖ **L'indice du bonheur mondial**

- Paix et sécurité
- Liberté, démocratie, droits de l'homme
- Qualité de la vie
- Recherche, formation, information, communication, culture

❖ **Le classement par pays**

- Paix et sécurité
- Liberté, démocratie, droits de l'homme
- Qualité de la vie
- Formation, information, communication, culture

Avertissements

1 – Pour lire **GLOBECO**, il faut connaître un certain nombre de **termes** et un certain nombre de **chiffres** ; tout cela est disponible sur mon site Internet www.globeco.fr, rubrique : « pour lire GLOBECO ».

2 – Voici **l'édition 2009 – 2010** de « bonheur mondial ». Cette édition se réfère à des statistiques qui ont été publiées pour l'essentiel en **2008 ou en 2009, la**

dernière année statistiquement connue étant donc 2008. Les tableaux récapitulatifs, chapitre par chapitre, de cette édition comparent donc l'année 2008 à 2000, année de base. Nous comparons également 2005 à l'an 2000, avec le souci de faire un point tous les 5 ans. **L'année 2006** n'apparaît pas dans tous les tableaux pour une raison simple : le dernier rapport du PNUD qui est notre source d'information principale fait l'impasse sur cette année.

3 – Nous précisons cependant **l'année concernée** pour chacun des indicateurs : c'est l'objet de la parenthèse qui suit chacun des titres relatifs à chaque indicateur : par exemple, concernant le potentiel nucléaire, le chiffre 2007 situé dans la parenthèse signifie que l'année concernée pour cette statistique est 2007.

4 – Certaines statistiques font l'objet, d'année en année, de **rectifications**, et le chiffre ne devient parfois définitif que deux ou trois ans après sa première parution, ce qui peut tout à fait se comprendre. C'est le cas, par exemple, pour les investissements directs à l'étranger et pour le nombre de films publiés dans le monde. Pour pallier cet inconvénient, nous introduisons dans les différents tableaux, **la lettre D lorsque les chiffres sont définitifs** ; nous ne le ferons néanmoins que pour **l'année de base (2000 D)** et ensuite tous les 5 ans ; nous le faisons donc cette année également pour 2005, puisque les statistiques concernant cette année sont presque toutes définitives.

5 – Chaque année, nous rencontrons quelques difficultés liées au fait que **les bases statistiques peuvent varier d'une année à l'autre ;** c'est le cas, par exemple, pour les postes de radio et de télévision : la **Banque mondiale** ne publie plus les chiffres relatifs aux postes de radio, et privilégie le nombre de postes de télévision par foyer et non plus pour 100 personnes. Nous avons pallié cet inconvénient en recourant désormais aux chiffres de **l'Union internationale des télécommunications**. Autre exemple : le nombre d'exemplaires de **journaux** ; ici encore, la Banque mondiale est défaillante, et nous privilégions donc désormais les données de la **« World association of newspapers** » ! Cette année, une autre difficulté a surgi : l'édition 2009 du rapport mondial sur le développement humain du PNUD est beaucoup moins riche que d'habitude en données statistiques. J'ai donc été contraint d'aller chercher certaines données dans d'autres bases, notamment dans les « world development indicators » de la Banque mondiale, avec quelques problèmes de raccordement d'une base à l'autre.

Introduction : mesurer le bonheur, à quoi bon ?

(Les éléments contenus dans cette introduction sont développés dans un article que j'ai publié dans le numéro d'avril 2010 de la revue Futuribles).

Le bonheur n'est plus une idée neuve en Europe, ni même dans le monde ; du coup, les organisations internationales et les médias s'intéressent de plus en plus à **la mesure du bonheur**, et cela donne lieu à de nombreux colloques : les derniers, organisés notamment par **l'OCDE et l'Union européenne,** d'abord à Rome (mai 2007) puis à Istanbul (juin 2007) et à Bruxelles (automne 2007), ont permis de poser clairement la question : **mesurer le bonheur, est-ce possible ? Est-ce souhaitable ? A quoi bon ?**

En fait, il existe **deux façons** d'aborder ce problème :

- la première consiste à essayer de mesurer **le bonheur individuel ;** c'est une voie difficile, que Luc Ferry a même qualifiée d'absurde, tellement la conception que chacun se fait du bonheur est différente d'une personne à l'autre, d'un pays à l'autre et d'une civilisation ou d'une religion à l'autre ; c'est la raison pour laquelle les experts de l'OCDE et de l'Union européenne se sont prudemment contentés de préconiser dans ce domaine des études par sondage et des analyses microéconomiques.
- La seconde nous paraît correspondre davantage à **une vraie demande** : il s'agit d'aller plus loin que le PIB (Beyond GDP !) pour évaluer la façon dont les différents pays et le monde entier procurent à leurs habitants **une vie « heureuse »** ; **encore faut-il définir ce qu'est un pays heureux et ce qu'est un monde heureux !**

Justement, c'est ce que fait GLOBECO depuis près de 10 ans, en définissant d'abord ce qu'est un monde heureux et ce qu'est un pays heureux, ce qui n'est pas très difficile :

- **Qui peut nier que la paix est préférable à la guerre ?**
- **Qui peut nier que la liberté est préférable à la dictature ?**
- **Qui peut nier que la qualité de vie est préférable à la misère ?**
- **Qui peut nier que, comme le disait Danton, « Après le pain, l'éducation est le premier besoin du peuple » ?**

Nous pouvons donc, à partir de ces 4 chapitres, trouver pour chacun d'entre eux des indicateurs significatifs de « l'état des lieux » et de l'évolution de ce que nous avons appelé le bonheur mondial et le bonheur par pays. C'est d'ailleurs ce qu'a commencé à faire **le PNUD** à partir de 1990 en définissant les 3 éléments (le PIB, l'espérance de vie à la naissance et le niveau de formation) qui fondent **l'indicateur de développement humain** (IDH) : **notre indice du bonheur mondial en est un complément et une extension,** dans la mesure où il prend en compte non pas 3, mais 40 éléments pour le bonheur mondial et 20 pour le bonheur par pays. De cette façon, les éléments qui ne sont pas pris en compte par le PIB ni par l'IDH, c'est-à-dire tout ce qui concerne **la paix et la sécurité, les droits de l'homme, l'environnement et la culture** sont pris en compte, pour aboutir à une meilleure réponse à la question que tout le monde se pose : **comment va le monde ? Va-t-il mieux ou plus mal ? Comment va mon pays ? Va-t-il mieux ou plus mal ? Il s'agit donc, non pas d'un indice de situation, mais d'un indice d'évolution.**

« Bonheur mondial, édition 2009 - 2010 » reprend le cours des 7 éditions précédentes, avec le plan suivant :

- **Nous calculons d'abord l'évolution du bonheur mondial par rapport à l'an 2000, année de base de nos travaux**

- **Nous établissons le classement par pays.**

Les indices de la mondialisation et de la fracture mondiale, que nous avons publiés jusqu'à présent en même temps que l'indice du bonheur mondial et le classement par pays, sont publiés séparément sur mon site Internet ww.globeco.fr, rubrique : « les autres indices de GLOBECO ».

L'INDICE DU BONHEUR MONDIAL

L'indice du bonheur mondial est bâti à partir de 40 données statistiques qui sont regroupées en quatre chapitres : la paix et la sécurité ; la liberté, la démocratie et les droits de l'homme ; la qualité de la vie ; l'intelligence, la communication et la culture.

Les résultats supérieurs à 100 traduisent une augmentation du bonheur mondial et les résultats inférieurs à 100 traduisent une diminution du bonheur mondial.

Dans les tableaux récapitulatifs, nous privilégions désormais la comparaison avec l'année 2000, année de base, pour une raison simple : les évolutions sont généralement faibles d'une année à l'autre, et il vaut donc mieux privilégier les comparaisons qui permettent de saisir les évolutions à moyen terme.

A – La paix et la sécurité

1 – Le potentiel nucléaire (2007, SIPRI)

- Nous avons retenu comme premier élément significatif de la paix et de la sécurité le nombre de **charges nucléaires opérationnelles**, offensives et défensives, dont disposent les pays membres, officiellement ou officieusement, du « club » des puissances nucléaires**.** La Corée du Nord, qui était mentionnée dans l'édition précédente du SIPRI Yearbook, n'y figure pas cette année.

- Les chiffres de 2007, publiés dans le **SIPRI yearbook 2008** sont les suivants :

Nombre de charges nucléaires

Etats Unis	4075
Russie	5189
Grande Bretagne	185
France	348
Chine	176
Inde	60 à 70
Pakistan	60
Israël	80
Total	**10183**

- Les chiffres des dernières années sont les suivants :

Chiffres des dernières années

2000 D (année de base)	15 195
2005 D	12 100
2006	11 530
2007	10183

- Le rapport entre 2005 et 2000 (12100 / 15195) donne le chiffre de 79,63 qu'il convient de « positiver » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **120,37** (100 + la différence entre 100 et 79,63) pour la comparaison avec l'année de base. Quant à la comparaison entre 2007 et 2000, (10183 / 15195), elle donne le chiffre de 77,02 que nous positivons de la même façon puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **132,98** (100 + la différence entre 100 et 77,02).

2 – Les dépenses militaires (2007, SIPRI)

- **Le SIPRI YEARBOOK** décrit tous les ans l'évolution des dépenses militaires dans le monde. Nous choisissons de retenir les chiffres en dollars courants et de les comparer au PIB mondial calculé également en

dollars courants, pour avoir le pourcentage des dépenses militaires par rapport au PIB. Les chiffres des dernières années sont les suivants :

Dépenses militaires en milliards de dollars courants par rapport au PIB

	Dépenses (1)	PIB (2)	(1) / (2)
2000 D	798	30971	2,58 %
2005 D	1118	44 156	2,53 %
2007	1339	54584	2,45 %

- La progression importante des dépenses militaires est moins rapide que celle du PIB : le rapport entre 2005 et 2000 (2,53 / 2,58) donne le chiffre de 98,06, chiffre que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une évolution favorable ; nous retenons donc le chiffre de **101,94** (100 + la différence entre 100 et 98,06). La comparaison entre 2007 et 2000 (2,45 / 2,58) donne le chiffre de 94,96, chiffre que nous « positivons » également. Cela donne le chiffre de **105,04** (100 + la différence entre 100 et 94,96.

3 – Les victimes des conflits armés majeurs (2007, SIPRI)

Le nombre de victimes des conflits armés majeurs est calculé et publié tous les ans par le SIPRI ; les chiffres des dernières années (SIPRI Yearbook 2009) sont les suivants :

Nombre de victimes des conflits armés majeurs

1999	69 300
2000	29 850
2001	17 700
2004	18300
2005	13530

2006	14200
2007	17700
2008	24500

- Les 15 pays concernés en 2008, contre 22 en 2000, sont le Burundi, la Somalie, le Soudan, la Colombie, le Pérou, les Etats-Unis, l'Afghanistan, l'Inde, le Myanmar, le Pakistan, les Philippines, le Sri Lanka, l'Irak, Israël et la Turquie.

- Nous choisissons la méthode triennale (M 3) car ces chiffres sont susceptibles de varier de façon très importante en cas de conflits violents et meurtriers ; cela donne les chiffres suivants :

Nombre de victimes en M 3

2000 D (moyenne 1999, 2000, 2001) base	38 333
2005 D (moyenne 2004, 2005, 2006)	15 343
2007 (moyenne 2006, 2007, 2008)	18800

- Le rapport entre 2005 et 2000 (15343 / 38333) donne le chiffre de 40,03 que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation. Cela donne le chiffre de **159,97** (100 + la différence entre 100 et 40,03), chiffre que nous retenons. La comparaison entre 2007 et 2000 (18800 / 38333) donne le chiffre de 49,04, chiffre que nous « positivons » également pour aboutir au chiffre **150,96** (100 + la différence entre 100 et 49,04).

4 – La corruption (2008, Transparency International)

- C'est Transparency International qui publie tous les ans les chiffres de la corruption ; rappelons qu'il s'agit en fait de chiffres et de classements qui traduisent **la perception** qu'ont de la corruption les hommes d'affaires qui sont en contact avec les administrations de

différents pays. Il va de soi que la moyenne que nous publions engage notre seule responsabilité.

- Nous avons calculé au départ la moyenne des pays classés par Transparency International ; le problème vient du fait que, **chaque année, les pays classés ne sont pas les mêmes : il y en avait 99 en 2000, 91 en 2001 et 102 en 2002** … La comparaison est donc difficile, et nous préférons, par souci de rigueur, tenir compte uniquement des 60 pays qui sont pris en considération dans notre classement par pays, ces 60 pays rassemblant, rappelons le, plus de 90 % de la population mondiale et du PIB mondial.
- **La moyenne des 60 pays** pour les dernières années est la suivante, étant entendu que les pays sont classés de 10 à 1 en fonction de leur niveau de corruption, le pays le moins corrompu parmi les 60 pays, le Danemark ayant 9,3 points et le pays le plus corrompu, le Birmanie, ayant 1,4 points.

Corruption

2000 D (année de base)	5,01
2005 D	4,90
2007	4,89
2008	4,82

- L'évolution témoigne d'une détérioration de la situation depuis l'an 2000 : le rapport entre 2005 et 2000 (4,90 / 5,01) donne le chiffre de **97,80** chiffre que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base ; la comparaison entre 2008 et 2000 (4,82 / 5,01) donne le chiffre de **96,21** que nous retenons.

5 – Les morts violentes (2004, OMS)

- **L'OMS** publie périodiquement cette donnée qui reprend toutes les causes de morts violentes, c'est-à-dire des morts non naturelles résultant d'un traumatisme quel qu'il soit, depuis les empoisonnements jusqu'aux suicides, en passant par les accidents de la route, les victimes de catastrophes naturelles, les homicides et les incendies. **Cet élément est intéressant puisqu'il permet d'évaluer de quelle façon évolue la violence dans toutes ses formes dans notre société.**

- Malheureusement, les derniers chiffres oubliés par l'OMS concernent l'année 2004, et nous sommes donc contraints de nous contenter de cette donnée.
- L'évolution des chiffres est la suivante :

Morts Violentes

	Valeur absolue	**Par million**
2000 (année de base)	5 101 000	854
2001	5 103 000	842
2002	5 188 000	844
2004	5 784 000	916

- La situation se détériore, notamment à cause de la croissance très forte du parc automobile dans des pays où les accidents de la route sont très fréquents. L'évolution de 2004 par rapport à 2000 (916 / 854) donne le chiffre de 107,26 qu'il convient de « négativer » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **92,74** (100 moins la différence entre 100 et 107,26), chiffre que nous retenons à la fois pour la comparaison, d'une part entre 2004 et 2000 et, d'autre part, en attendant de nouvelles statistiques de l'OMS, pour la comparaison entre 2008 et 2000.

6 – Les réfugiés (2008, HCR)

- Le HCR publie tous les ans le nombre de réfugiés dans le monde. Ce chiffre reprend non seulement les réfugiés au sens strict, mais aussi les demandeurs d'asile et les autres personnes dont le HCR a la charge. L'an passé, le HCR a expliqué que l'augmentation constatée est le résultat d'une perception plus fine des réalités et d'ajustements statistiques. Pour tenir compte de cette évolution, nous avons retenu la part des modifications statistiques (+ 8 millions de personnes dans les chiffes de 2006 par rapport à 2005 selon le rapport statistique de HCR), ce qui nous conduit à majorer de 8 millions les chiffres des années 2000 et 2005.

- Les pays de départ les plus concernés sont, par ordre décroissant, l'Afghanistan, l'Irak, la Somalie, le Soudan, la Colombie et la République démocratique du Congo. L'évolution en chiffres actualisés par le HCR est la suivante **:**

Réfugiés pour 1000 habitants

	Millions (1)	Population mondiale (2)	Pour 1000
2000 D	22 + 8 = 30	6057 millions	4,95
2005 D	21 + 8 = 29	6515 millions	4,45
2008	34,5	6750 millions (prév.)	5,11

- **La situation s'était améliorée entre 2005 et 2000** : la comparaison entre 4,45 et 4,95 donne le chiffre de 89,90 que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **110,10** pour la comparaison entre 2005 et l'année de base. Par contre nous assistons à **une détérioration de la situation** en 2008 : le rapport entre les chiffres de 2008 et 2000 (5,11 / 4,95) donne le chiffre de 103,23, chiffre qu'il convient de « négativer » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **96,77** (100 moins la différence entre 103,23 et 100) pour la comparaison avec l'année de base.

7 – Les victimes de catastrophes naturelles et technologiques (2008, Swiss Ré)

- La société de réassurance **Swiss Ré** publie tous les ans, dans sa revue intitulée « Sigma », le nombre de victimes des catastrophes naturelles et technologiques. On constate que l'année 2008 a été, comme 2004 (tsunami) une très mauvaise année, marquée par le tremblement de terre du Sichuan, et le cyclone Nargis qui a frappé en particulier la Birmanie (Près de 100 000 victimes dans chaque cas). On constate aussi la part prépondérante des catastrophes naturelles (plus de 95 %) dans le total des victimes.
- Les chiffres sont les suivants :

Nombre de victimes

1999	63 806
2000	14 941
2001	36 035
2002	22 433
2003	43 043
2004	**242 446**
2005	97 018
2006	30 500
2007	21 500
2008	**240 500**

- Afin de pallier le caractère aléatoire de ces chiffres, nous continuons à utiliser des moyennes triennales (M 3), ce qui donne les résultats suivants :

Nombre de victimes en M 3

2000 D (1999 - **2000** - 2001)	38 260
2005 D (2004 – **2005** - 2006)	123 321
2007 (2006 - **2007** - 2008	97 500

- Nous rapportons ces résultats à la population mondiale, ce qui donne les résultats suivants en nombre de victimes par million d'habitants : (l'année 2000 représente la moyenne triennale 1999, 2000,2001)

Nombre de victimes en M 3 / population mondiale en millions

	Victimes (1)	**Population (2)**	**(1) / (2)**
2000 D	38260	6057	6,32
2005 D	123 321	6515	18,93
2007	97500	6671	14,62

- La situation se détériore terriblement en raison du Tsunami de 2004 et de la très mauvaise année 2008 : le rapport entre 2005 et 2000 (18,93 / 6,32) donne le chiffre de 299,53, chiffre qu'il convient de « négativer » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **« moins 99,53 »** (100 moins la différence entre 299,53 et 100). Le rapport entre 2007 et 2000 (14,62 / 6,32) donne le chiffre de 231,33, chiffre qu'il convient également de « négativer », ce qui donne le chiffre de **« moins 31,33 ».**

8 – La sécurité économique et financière : le risque pays (2008, COFACE)

- cet élément est publié tous les ans par la **COFACE** sous la dénomination de « risque pays » ;

- **Ce critère prend en compte les difficultés liées aux problèmes économiques et financiers d'un pays**, et les Argentins, par exemple, savent bien ce que cela veut dire ; en réalité, le risque pays apprécie, pays par pays, les éléments suivants :

  - Les fragilités politiques et institutionnelles ;
  - La vulnérabilité de la conjoncture ;
  - Le risque de crise de liquidités en devises ;
  - Le surendettement extérieur ;
  - La vulnérabilité financière de l'Etat ;
  - La fragilité du secteur bancaire ;
  - Les comportements de paiement des entreprises.

- **Comme les années passées,** dans le souci de comparer des données comparables, nous prenons en compte uniquement les 60 pays que nous suivons par ailleurs, en rappelant que ces 60 pays rassemblent 90 % de la population mondiale et près de 95 % du PIB mondial ; les calculs ont été évidemment refaits pour tenir compte de la modification de la liste des 60 pays ; les chiffres moyens sont les suivants, étant entendu que les meilleurs risque pays ont 7 points et les plus mauvais 1 point, suivant en cela la nomenclature de la COFACE : (Ces moyennes sont publiées sous notre seule responsabilité)

Risque pays

2000 D (année de base)	4,53
2005 D	4,57
2007	4,55
2008	4,10

- La comparaison entre 4,57 et 4,53 donne le chiffre de **100,88** que nous retenons pour la comparaison entre 2005 et 2000. Par contre, crise oblige, la situation se détériore nettement depuis 2008 : la comparaison entre 4,10 et 4,53 donne le chiffre de **90,51** que nous retenons pour la comparaison avec l'an 2000.

9 et 10 – Vivre jusqu'à 65 ans (2007, Banque mondiale)

- L'OMS ne calcule pas régulièrement l'espérance de vie en bonne santé à la naissance, et nous sommes donc contraints de choisir un autre indicateur ayant la même signification ; nous choisissons la probabilité à la naissance d'atteindre 65 ans ; cet indicateur reflète en effet l'importance de tous les aléas qui peuvent briser la vie des hommes et des femmes dans leur jeunesse ou dans la force de l'âge.

- Les chiffres concernant 2000, 2005 et 2007, en pourcentage de la population mondiale, sont les suivants selon la Banque mondiale :

Probabilité à la naissance d'atteindre 65 ans

2000 D (année de base)	73,5 %
2005	71,0 %
2007	72,0 %

- La détérioration est forte entre 2005 et 2000. Le rapport entre 71 et 73,5 donne le chiffre de **96,60** que nous retenons. La remontée est légère entre

2007 et 2005, mais la situation en 2007 reste plus mauvaise qu'en 2000. Le rapport entre 72 et 73,5 donne le chiffre de **97,96** que nous retenons.

- Compte tenu de l'importance de ce facteur, nous lui accordons un coefficient 2 ; 96,60 devient donc **193,20** et 97,96 devient **195,92.**

Récapitulatif : la paix et la sécurité

La deuxième colonne du tableau suivant concerne 2008, qui est la dernière année statistiquement connue aujourd'hui, mais les chiffres cités peuvent concerner des années antérieures à 2008, comme cela est indiqué dans la parenthèse suivant l'intitulé de chaque rubrique.

	2005 / 2000 D	**2008 / 2000 D**
	(2000 D = 100)	(2000 D = 100)
1 – Le potentiel nucléaire	120,37	132,98
2 – Les dépenses militaires	101,94	105,04
3 – Les victimes de conflits	159,97	150,96
4 – La corruption	97,80	96,21
5 – Les morts violentes	92,74	92,74
6 – Les réfugiés	110,10	96,77
7 – Les victimes des catastrophes	Moins 99,53	Moins 31,33
8 – Le risque pays	100,88	90,51
9 et 10 – Vivre jusqu'à 65 ans (coef 2)	193,20	195,92
Moyenne	**87,75**	**92,98**

Ce résultat doit être souligné : la situation se détériore nettement, essentiellement à cause du très grand nombre de victimes des catastrophes naturelles en 2004 et en 2008.

B – La liberté, la démocratie et les droits de l'homme

Nous sommes contraints, avec beaucoup de regrets, d'abandonner l'indicateur relatif au travail des enfants qu'il est impossible de suivre d'une année à l'autre, en raison de l'absence de statistiques fiables dans ce domaine. Nous pallions cette absence en doublant le coefficient du niveau de formation des jeunes, en fonction de l'importance fondamentale de ce facteur.

1 - Le nombre d'habitants de la planète qui vivent « libres » (2008, Freedom House)

- **Freedom House**, « think tank » américain, classe les pays du monde en trois catégories : ceux qui vivent « libres », « partiellement libres » et « pas libres ».

- L'évolution est la suivante pour ce qui concerne le pourcentage d'habitants vivant dans les pays « libres » :

Pourcentage d'habitants vivant dans un pays libre

2000 D (année de base)	40,69 %
2005	45,97 %
2007	45,85 %
2008	45,72 %

- La situation s'est améliorée entre 2000 et 2005. Le rapport entre 45,97 et 40,69 donne le chiffre de **112,98** que nous retenons pour la comparaison entre 2005 et 2000. Par contre, la situation s'est légèrement détériorée ensuite, et le rapport entre 45,72 et 40,69 donne el chiffre de **112,36** que nous retenons pour la comparaison entre 2008 et 2000, année de base.

2 – Le niveau moyen de liberté dans le monde (2008, Freedom House)

- **Freedom House** note également tous les pays sur leur niveau moyen de liberté concernant les droits politiques et les libertés civiles, avec une notation allant désormais de 1 (la plus mauvaise) à 7 (la meilleure).

- La moyenne mondiale de ces notes a évolué comme suit :

Niveau moyen de liberté dans le monde

2000 D année de base	3,47
2005	3,34
2007	3,23
2008	3,30

- La situation se détériore assez nettement en 2005 par rapport à 2000 ; le rapport entre 3,34 et 3,47 donne le chiffre de **96,25** que nous retenons pour la comparaison de 2005 avec l'année de base. Quant à la comparaison de 2008 avec l'année de base, le rapport entre 3,30 et 3,47 donne le chiffre de **95,10** que nous retenons.

3 – La liberté de la presse (2008, Freedom House)

- **Freedom House** publie désormais des statistiques relatives au pourcentage d'habitants de notre planète qui disposent d'une presse libre.

- Les mauvais élèves restent la Corée du Nord, le Turkménistan, la Libye, Cuba et le Myanmar ; la situation s'est détériorée en Russie, au Venezuela, en Iran et en Chine, mais aussi en Argentine, au Brésil, aux Philippines, en Thaïlande et au Sri Lanka.

- L'évolution est la suivante depuis l'an 2000, année de base :

Pourcentage de la population mondiale disposant d'une presse libre

2000 D (année de base)	37 %
2005	39 %
2007	38 %
2008	37 %

- L'évolution depuis quelques années est faible ; pour la comparaison entre 2005 et 2000, le rapport entre 39 et 37 donne le chiffre de **105,40** que nous retenons. Quant au rapport de 2008 avec l'année de base, il n'y a pas d'évolution et nous retenons donc le chiffre de **100**.

4 – La peine de mort (2008, Amnesty International)

- **Amnesty International** publie tous les ans des documents très intéressants et facilement accessibles sur Internet concernant la peine de mort dans le monde ; les chiffres varient du simple au double d'une année sur l'autre, ce qui conduit, comme pour les catastrophes naturelles et technologiques, à adopter la méthode des moyennes triennales.

- Le nombre **minimum** d'exécutions capitales a évolué de la façon suivante au cours des dernières années :

Nombre minimum d'exécutions capitales

1999	1831
2000	1457
2001	3048
2002	1526
2003	1146
2004	3797
2005	2148
2006	1591
2007	1252
2008	2390

- En **moyennes triennales (M 3)**, les chiffres sont les suivants :

Nombre minimum d'exécutions capitales en M 3

2000 D (1999-2000-2001) (base)	2112
2005 (2004 – 2005 – 2006)	2512
2007 (2006 – 2007 – 2008)	1744

- Le rapport entre 2512 et 2112 donne le chiffre de 118,94 que nous « négativons » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation ; nous retenons donc le chiffre de **81,06** (100 moins la différence entre 118,94 et 100) pour la comparaison de 2005 avec l'an 2000 ; pour la comparaison de 2007 avec l'année de base, le rapport entre1744 et 2112 donne le chiffre de 82,56 chiffre qu'il convient de « positiver » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation ; nous retenons donc le chiffre de **117,44** (100 + la différence entre 100 et 82,56).

5 – Les droits des femmes : l'ISDH (2007- PNUD)

- Le **PNUD** calcule tous les ans et publie l'indicateur sexospécifique du développement humain (ISDH) qui indique le niveau de l'indicateur du développement humain (IDH) des femmes par rapport à celui des hommes.

- L'évolution des dernières années est la suivante :

ISDH

2000 D (année de base)	0,692
2005	0,709
2007	0,722

- Nous notons une amélioration constante au cours des dernières années : le rapport entre 0,709 et 0,692 donne le chiffre de **102,46** que nous

retenons pour la comparaison entre 2005 et 2000, année de base. Quant à la comparaison entre 2007 et 2000, le rapport entre 0,722 et 0,692 donne le chiffre de **104,34** que nous retenons.

6 – **Les droits des femmes : le pourcentage de femmes parlementaires (2008, PNUD)**

- Le **PNUD** publie tous les ans le pourcentage de femmes parlementaires dans plus de 160 pays et nous retenons cet élément qui est très significatif des droits réels des femmes dans le monde.

- L'évolution en pourcentage du nombre de femmes parlementaires par rapport au nombre total des parlementaires est la suivante :

Pourcentage de femmes parlementaires

2000 D	13,60 %
2005 D	15,33 //
2006	15,98 //
2007	16,59 //
2008	17,87 //

- La situation s'améliore régulièrement : le rapport entre 2005 et 2000 (15,33 / 13,60) donne le chiffre de **112,72** que nous retenons. Quant à la comparaison entre 2008 et 2000 (17,87 / 13,60), elle donne le chiffre de **131,40** que nous retenons pour la comparaison de 2008 avec l'année de base.

7 – Les droits des femmes : le taux de scolarisation (2007, PNUD)

- Nul ne conteste l'importance de la scolarité des femmes, qui a toujours été et qui est toujours partout l'une des conditions du développement économique, social et humain.

- C'est le **PNUD** qui publie tous les ans les statistiques relatives à ce domaine, sous l'appellation : « taux brut de scolarisation des femmes, du primaire au supérieur en pourcentage » ; les chiffres sont les suivants pour les dernières années :

Taux de scolarisation des femmes

2000 D (année de base)	65,49 %
2005	70,78 //
2007	73,21 //

- L'amélioration est constante entre 2000 et 2005, l'amélioration (70,78 / 65,49) est de 8,08 % et nous retenons donc les chiffre de **108,08** pour la comparaison entre 2005 et 2000. Concernant la comparaison entre 2007 et 2000 (73,21 / 65,49), le chiffre à retenir est **111,79.**

8 – Les droits des enfants : le TMM 5 (2007, UNICEF)

- **Le PNUD**, en liaison avec **l'UNICEF**, publie tous les ans le taux de mortalité des enfants de moins de 5 ans (TMM 5) dans le monde.

- L'évolution de ce taux pour 1000 naissances vivantes est la suivante :

TMM 5

2000 D (année de base)	81
2005	76
2007	68

- La situation s'améliore régulièrement : le rapport entre 2005 et 2000 (76 / 81) donne el chiffre de 93,83 que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **106,17** (100 + la différence entre 100 et 93,83). Quant au rapport entre

2007 et 2000 (68 / 81), il donne le chiffre de 83,95 qui, une fois « positivé » donne le chiffre **116,05** (100 + la différence entre 100 et 83,95), chiffre que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base.

9 - 10 – **Les droits des jeunes : la scolarisation (2007, PNUD)**

- **Le PNUD** publie tous les ans le taux brut de scolarisation des jeunes dans le monde depuis le primaire jusqu'au supérieur. Nous accordons un **coefficient 2** à ce facteur dont l'importance est reconnue par tous.

- L'évolution de ce taux au cours des dernières années est la suivante :

Taux de scolarisation des jeunes

2000 D (année de base)	64,0 %
2005	67,8 //
2007	67,5 //

- On le voit : l'évolution est favorable, malgré le « tassement » enregistré entre 2005 et 2007. Le rapport entre 2005 et 2000 (67,8 / 64) donne le chiffre de **105,94** que nous retenons. Quant à la comparaison entre 2007 et 2000 (67,5 / 64), elle donne le chiffre de **105,47** que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base. En tenant compte du coefficient 2, ces chiffres deviennent respectivement **211,88 et 210,94.**

Récapitulatif : **liberté, démocratie, droits de l'homme**

(Même remarque que pour le récapitulatif précédent : 2008 est la dernière année statistiquement connue au moment où ce texte est écrit, mais les années concernées, qui sont indiquées dans la parenthèse suivant l'intitulé de chaque rubrique, peuvent être antérieures à 2008).

	2005 / 2000	2008 / 2000 D
	(2000 D = 100)	(2000 D = 100)
1 – Habitants des pays libres	112,98	112,36
2 – Degré de liberté	96,25	95,10
3 – Liberté de la presse	105,40	100,00
4 – Peine de mort	81,06	117,44
5 – ISDH	102,46	104,34
6 – Femmes parlementaires	112,72	131,40
7- Scolarisation des femmes	108,08	111,79
8 – TMM 5	106,17	116,05
9 et 10 – Scolarisation des jeunes (coef.2)	211,88	210,94
Moyenne	**103,70**	**109,94**

Notons le contraste avec le chapitre précédent : la situation s'améliore ici assez nettement, notamment au cours des deux dernières années.

C – La qualité de la vie

1 – Le PIB mondial par tête (2007, PNUD)

- Concernant l'évolution du PIB-PPA mondial par tête, les chiffres des dernières années sont les suivants :

PIB-PPA mondial par tête

2000 D (année de base)	7446 dollars PPA
2001	7376 //
2002	7804 //
2003	8229 //
2004	8833 //
2005	9543 //
2007	9972 //

Le rapport entre 2005 et 2000 (9543 / 7446) donne le chiffre de **128,16** que nous retenons pour la comparaison de 2005 avec l'an 2000. Quat au rapport entre 2007 et 2000 (9972 / 7446), il donne le chiffre de **133,92** que nous retenons pour la comparaison entre 2007 et l'année de base.

2 – Le PIB mondial par tête : les disparités (2007, PNUD)

- Il est important d'expliquer pourquoi nous introduisons cet élément : on ne peut se contenter de moyennes et **les trop grandes disparités entre riches et pauvres sont un facteur qui ne va pas dans le sens du bonheur mondial !**

- Pour calculer les disparités entre riches et pauvres, nous utilisons la méthode du **« milliard de riches »** et du **« milliard de pauvres »,** méthode que nous utilisons également pour calculer l'évolution de la fracture sociale mondiale ; cette méthode est explicitée dans la rubrique « Pour lire GLOBECO – définitions et méthodes » de mon site Internet www.globeco.fr.

- En 2007, le PIB moyen du « milliard de riches » est de **37772** dollars – PPA et le PIB moyen du « milliard de pauvres » est de **1346** dollars – PPA ; le PIB moyen du « milliard de riches » est donc **28,06 fois** plus élevé que le PIB moyen du « milliard de pauvres ».

- L'évolution au cours des dernières années a été la suivante :

PIB mondial par tête : les disparités

2000 D (année de base)	16,83 fois
2005	18,76 //
2007	28,06 //

- Le renversement est brutal **: la fracture mondiale augmente nettement en 2005 et plus encore en 2007 par rapport aux années précédentes**. Le rapport entre 18,76 et 16,83 donne le chiffre de 111,47 que nous inversons puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation ; nous

retenons donc le chiffre de **88,53** (100 moins la différence entre 111,47 et 100) pour la comparaison avec l'année précédente. Quant à la comparaison de 2007 avec l'année de base (28,06 / 16,83), elle donne le chiffre de 166,73 que nous inversons de la même façon, ce qui donne le chiffre de **33,**27 (100 moins la différence entre 166,73 et 100) que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base.

3 – L'espérance de vie à la naissance (2007, PNUD)

- Les chiffres mondiaux de l'espérance de vie à la naissance des dernières années sont les suivants d'après le PNUD :

Espérance de vie à la naissance

2000 D	66,9 ans
2005	68,1 //
2007	67,5 //

- L'évolution de 2005 par rapport à l'an 2000 (68,1 / 66,9) donne le chiffre de **101,79** que nous retenons. Quant au rapport entre 2007 et 2000 (67,5 / 66,9), il l'est un peu moins et nous retenons le chiffre de **100,90** pour la comparaison de 2007 avec l'année de base.

4 – L'indicateur de pauvreté humaine (2007, PNUD)

- L'évolution de l'indicateur de pauvreté humaine (IPH) publié par **le PNUD** a été la suivante au cours des dernières années pour les pays du « milliard de pauvres » que nous prenons en considération :

IPH

2000 D (année de base)	40,56
2005	40,75
2007	38,78

- En 2005 par rapport à l'an 2000 (40,75 / 40,56), le taux de pauvreté augmente, avec un chiffre de 100,47 que nous « négativons » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation. Cela donne le chiffre de **99,53** que nous retenons. En 2007 par rapport à 2000, la situation est inverse. Le rapport entre 38,78 et 40,56 donne le chiffre de 93,20 que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une amélioration d la situation. Cela donne le chiffre de **106, 80** que nous retenons.

5 – Le coefficient de GINI (2007, PNUD)

- Le coefficient de GINI mesure les inégalités de revenus à l'intérieur de chaque pays et ce coefficient est publié chaque année par le PNUD ; nous choisissons de ne traiter que **les 60 pays** que nous prenons en considération dans le classement par pays ; en effet, le nombre de pays classés par le PNUD varie d'une année à l'autre, et nous risquons donc de comparer ce qui n'est pas comparable ; le choix de ne tenir compte que des 60 pays pallie cet inconvénient.

- L'évolution moyenne du coefficient de GINI dans ces 60 pays a été la suivante selon le PNUD au cours des dernières années, étant entendu que les années concernées peuvent varier d'un pays à l'autre et qu'elles sont souvent assez anciennes :

Coefficient de GINI

2000 D (année de base)	35,79
2005	37,01
2007	37,15

- La tendance est à l'augmentation des inégalités internes, mais faiblement. Le rapport entre 2005 et 2000 (37,01 / 35,79) donne le chiffre de 103,41 que nous « négativons » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation. Cela donne le chiffre de **96,59** (100 moins la différence entre 103,41 et 100) que nous retenons. Quant au rapport entre 2007 et 2000(37,15 / 35,79), il donne le chiffre 103,80 que nous «inversons également. Nous retenons donc le chiffre de **96,20** pour la comparaison de 2007 avec l'année de base.

6 – Les suicides (2004, OMS)

- **L'OMS** publie périodiquement, mais avec beaucoup de retard, le nombre de suicides dans le monde. Les derniers chiffres disponibles concernent 2004. L'évolution des dernières années est la suivante pour le nombre de suicides rapporté à la population mondiale :

Nombre de suicides / population mondiale

	Suicides (1)	Population mondiale (2)	(1)/(2)
2000 D (base)	815 000	6057 millions	134,56
2001	849 000	6148 //	138,09
2002	877 000	6225 //	140,88
2004	844 000	6389 //	132,10

- L'évolution est irrégulière : le rapport entre le chiffre de 2004 et celui de 2000 (132,10 / 134,56) donne le chiffre de 98,17 que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation. Cela donne le chiffre de **101,83.** En l'absence de chiffres plus récents, nous retenons ce chiffre à la fois pour la comparaison de 2005 et de 2007 avec l'année de base.

7 – La teneur en CO2 de l'atmosphère (2007, CDIAC data)

- **La teneur en CO2 de l'atmosphère** est un élément très important car c'est lui qui permet vraisemblablement d'expliquer une bonne partie du réchauffement climatique.

- Le **CDIAC** (Carbone dioxine information analysis center data) publie tous les ans cet élément, à partir d'observations relevées quotidiennement sur différents sites de la planète ; nous choisissons les chiffres du « South pole antarctica » (Station Jubany) dont les niveaux moyens de chaque année sont les suivants en PPM (parties pour million) :

Teneur en CO2 de l'atmosphère

2000 D (année de base)	367 PPM
2005	377 //
2007	380 //

- La tendance est à la détérioration lente mais régulière de la situation ; le rapport entre 2005 et 2000 (377 / 367) donne le chiffre de 102,72 que nous « négativons » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **97,28** pour la comparaison entre 2005 et 2000. Quant à la comparaison entre 2007 et 2000 (380 / 367), elle donne le chiffre de 103,54 que nous « négativons » de la même façon. Nous retenons donc le chiffre de **96,46** pour la comparaison de 2007 avec l'année de base.

8 – L'accès à une eau et à des installations sanitaires de qualité (2006, Banque mondiale)

- La Banque mondiale publie tous les ans un ouvrage très intéressant intitulé : **« The little green data book »,** où figurent de nombreuses informations relatives à l'environnement dans le monde. Nous utilisons les données relatives au pourcentage de la population mondiale « disposant d'un accès facilité à une source d'eau améliorée » et « d'installations sanitaires (sanitation) » ; les chiffres disponibles concernent 2000, 2002, 2004 et 2006.

- Les chiffres sont les suivants :

Accès à une eau et à des installations sanitaires de qualité

	Eau	Sanitaires	Moyenne
2000 D (base)	81 %	56 %	68,5 %
2002	82 //	54 //	68,0 //
2004	83 //	57 //	70,0 //
2006	86 //	60 //	73,0 //

- Le rapport entre 2004 et 2000 (70 / 68,5) donne le chiffre de **102,19** que nous retenons. Quant à la comparaison entre 2006 et 2000 (73 / 68,5), elle donne le chiffre de **106,57** que nous retenons.

9 – Les forêts (2005, FAO)

- Le dernier rapport de la FAO sur les forêts dans le monde (situation des forêts du monde 2009), rapport qui paraît tous les deux ans, n'apporte pas d'éléments statistiques nouveaux par rapport à l'édition précédente. Nous reprenons donc les deniers chiffres disponibles, qui se rapportent à l'année 2005.

- Les surfaces forestières par habitant ont évolué de la façon suivante entre 2000 et 2005 **:**

	Surface forestière en milliers d'hectares (1)	**Population mondiale en millions (2)**	**(1) / (2)**
2000 D (base)	3 988 610	6057	658,51
2004	3 959 138	6389	619,68
2005	3 952 025	6515	606,60

- Le rapport entre 2005 et 2000 (606,60 / 658,51) il donne le chiffre de **92,12** que nous retenons pour la comparaison de 2005 avec l'année de base, chiffre que nous retenons également pour la comparaison entre 2007 et 2000, étant donné que des chiffres plus récents n'existent pas.

10 – La pollution de l'air (2006, the little green data book)

- La Banque mondiale, dans son « Little green data book », publie tous les ans le **taux de particules nocives** (« particulate matter » en Anglais) qui sont suspendues dans l'air dans toutes les villes du monde de plus de 100 000 habitants ; les derniers chiffres publiés sont les suivants pour la moyenne mondiale :

Pollution de l'air en parties par unité de calcul

2000 D (année de base)	50
2004	54
2006	50

- La situation se détériore en 2004 par rapport à l'année de base. Le rapport entre 54 et 50 donne le chiffre de 108 que nous inversons puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **92.** Quant à 2006 par rapport à 2000, la situation est revenue à l'identique et nous retenons donc le chiffre de **100** pour la comparaison avec l'année de base.

Récapitulatif : Qualité de la vie

	2005 / 2000 D	**2008 / 2000 D**
	(2000 D = 100)	(2000 D = 100)
1 – PIB – PPA par tête	128,16	133,92
2 – Disparités de PIB-PPA par tête	88,53	33,27
3- Espérance de vie à la naissance	101,79	100,90
4 – Indicateur de pauvreté	95,53	106,80
5 - Coefficient de GINI	96,59	96,20
6 – Les suicides	101,83	101,83
7 – Le taux de CO2	97,28	96,46
8- Eau et sanitaires de qualité	102,19	106,57
9 – Les forêts	92,12	92,12
10 – La pollution de l'air	92,00	100,00
Moyenne	**99,59**	**96,81**

La tendance est ici à la dégradation, faible jusqu'à 2005 mais plus importante entre 2000 et 2007, notamment à cause de l'augmentation très importante de la fracture mondiale en termes de PIB par tête. C'est une des plus mauvaises nouvelles de ces dernières années.

D – Recherche, formation, information, communication, culture

Nous arrêtons de tenir compte du nombre de postes de télévision dans le monde pour 2 raisons : d'abord, les chiffres globaux sont vraiment trop difficiles à croire, quelle que soit la source ; ensuite, la télévision est de plus en plus regardée sur Internet et sur les téléphones mobiles, ce qui limite l'intérêt des récepteurs de télévision. Pour pallier cette « défection », nous accordons un coefficient double au chapitre « recherche – développement », dont l'importance n'est pas à démontrer, comme nous le faisons depuis le début pour le critère « Niveau d'éducation ».

1 et 2 - La recherche – développement (2005, Observatoire français des sciences et des technologies)

- Nous utilisons les travaux de **l'Observatoire français des sciences et des technologies** qui publie tous les deux ans un rapport intéressant intitulé « Sciences et technologies – indicateurs ».

- La dernière édition de ce rapport, qui date de 2008, donne le chiffre 2005 de la dépense mondiale de recherche-développement qui est de 852 milliards d'Euros.

- Le tableau suivant permet de connaître cette dépense par habitant dans le monde en Euros.

Dépenses mondiales de recherche-développement

(coefficient 2)

	Dépenses (1)	Population (2)	(1) / (2)

2000 D (base)	708 milliards	6057 millions	116,89
2001	727 //	6148 //	118,25
2002	752 //	6225 //	120,80
2003	778 //	6314 //	123,22
2005	852 //	6515 //	130,98

- La progression entre 2005 et 2000 (130,98 / 116,89) donne le chiffre de **112,05, soit 224,10** avec le coefficient 2, chiffre que nous retenons pour la comparaison de 2005 avec l'année de base, ainsi que pour la comparaison entre 2008 et 2000 en l'absence de données plus récentes.

3 et 4 – Le niveau d'éducation (2007, PNUD)
(Coef. 2)

- Le niveau d'éducation dans le monde est calculé et publié tous les ans par le PNUD ; l'évolution de cet élément au cours des dernières années a été la suivant :

Niveau d'éducation

2000 D (année de base)	0,750
2004	0,770
2005	0,750
2007	0,784

- L'évolution de 2005 par rapport à 2000 est nulle : nous adoptons donc le chiffre de **100** pour cette comparaison. Quant à la comparaison entre 2007 et 2000 (0,784 / 0,750), elle donne le chiffre de **104,53** que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base.

- Pour tenir compte de l'importance fondamentale de ce facteur **(« Après le pain, l'éducation est le premier besoin du peuple » disait Danton),** nous lui accordons un **coefficient 2**, ce qui conduit au chiffre de **200** pour la comparaison de 2005 avec l'année de base, et de **209,06** pour la comparaison de 2007 avec l'année de base.

5 - Le niveau d'éducation : les disparités (2007, PNUD)

- Le niveau de formation calculé par le **PNUD** comprend à la fois le taux d'instruction des jeunes et le taux d'alphabétisation des adultes.

- Nous reprenons la méthode du **« milliard de riches »** et du **« milliard de pauvres »** pour calculer **la fracture mondiale** dans ce domaine (se reporter au site **www.globeco.fr**, rubrique : définitions et méthodes). Les chiffres sont les suivants :

Les disparités de niveau d'éducation

	« riches » (1)	**« pauvres » (2)**	**(1)/ (2)**
2000 D base	94,23	50,02	1,88
2005	95,24	52,29	1,82
2007	95,00	53,50	1,78

- **La situation s'améliore** : le rapport entre 2005 et 2000 (1,82 / 1,88) donne le chiffre de 96,81 que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation ; nous retenons donc le chiffre de **103,19** (100 + la différence entre 100 et 96,81) pour la comparaison avec l'année de base. Pour ce qui est de la comparaison de 2007 avec 2000, année de base, le rapport entre 1,78 et 1,88 est de 94,68, chiffre que nous « positivons » puisqu'il traduit également une amélioration de la situation ; nous retenons donc le chiffre de **105,32** (100 + la différence entre 100 et 94,68) pour la comparaison de 2007 avec 2000, année de base.

6 – Le niveau d'éducation dans les pays en développement (2005 – PNUD)

- Les chiffres dans ce domaine sont également fournis par le rapport annuel du PNUD, mais la catégorie « pays en développement n'est plus fournie. Nous prenons donc la moyenne des pays d'Afrique subsaharienne, d'Asie, d'Amérique latine et des pays du Moyen Orient. .

- Les chiffres des dernières années sont les suivants :

Niveau d'éducation dans les pays en développement

2000 D (année de base)	0,690
2005	0,725
2007	0,730

- L'année 2005 marque une amélioration par rapport à 2000 : le rapport entre 0,725 et 0, 690 donne le chiffre de **105,07** que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base. Nouvelle amélioration en 2007 : la comparaison entre 0,730 et 0,690 donne le chiffre de **105,80** que nous retenons pour la comparaison entre 2007 et 2000.

7 – Le nombre d'exemplaires de journaux quotidiens (2007, Association mondiale des journaux)

- Le nombre d'exemplaires de journaux quotidiens payants et gratuits par millier d'habitants dans le monde et par pays est publié chaque année par l'Association mondiale des journaux (**World association of newspapers**) dans sa publication annuelle : **« World press trends »** ; les chiffres ont évolué comme suit au cours des dernières années :

Nombre d'exemplaires de quotidiens gratuits et payants

	Nombre (1)	**Population mondiale (2)**	**(1) / (2) pour 1000 personnes**
2000 (base)	440 millions	6057 millions	72,64
2005	531 //	6515 //	81,50
2007	572 //	6671 //	85,74

- L'augmentation est régulière si on se réfère aux chiffres et non aux mythes, comme le dit sans relâche l'Association mondiale des journaux ; en 2005, par rapport à 2000, le rapport entre 81,50 et 72,54 donne le chiffre de **112,20** que nous adoptons. Le même mode de calcul (85,74 / 72,64)) donne le chiffre de **118,03** que nous adoptons pour la comparaison de 2007 avec l'année de base.

8 – Internet (2008, UIT)

- **L'UIT (Union internationale des télécommunications)** publie tous les ans des éléments très intéressants dans ce domaine sur son site Internet ; cette année, **les données que nous retenons concernent uniquement le pourcentage d'internautes,** puisque la relation avec Internet suppose la possession d'un téléphone.

- Depuis l'an 2000, les pourcentages mondiaux sont les suivants :

Pourcentage d'internautes dans le monde

2000 D (année de base)	6,52 %
2005	15,27 %
2007	20,96 %
2008	23,44 %

- La progression est forte : le rapport entre 2005 et 2000 (15,27 / 6,52) donne le chiffre de **234,20** que nous retenons. Quant au rapport entre 2008 et 2000 (23,44 / 6,52), il donne le chiffre de **359,51** que nous retenons.

9 – Le nombre de films (2007, Screen digest)

- **Screen digest,** revue britannique, publie périodiquement le nombre de films produits dans le monde ; les chiffres mis à jour des dernières années sont les suivants :

Nombre de films

2000 D (année de base)	3782
2005	4661
2006	4819
2007	5039

- L'évolution de 2005 par rapport à 2000 (4661 / 3782) donne le chiffre de **123,24** que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base. Quant à la comparaison de 2007 avec 2000 (5039 / 3782), elle donne le chiffre de **133,24** que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base.

10 – Les voyages touristiques internationaux (2007, OMT)

- **L'organisation mondiale du tourisme (OMT)** publie et met à jour tous les ans le nombre de touristes internationaux ; les chiffres des dernières années sont les suivants en chiffres bruts et en pourcentage par rapport à la population mondiale :

Tourisme international

	Chiffres (1)	**Population (2)**	**(1) / (2)**
2000 D (base)	687 millions	6057 millions	11,34 %
2005	808 //	6515 //	12,40 %
2007	898	6671	13,46 %

- Le rapport entre 2005 et 2000 (12,40 / 11,34) donne le chiffre de **109,35** que nous adoptons pour la comparaison de 2005 avec l'année de base ; quant au rapport entre 2007 et 2000, année de base (13,46 / 11,34), il donne le chiffre de **118,69** que nous adoptons pour la comparaison de 2007 avec l'année de base.

Récapitulatif : Recherche, formation, information, communication, culture

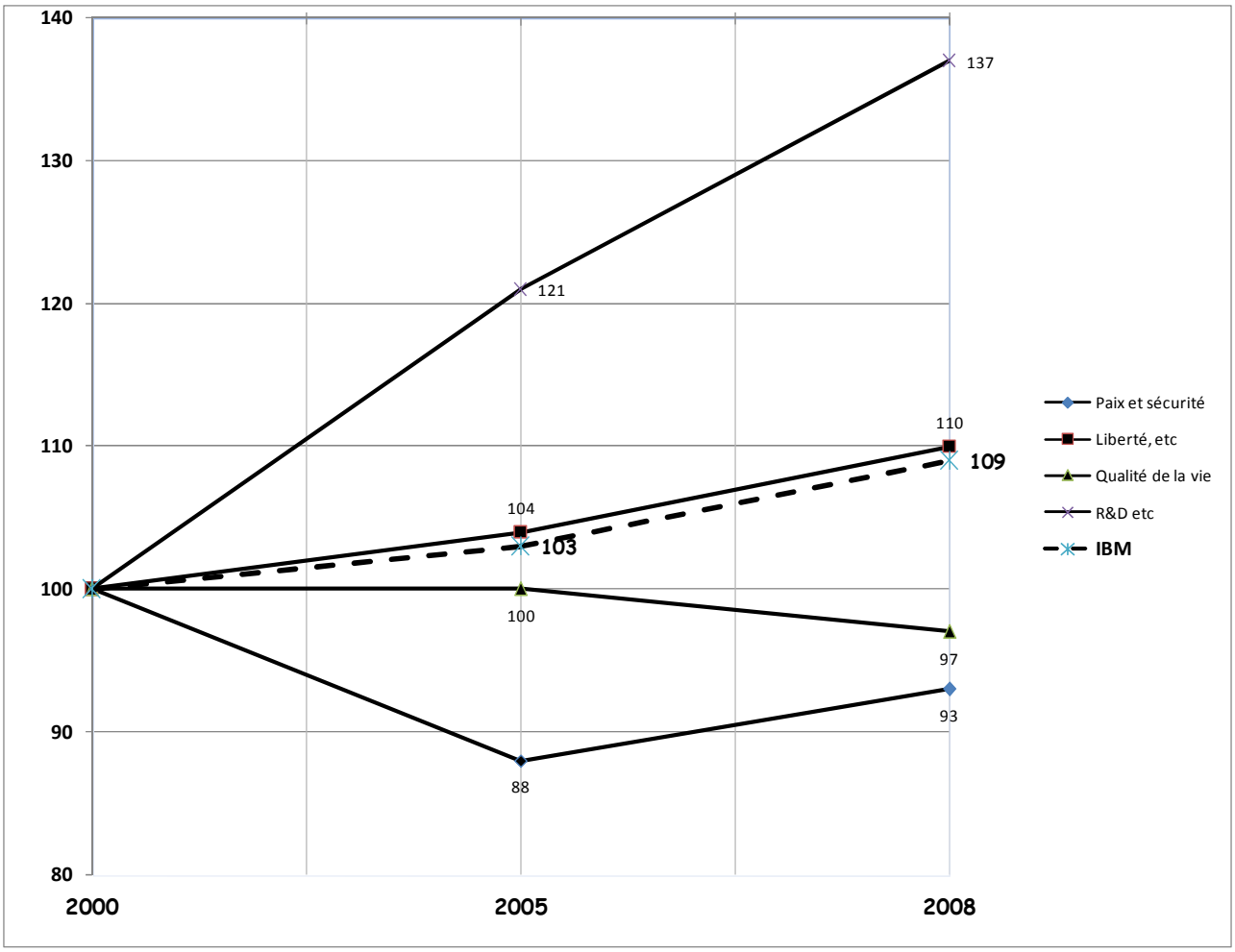
	2005 / 2000 D	**2008 / 2000 D**
	(2000 = 100)	(2000 D = 100)
1 et 2 - recherche – développement	224,10 (coef.2)	224,10 (coef.2)
3 et 4 – Niveau d'éducation	200,00 (coef.2)	209,06 (coef.2)
5 – Disparités d'éducation	103,19	105,32
6 – Niveau d'éducation dans les PED	105,07	105,80
7 – Journaux	112,20	118,03
8 – Internet	234,20	359,51
9 – Films	123,24	133,24
10 – Tourisme international	109,35	118,69
Moyenne	**121,13**	**137,37**

L'évolution est ici nettement positive : toutes les statistiques traduisent une amélioration de la situation, avec une mention spéciale pour Internet !

Globalement, voici donc l'évolution des 4 chapitres de l'indice du bonheur mondial par rapport à l'an passé et par rapport à l'année de base :

	2005 / 2000	**2008 / 2000 D**
	(2000 = 100)	(2000 D = 100)
Paix et sécurité	**87,75**	**92,98**
Liberté, démocratie, droits de l'homme	**103,70**	**109,94**
Qualité de la vie	**99,59**	**96,81**
Recherche, formation, information, communication	**121,13**	**137,37**
Bonheur mondial	**103,04**	**109,27**

Ces évolutions sont retracées dans le graphique suivant :



CONCLUSION : NE DESESPERONS PAS LA PLANETE !

Ne pas désespérer la planète, ce n'est pas occulter systématiquement les mauvaises nouvelles. Mais ce n'est pas non plus mettre l'accent uniquement sur les mauvaises nouvelles. Voici, pour la période 2000 – 20008, ce qu'il faut retenir parmi les bonnes et les mauvaises nouvelles.

1 – Les 2 très mauvaises nouvelles

- **D'abord, le nombre de victimes des catastrophes naturelles a été particulièrement important depuis l'an 2000**, et cela devrait hélas se confirmer avec le récent tremblement de terre d'Haïti. Un tsunami en 2004 dans le Sud Est asiatique, Katrina en 2005, un tremblement de terre en Chine et des cyclones en Birmanie en 2008 : le bilan est lourd !

- **Ensuite, les inégalités de PIB par tête entre pays pauvres et pays riches ont explosé, notamment depuis 2005** : le PIB par tête moyen des pays qui abritent « le milliard de riches » était **17** fois supérieur au PIB par tête moyen des pays qui abritent « le milliard de pauvres ». Ce rapport est en 2007 de … **28** ! Même si cela recouvre peut être des ajustements statistiques et si la réalité est sans doute moins défavorable, selon certains experts, c'est une très mauvaise nouvelle, qui, à ma connaissance, n'a été soulignée par personne.

2 – Les 5 mauvaises nouvelles

- D'abord, **les morts violentes** ont augmenté de 7 % entre 2000 et 2008. C'est notamment le résultat de l'augmentation de la circulation automobile dans les pays émergents.

- Ensuite, le nombre de **réfugiés,** qui avait décliné entre 2000 et 2005, s'est remis à augmenter depuis 2005.

- Par ailleurs, le risque pays moyen qui représente la plus ou moins grande **sécurité économique et financière mondiale,** s'est aggravé de 10 % depuis 2005. Ce sont les premiers effets de la crise !

- En outre, deux indicateurs d'**environnement** sont au rouge : il s'agit de l'accumulation de CO_2 dans l'atmosphère et de la surface forestière par habitant.

- Enfin, le coefficient de **GINI,** qui mesure les inégalités de revenus à l'intérieur des différents pays, se détériore lentement mais sûrement depuis l'an 2000.

3 – Les 3 sujets d'inquiétude

- D'abord, l'indice de perception de la **corruption** augmente lentement mais sûrement. Cela est lourd de menaces pour l'avenir.

- **Ensuite, le niveau moyen de liberté dans le monde et notamment de liberté de la presse** montre des signes inquiétants de stagnation, voire d'aggravation. C'est entre autres la conséquence des mesures prises pour lutter contre le terrorisme.

- Enfin, **depuis l'an 2000, l'espérance de vie à la naissance stagne** dans le monde autour de 67 – 68 ans, alors que l'amélioration avait été sensible au cours des décennies précédentes. Affaire à suivre !

4 – Les 7 bonnes nouvelles

- **D'abord, l'indice du bonheur mondial a progressé de près de 10 % entre 2000 et 2008, et le PIB par tête mondial a augmenté de 34 % durant la même période.** Profitons en, car c'est sans doute la dernière station avant la crise !

- Ensuite, il y a eu en **2008 20 % d'exécutions capitales de moins qu'en 2000,** selon Amnesty International, qui fait néanmoins remarquer que le nombre d'exécutions capitales en Chine est sans doute beaucoup plus important que ne le disent ses propres chiffres.

- Par ailleurs, **la recherche développement** par habitant a augmenté de 12 % depuis l'an 2000.

- En outre, le secteur de **la communication** a beaucoup progressé depuis l'an 2000 : c'est le cas du nombre de **journaux** quotidiens (+ 18 %), et surtout du nombre **d'internautes,** qui a été multiplié par 3,6 durant la même période.

- Même évolution favorable pour le **nombre de films** : 3782 en 2000, 5039 en 2008 selon Screen Digest.

- De la même façon, les **voyages touristiques internationaux** ont beaucoup augmenté : + 20 % depuis l'an 2000, malgré les turbulences géopolitiques.

- Enfin, la fourniture **d'eau potable saine** et l'accession à de **sanitaires corrects** ont progressé de 8 % depuis l'an 2000.

5 – Les 5 très bonnes nouvelles

- **Le potentiel nucléaire opérationnel est passé d'environ 15 000 ogives en 2000 à environ 10 000 en 2008**. Il semble en outre que les Américains et les Russes s'orientent vers de nouvelles diminutions importantes de ce potentiel de destruction massive.

- Le nombre de **conflits armés majeurs** est passé de 22 à 15 entre 2000 et 2008, et le nombre de victimes de ces conflits a diminué de moitié durant la même période : pourvu que cette diminution soit durable !

- **Le sort des femmes** s'améliore, qu'il s'agisse de leur situation comparée à celle des hommes par l'ISDH, de la proportion de femmes parlementaires (30 % de mieux entre 2000 et 2008) ou de leur scolarisation (12 % de mieux).

- **Le taux de mortalité des enfants de moins de 5 ans (TMM 5)** diminue de façon sensible : 81 décès avant 5 ans pour 1000 naissances vivantes en 2000, 68 en 2008. C'est encore beaucoup, notamment pour les pays en développement, où ce taux est encore souvent supérieur à 200. Il faut donc continuer et amplifier le mouvement !

- Enfin (last but not least !), **le taux d'éducation,** mesuré par le PNUD, s'améliore depuis l'an 200 : le niveau global a progressé de 4% dans le monde ; les disparités entre pays riches et pays pauvres ont diminué de 5 % et le taux d'éducation a progressé de 6 % dans les pays en développement.

Les lecteurs de GLOBECO savent que nous nous refusons à jouer les prophètes de malheur : plus que jamais, il faut affirmer qu'il ne sert à rien de désespérer la planète, sauf à démontrer que le monde va de plus en plus mal dans tous les domaines, ce qui n'est pas vrai, du moins pour le moment ; même si la progression de l'indice du bonheur mondial est faible (environ 1 % par an depuis l'an 2000), le nombre de bonnes nouvelles est supérieur au nombre des mauvaises. Nous verrons, quand nous aurons les chiffres de 2008 et 2009, quelles conséquences la crise financière mondiale actuelle aura sur l'évolution du bonheur mondial.

BONHEUR MONDIAL : LE CLASSEMENT PAR PAYS

EDITION 2009 - 2010

Depuis 6 ans, GLOBECO publie le classement de 60 pays selon les critères utilisés pour définir le bonheur mondial et le bonheur par pays. Par rapport aux années précédentes, dont les résultats sont consultables sur www.globeco.fr, rubrique : « Bonheur mondial », nous confirmons ou introduisons quelques modifications dont l'objet est évidemment d'améliorer les premières versions de ce gros travail. Disons tout de suite que l'armature globale reste la même :

- **Nous gardons les 4 grands chapitres** qui constituent les constituants de l'indice du bonheur mondial : la paix et la sécurité ; la liberté, la démocratie et les droits de l'homme ; la qualité de la vie ; l'intelligence, l'information, la communication et la culture.

- A l'intérieur de ces 4 grands chapitres, nous conservons globalement **les mêmes rubriques que l'an passé**, avec les deux modifications majeures introduites dans les précédentes versions : **la prise en compte des morts violentes, c'est-à-dire des morts non naturelles, et des suicides ; il reste à souhaiter que ces éléments soient fournis régulièrement par l'OMS**. Cela apporte à notre classement une crédibilité supplémentaire.

- Nous conservons aussi, sans doute définitivement, la liste des pays concernés, pour quelle soit représentative de la diversité du monde actuel : **les 60 pays classés comprennent environ 90 % de la population mondiale et fournissent près de 95 % du PIB mondial.**

- Il faut répondre à **trois critiques** qui m'ont été souvent faites par des lecteurs ou par des journalistes :

  - Il m'a souvent été reproché de n'avoir **aucun critère d'emploi**, ni dans l'indice du bonheur mondial, ni dans le classement par pays ; la raison de cette absence que je déplore est hélas très simple : les statistiques du chômage n'existent de façon fiable que dans les pays de l'OCDE, et il est de toutes façons très difficile de comptabiliser le chômage dans beaucoup de pays en développement où l'économie souterraine joue un rôle fondamental et souvent utile. En outre, dans les pays de l'OCDE, le niveau du chômage dépend largement du montant et de la durée des allocations de chômage, et les chiffres parfois flatteurs des Etats Unis et de la Grande Bretagne dans ce domaine reflètent largement le fait que les allocations de chômage dans ces pays ne durent pas longtemps … Enfin, dans certains pays comme les Pays Bas, ceux qui ne pourront plus jamais travailler sont classés dans la catégorie des « handicapés », ce qui diminue d'autant les chiffres du chômage …
  - **Autre demande** pour le classement par pays : il faudrait y introduire **un classement d'attractivité** des différents pays qui conduirait, par exemple, à privilégier la France, pays reconnu par tous comme agréable, par rapport, par exemple, à la Suède, pays où l'hiver est très long et les journées souvent très courtes … L'argument est recevable, mais, ici aussi, très difficile à mettre en œuvre : la France est certes un pays agréable, du moins pour ceux

qui ont les moyens d'en profiter, mais comment quantifier la splendeur et la variété de nos paysages ou la qualité de nos produits de terroir ? En outre, notre classement n'a quand même rien à voir avec le Club Méditerranée, et je ne vois pas comment on pourrait décider que la France est plus ou moins « attractive » que la Suisse ou le Canada ; il faudrait aussi, évidemment, tenir compte de l'attractivité « économique » de notre pays ; faudrait-il donc choisir un critère qui marierait le nombre de touristes étrangers dans chaque pays avec les investissements étrangers ? Difficile, car il faudrait tenir compte également du nombre des touristes « intérieurs » (l'attractivité se mesure aussi au fait que certaines personnes peuvent préférer prendre leurs vacances dans leur propre pays) ainsi que de la taille géographique et / ou du nombre des habitants de chaque pays : il est naturel que la France, avec sa taille et ses 65 millions d'habitants, attire plus de touristes que la Suisse, sans compter que beaucoup de nos touristes sont simplement de passage pour aller en Espagne ou en Italie … Quant aux investissements étrangers, ils sont orientés par des critères économiques et financiers qui ne touchent que d'assez loin à nos critères du bonheur mondial !

- Enfin, il m'est souvent reproché de « mesurer » le bonheur mondial et le bonheur par pays en fonction de critères qui seraient **« occidentaux »** ; cette critique est à première vue exacte, car je suis effectivement un occidental, mais **peut-on vraiment considérer qu'il n'y a qu'en Occident qu'on préfère la paix à la guerre, la liberté à la dictature, la qualité de la vie à la misère et la formation à l'analphabétisme ? Par ailleurs, mes critères sont très largement inspirés de la déclaration universelle des droits de l'homme, et je ne vois pas pourquoi, au nom de je ne sais quelle diversité des civilisations, il faudrait renier cette déclaration qui me paraît toujours d'actualité.**

Cela dit, je répète ce que j'affirme depuis le début : mon classement reflète la situation de chaque pays en fonction des critères choisis ; il ne prétend aucunement que les Suédois sont plus heureux que les Français du fait que le classement de la Suède est meilleur que celui de la France : le bonheur individuel est trop personnel pour qu'on puisse le mesurer, sauf par sondages.

- Pourtant, s'il faut à tout prix argumenter, je note que le classement de GLOBECO est très proche des autres classements établis, soit par la

méthode des agrégats statistiques, soit par la méthode des sondages : nous le verrons plus loin !

- **Place donc à nos 4 chapitres !**

PAIX ET SECURITE

Nous maintenons dans le classement le « risque pays » de la COFACE qui constitue un critère de sécurité économique et financière ; comme indiqué plus haut, nous maintenons le critère des « morts violentes » et nous maintenons le critère « Vivre jusqu'à 65 ans » qui remplace l'espérance de vie en bonne santé, élément qui n'est fourni que très irrégulièrement par l'OMS.

Les **5 critères** retenus dans ce chapitre sont les suivants :

- Conflits armés majeurs
- Morts violentes
- Corruption
- Sécurité économique et financière
- Vivre jusqu'à 65 ans

1 – Conflits armés majeurs (2007, SIPRI)

- Comme l'an passé, nous retenons les données fournies annuellement par le **SIPRI** que les lecteurs de GLOBECO connaissent bien : il s'agit de l'organisme dont l'expertise est reconnue internationalement comme la meilleure du monde pour tout ce qui concerne la paix et les conflits.

- Notre classement, qui concerne 2007, est fondé sur les données relatives au nombre de victimes des conflits armés majeurs, données que nous avons déjà utilisées plus haut. **10 pays** sont affectés selon le SIPRI par ce type de conflits et nous les avons classés en fonction du nombre de victimes rapporté au nombre d'habitants des pays concernés. On notera que la Russie sort cette année de cette catégorie et que le Pakistan y fait son entrée.

- Le classement des 60 pays pour 2006 figure dans la première colonne du tableau « paix et sécurité ».

2 – Les morts violentes (2004, OMS)

- Les morts violentes, selon **l'OMS,** sont toutes les morts non naturelles, causées par des traumatismes : il s'agit par exemple de la mortalité précoce des enfants, des accidents de la route**,** des suicides, des victimes de catastrophes naturelles ou d'homicides …Il s'agit donc d'un critère très important pour juger de la plus ou moins grande sécurité des habitants de tel ou tel pays.

- Malheureusement, l'OMS ne publie ces données qu'irrégulièrement, et la dernière année connue (2004) est assez ancienne ; nous les introduisons néanmoins étant donné leur importance !

- On notera que les pays où les morts violentes sont les moins nombreuses sont **des pays européens de l'Ouest** (Pays Bas, Royaume Uni, Allemagne …)

- Le classement par pays figure dans la deuxième colonne du tableau « paix et sécurité ».

3 – La corruption (2008, Transparency International)

- Nous avons expliqué l'an passé **pourquoi** nous classons la corruption dans le chapitre relatif à la paix et à la sécurité : d'abord, la corruption introduit dans la vie de chacun une insécurité quotidienne et, surtout, elle est souvent l'alliée de tous les tricheurs qui transgressent les lois et les règlements : quand la corruption règne, les criminels et les mafias ne sont jamais loin !

- **Transparency International** publie tous les ans des données très intéressantes sur la façon dont les hommes d'affaires évaluent la corruption des fonctionnaires des différents pays ; **il s'agit donc de données relatives à la perception de la corruption, et le classement en question est publié sous notre seule responsabilité.**

- On notera que les pays considérés comme les plus corrompus sont souvent les pays les plus pauvres, mais pas seulement : **la Russie, l'Ukraine, l'Iran et le Venezuela** en font également partie !

- Le classement des 60 pays figure dans la troisième colonne du tableau « paix et sécurité ».

4 – La sécurité économique et financière (2008, COFACE)

- Cet élément, que la COFACE appelle **« risque-pays »,** mesure la sécurité économique et financière des différents pays.
- Le classement des 60 pays, **passablement modifié cette année en fonction de la crise,** figure dans la quatrième colonne du tableau « paix et sécurité ».

5 – La sécurité humaine et sociale (2007, Banque Mondiale)

- **Nous maintenons l'élément : « pourcentage de chances d'atteindre 65 ans »** à la place de l'espérance de vie en bonne santé dont les statistiques ne sont plus publiées que très rarement par l'OMS ; l'objectif est le même : il s'agit de rendre compte de la façon dont les habitants d'un pays « résistent » aux difficultés de la vie, qu'il s'agisse de la maladie, des accidents de la route, des homicides, voire des conflits armés, et de toutes les formes de « stress » qui font qu'on vit plus ou moins longtemps ; en quelque sorte, **il s'agit d'un critère de sécurité sociale et humaine** : plus les habitants d'un pays ont des chances d'atteindre 65 ans et plus on peut considérer que les habitants de ce pays sont dans une situation favorable concernant la sécurité humaine et sociale.

- C'est **désormais la Banque mondiale** qui publie ce type de données ; le classement des 60 pays pour la dernière année connue, qui concerne la cohorte 2000 - 2005, figure dans la dernière colonne du tableau « paix et sécurité ».

PAIX ET SECURITE

Guerre et paix	**Morts violentes**	**Corruption**	**Sécurité économique et financière**	**Sécurité sociale et humaine**
1 - Norvège	1 – Pays Bas	1 – Danemark	1 – Suisse	1 – Japon
- Australie	2 – Roy.Uni	2 – Suède	- Suède	Suède
- Irlande	3 – Allemagne	3 – Suisse	3 – Canada	Australie
- Suède	4 – Suède	4 – Finlande	Chili	4 – Israël
- Canada	5 – Espagne	5 - Pays Bas	Australie	Suisse
- Japon	6 – Suisse	6 – Australie	Corée Sud	6 – Italie
- Suisse	7 – Irlande	**7 –** Canada	Japon	Norvège
- Pays Bas	8 – Israël	8 – Norvège	Malaisie	Espagne
- Finlande	- Italie	9– Allemagne	Allemagne	9 – Canada
- Belgique	10 – Canada	10 – Irlande	Autriche	Grèce
- Autriche	11 – Japon	11 – Autriche	Belgique	11 – Pays Bas
- Danemark	12 – Grèce	12 – Japon	Etats Unis	France
- France	13–Danemark	13 – Roy. Uni	Danemark	Autriche
- Italie	14 – Australie	14–Etats Unis	Finlande	14-Allemagne
- Roy. Uni	15 – Portugal	15 – Belgique	France	Roy.Uni
- Espagne	16 – France	16 – France	Norvège	Irlande
- Allemagne	17 – Norvège	17 – Chili	Pays Bas	Belgique
- Grèce	18 – Belgique	18 – Israël	Tchéquie	18 – Finlande
- Corée Sud	19 – Turquie	19 – Espagne	19 – Afr. Sud	19 – Portugal
- Portugal	20 – Tchéquie	20 – Portugal	Chine	20 – Cuba
- Tchéquie	21 – Egypte	21– CoréeSud	Inde	Danemark
- Hongrie	22–Etats-Unis	22 – Hongrie	Thaïlande	Corée Sud
-Argentine	23 – Chili	23 – Pologne	Egypte	23 – Chili
- Pologne	24 –Malaisie	24 – Tchéquie	Grèce	Etats Unis
- Chili	25 – Hongrie	25 – Afr. Sud	Irlande	25 – Tchéquie
- pays baltes	26–Corée Sud	26 – Malaisie	Italie	26 – Tunisie
- Mexique	27 – Cuba	27 – Cuba	Pologne	Mexique
- Bulgarie	28– Argentine	28 – Turquie	Portugal	28 – VietNam
- Roumanie	29 – Autriche	29 – Italie	Roy. Uni	29– Argentine
- Malaisie	30 – Tunisie	30– Ar. S.dite	Israël	Pologne
- Brésil	31– Phil.pines	31 – Tunisie	31 – Maroc	31 – Malaisie
- Venezuela	32– Ouzb.stan	32 – Grèce	Tunisie	Ar.S.dite
- Thaïlande	33 – Finlande	33 -Roumanie	Colombie	33 – Algérie

-Ar.Saoudite	34 – Pologne	34 – Brésil	Brésil	34 – Chine
- Ukraine	35 – Algérie	35– Colombie	Mexique	35–Venezuela
- Chine	36 – VietNam	36 – Pérou	Hongrie	Turquie
- Tunisie	37 – Mexique	37 – Chine	Algérie	37– Maroc
- Iran	38– Roumanie	38 – Inde	Ar.s.dite	Egypte
- Algérie	39 – Maroc	39–Thaïlande	39 – Sénégal	39– Phil.pines
- Indonésie	40 – Pérou	40 – Mexique	Pérou	40– Colombie
- VietNam	41 – Chine	41 – Maroc	Indonésie	Roumanie
- Egypte	42 – Pakistan	42–SriLanka	Phil.pines	Iran
- Ouzb.stan	43 – Brésil	43– Sénégal	VietNam	43 – Hongrie
- Afr.Sud	44 –Thaïlande	44–Argentine	Roumanie	44– Indonésie
- Maroc	45 – Ar.s.dite	45 – Algérie	Turquie	45 – SriLanka
- Russie	46 – Myanmar	46 – Egypte	Egypte	Pérou
- Bangladesh	47 – B. desh	47– Indonésie	47 – Ethiopie	47 – Brésil
- Nigeria	48 – Ethiopie	48 – Ethiopie	Argentine	48 -Thaïlande
- RD Congo	49 – Iran	49 – VietNam	Venezuela	49 – Sénégal
- Ethiopie	50 – Sénégal	50 – Nigeria	Bang.desh	50 – Pakistan
51 – Inde	51 – Inde	51 – B.desh	SriLanka	51-Ouzb.stan
52- Etats Unis	52–Venezuela	52 – Pakistan	Russie	52 – Ukraine
53– Myanmar	53 – Nigeria	53–Phil.pines	53 – Ukraine	53 – Inde
54 – Pérou	54 – Ukraine	54 – Russie	Pakistan	Bang.desh
55– Phil.pines	55 – Afr.Sud	55 – Ukraine	RD Congo	55– Myanmar
56– Colombie	56 – Indonésie	56–RDCongo	Iran	56 – Russie
57 - Turquie	57– Colombie	57-Venezuela	Ouzb.stan	57 – Ethiopie
58– Pakistan	58–RD Congo	58 – Iran	Myanmar	58–RD Congo
59 – Israël	59 – Russie	59 -Ouzb.stan	Nigeria	Nigeria
60– Sri Lanka	60 – SriLanka	60 –Myanmar	Cuba	60 – Afr.Sud

LIBERTE, DEMOCRATIE ET DROITS DE L'HOMME

Les **5 critères** retenus dans ce domaine sont les suivants :

- La démocratie
- La liberté de la presse

- Les droits des femmes
- Les droits des enfants
- La peine de mort

1 – La démocratie (2008, Freedom House)

- Les statistiques de **Freedom House** permettent de classer les différents pays en fonction de leur respect de la démocratie ; on n'est pas surpris de retrouver aux plus mauvaises places **l'Ouzbékistan** et **le Myanmar** mais aussi **Cuba, l'Arabie saoudite et la Chine.**

- Le classement des 60 pays figure dans la première colonne du tableau « liberté, démocratie, droits de l'homme ».

2 – La liberté de la presse (2008, Freedom House)

- C'est également **Freedom House** qui classe les différents pays en fonction de leur plus ou moins grande liberté de la presse ; dans ce domaine, les plus mauvaises places sont occupées par **le Myanmar, Cuba, l'Ouzbékistan, la Chine et l'Iran.**

- Le classement des 60 pays figure dans la deuxième colonne du tableau « liberté, démocratie, droits de l'homme ».

3 – Les droits des femmes (2007, PNUD)

- Nous reprenons ici le classement des différents pays en fonction de leur indice sexospécifique du développement humain **(ISDH**)

- Le classement des 60 pays figure dans la troisième colonne du tableau « liberté, démocratie, droits de l'homme ».

4 – Les droits des enfants (2007, UNICEF)

- Le premier droit des enfants est de vivre, et nous retenons donc **le TMM 5** (Taux de mortalité des enfants de moins de 5 ans), tel qu'il est publié tous les ans par **l'UNICEF**, pour caractériser les droits des enfants.

- Le classement des 60 pays dans ce domaine figure dans la quatrième colonne du tableau « liberté, démocratie, droits de l'homme ».

5 – La peine de mort (2008, Amnesty International)

- **Amnesty International** publie tous les ans des documents très intéressants sur l'évolution de ce problème dans le monde ; notre classement, comme l'an passé, reprend les différentes situations :

  - **Les 32 premiers pays** sont ceux où la peine de mort est abolie en fait et en droit pour tous les crimes, quels qu'ils soient, y compris les crimes de guerre.

  - **Les 4 pays suivants,** classés, 33èmes, ont aboli la peine de mort pour les crimes de droit commun, mais se réservent de l'appliquer pour des crimes « particulièrement odieux » ou pour des crimes de guerre.
  - On trouve ensuite, à la 37ème place, **7 pays** non abolitionnistes en droit, mais où aucune condamnation à mort n'a été prononcée et qui n'ont procédé en 2005 à aucune exécution capitale.

  - **Les pays qui se retrouvent à la 44ème place** sont des pays où des condamnations à mort ont été prononcées en 2006 et où des exécutions capitales ont eu lieu, sans qu'il soit possible d'en connaître le nombre.

  - **Enfin, aux dernières places, on trouve les Etats Unis, le Japon, le Pakistan, le Viet Nam, l'Arabie saoudite, l'Iran et la Chine qui doivent assumer le fait d'avoir effectué l'essentiel des exécutions capitales dans le monde en 2008.**

- Le classement des 60 pays dans ce domaine figure dans la cinquième colonne du tableau « liberté, démocratie, droits de l'homme ».

LIBERTE, DEMOCRATIE, DROITS DE L'HOMME

Démocratie	**Liberté de la presse**	**Droits des femmes**	**Droits des enfants**	**Peine de mort**
1 - Norvège	1 – Finlande	1 – Australie	1 - Suède	1 - Afr.Sud
- Australie	- Norvège	2 – Norvège	2 – Espagne	- Al.magne
- Irlande	3 – Danemark	3 – Canada	- Portugal	- Australie
- Suède	- Suède	4 – Suède	- Norvège	- Autriche
- Canada	5 – Belgique	5 – France	- Japon	- Belgique
- Chili	6 – Pays Bas	6 – Pays Bas	- Italie	- Ouzb.stan
- Etats Unis	- Suisse	7 – Finlande	- Irlande	- Canada
- Suisse	8 – Irlande	8 – Espagne	- Grèce	- Colombie
- Pays Bas	9 – Al.magne	9 – Irlande	- France	- Danemark
- Finlande	- Portugal	10 –Belgique	- Al.magne	- Espagne
- Belgique	11 – Tchéquie	11 – D.mark	- Finlande	- Finlande
- Autriche	- Etats-Unis	12 – Suisse	- Danemark	- France
- Danemark	13 – Canada	13 – Japon	- Tchéquie	- Grèce
- France	- Roy. Uni	14 – Italie	- Autriche	- Italie
- Roy.uni	15 – Hongrie	15– R. Uni	15 – Suisse	- Hongrie
- Espagne	- Japon	16 Etats Unis	- CoréeSud	- Irlande
- Al.magne	Autriche	17 Al.magne	- Pays Bas	- Mexique
- Portugal	18 – France	18 – Grèce	- Canada	- Norvège
- Tchéquie	- Australie	19 –Autriche	- Australie	- Pays Bas
- Hongrie	20 – Espagne	20 CoréeSud	- Roy. Uni	- Pologne
- Pologne	- Pologne	21 – Israël	- Israël	- Portugal
22 –Japon	22 – Chili	22 – Portugal	- Belgique	- Tchéquie
- Grèce	- Grèce	23- Tchéquie	23 –Th.lande	- Roumanie
- Israël	24 – Afr.sud	24 – Hongrie	- Pologne	- Roy.Uni
- Corée Sud	- Corée Sud	25 – Pologne	- Cuba	- Suède
- Italie	26 – Israël	26 – Chili	- Hongrie	- Suisse
27 – Argentine	- Italie	27 – Ar.tine	27-Etats unis	- Turquie
- Afr. sud	28 – Inde	28 –Mexique	28 – Chili	- Ukraine
Roumanie	29 – Brésil	29 – Cuba	29 – Malaisie	- Venezuela
- Brésil	30 – Pérou	30 Roumanie	30 – V.Nam	- Phil.pines
31 – Inde	- Roumanie	31 – V.zuela	- Russie	- Sénégal
- Indonésie	32 – Ph.pines	Malaisie	- R.manie	-Argentine
- Ukraine	33 – Arg.tine	33 – Russie	33 – Ar.tine	33 – Brésil
- Pérou	34 – Turquie	34 - Ar.s.dite	34 – V.zuela	- Chili

- Mexique	35 – Sénégal	35 – Brésil	35 – Pérou	- Israël
36 – Turquie	36 -Indonésie	36 Colombie	- Colombie	- Pérou
- Sénégal	- Nigéria	37– Pérou	37 – S.Lanka	37 - Algérie
38 – Colombie	38 – Mexique	38 – Ukraine	- Tunisie	- Maroc
- Phil.pines	- Ukraine	39 – Turquie	39 – Chine	-Myanmar
40 – V.zuela	40 –Colombie	40 –Th.lande	- Brésil	- Russie
- Sri Lanka	- Thaïlande	41– Chine	41 –Turquie	- SriLanka
- Malaisie	42 – Egypte	42 – Iran	42 – Ukraine	- Tunisie
- B. desh	43 – Algérie	43 – S.Lanka	43 – Ar.s.dite	-Corée sud
44 – Maroc	- Pakistan	44 – Tunisie	44 – Ph.pines	44 – Cuba
- Nigeria	45 – B.desh	45 –Ph.pines	45 – Indonésie	- Inde
- Pakistan	4 6 – Maroc	46 – Algérie	46 – Iran	- Ethiopie
- Th.lande	47 – Malaisie	47 –Ind.nésie	47– Maroc	- Malaisie
48 – Ethiopie	48 –SriLanka	48 – V. Nam	48 – Mexique	- Nigeria
49 – Egypte	49 – V.zuela	49-Ouzb.stan	- Egypte	-RDCongo
- Russie	50 – Ethiopie	50 – Afr.Sud	50 – Algérie	-Thaïlande
- Algérie	51 – Russie	51 – Maroc	51-Ouzb.stan	51 – Egypte
52 – Tunisie	52 -RDCongo	52 – Inde	52 – Afr.Sud	52 – B.desh
- Iran	53 – Ar.s.dite	53- B.desh	53 – B.desh	53 – Indonésie
- VietNam	- Tunisie	54 – Pakistan	54 – Inde	54 – Japon
- RDCongo	55 – VietNam	55 – Nigeria	55 – Pakistan	- EtatsUnis
56 – Chine	56 – Chine	56 – Sénégal	56 -Myanmar	56 – Pakistan
- Cuba	- Iran	57 – Ethiopie	57 – Sénégal	57 – V.Nam
- Ar.s.dite	58 –Ouzb.stan	58 RDCongo	58 – Ethiopie	58 – Chine
59 – Ouzb.stan	59 – Cuba	**Manquent :**	59 -RDCongo	59 – Ar.s.dite
- Myanmar	60 - Myanmar	- Myanmar	60 – Nigeria	60 – Iran
		- Egypte		

QUALITE DE LA VIE

Nous maintenons le nombre de suicides par pays, en dépit du fait que l'année concernée (2004) est ancienne ; certes, le suicide n'a pas la même signification dans tous les pays, mais c'est un critère important de la façon dont chacun apprécie ou non sa propre vie.

Les **5 critères** retenus dans ce domaine sont les suivants :

- Le PIB par tête
- Le coefficient de GINI
- L'espérance de vie à la naissance
- Les suicides
- La pollution de l'air

1 – Le PIB par tête (2007, PNUD)

- **Le** PIB par tête est évidemment un facteur important du niveau de vie, et donc de la qualité de la vie ; nous choisissons de classer les pays en fonction de leur PIB par tête exprimé en dollars et calculé selon la méthode de la parité de pouvoir d'achat **(PPA),** méthode qui est la mieux à même de comparer le niveau de vie des différents pays. Notre source est bien évidemment le rapport annuel du **PNUD** sur le développement humain.

- Le classement des 60 pays figure dans la première colonne du tableau « qualité de la vie ».

2 – Le coefficient de GINI (2007 et autres années hélas souvent anciennes, PNUD)

- **Le coefficient de GINI,** publié tous les ans par le PNUD, permet de classer les pays en fonction de l'inégalité interne des revenus : plus un pays a une « note » élevée et plus les inégalités de revenus sont fortes dans ce pays ; c'est ainsi par exemple que les pays d'Amérique du Sud, et notamment **le Brésil, le Chili et la Colombie, tout comme l'Afrique du Sud,** champions du monde dans ce domaine, ont un coefficient de GINI de l'ordre de **60**, alors que **le Danemark**, pays le plus « égalitaire » du monde selon ce coefficient, bénéficie d'une « note » de l'ordre de **25**, tandis que **la France est à 33 et les Etats Unis à 41** …

- Le classement des 60 pays selon ce critère figure dans la deuxième colonne du tableau « qualité de la vie ». Notons que **l'Arabie saoudite, le Myanmar et Cuba** ne figurent pas dans les statistiques du PNUD de

2007-2008 dans ce domaine et que les dernières années connues sont souvent assez anciennes, ce qui est dommage et assez incompréhensible !

3 – L'espérance de vie (2007, PNUD)

- les données relatives à l'espérance de vie à la naissance sont publiées tous les ans par le **PNUD**, et elles permettent de saluer dans ce domaine **la première place du Japon,** mais aussi **les bonnes places de l'Espagne, d'Israël, de la France, et de l'Italie** c'est à dire des pays développés situés en tout ou partie sur le pourtour méditerranéen.

- Le classement des 60 pays figure dans la troisième colonne du tableau « qualité de la vie ».

4 – Les suicides (2004, OMS)

- Grâce à l'OMS, qui a publié en 2008 les chiffres de l'année 2004, dernière année connue comme nous l'avons dit plus haut, nous pouvons maintenir ce critère très important dans notre indice, qui indique que les pays où on se suicide le plus sont **l'Ukraine, le Sri Lanka et la Russie,** et que les pays où on se suicide le moins sont des pays arabes et/ou musulmans. **On notera aussi le très mauvais score de la Finlande, qui est 55ème, du Japon, qui est (54ème), et le score médiocre de la Suède (37ème) et de la Norvège (38ème), ainsi que de la France (49ème).**

- **Le classement par pays du nombre de suicides rapporté à la population de chaque pays concerné** figure dans la quatrième colonne du tableau « qualité de la vie ».

5 – La pureté de l'air (2006, The little green data book)

- Nous gardons ce critère qui mesure la plus ou moins grande **pureté de l'air** dans les grandes villes de chacun des pays classé ; les données les plus récentes concernent 2006.

- Le classement des 60 pays figure dans la dernière colonne du tableau « qualité de la vie ».

QUALITE DE LA VIE

PIB par tête en PPA	GINI	Espérance de vie	Suicides	Pureté de l'air
1 – Norvège	1 – Danemark	1 – Japon	1 – Egypte	1 – V.zuela
2–Etats Unis	2 – Japon	2 – Suisse	2 – Pérou	2 – Suède
3 – Irlande	3 – Suède	3 – Australie	3 – Ph.pines	3 – France
4 – Suisse	4 – Tchéquie	4 – Italie	4 – Maroc	4 – Roumanie
5 – Pays Bas	– Norvège	5 – France	5 – Grèce	5 – Australie
6 – Autriche	6 – Finlande	6 – Suède	6 – Algérie	- Norvège
7 – Suède	7 – Ukraine	7 – Espagne	- Tunisie	- R.Uni
8– D.mark	8 – Al .magne	8 – Israël	8 – Turquie	8 – Irlande
9 – Canada	9– Autriche	9 – Canada	9 – Mexique	9 – Canada
10 – R. Uni	10 – Ethiopie	10 –Norvège	10 – Italie	- Cuba
11–Belgique	11 – Hongrie	11– Autriche	11 – Sénégal	11 – Russie
12–Australie	12 – Pays Bas	12–Pays Bas	12 – Brésil	- Finlande
13 –Finlande	13 – B.desh	13-Al.magne	13– Espagne	13 – Hongrie
14-Al.magne	14 – Pakistan	14 – Irlande	14 – V.zuela	- D.mark
15 – France	15 – R.manie	15– Finlande	15 – Israël	- Al.magne
16 – Japon	16– CoréeSud	-Belgique	16 – Nigeria	16 – Tchéquie
17 –Espagne	17 – Egypte	17 – R. Uni	17 – P.tugal	- Maroc
18 – Italie	18 – Canada	18 CoréeSud	18 – Iran	- Afr.Sud
19 – Grèce	19 – France	19 – Grèce	19-Ouz.stan	- Ukraine
20 – Israël	20 Belgique	-Etats-Unis	20 – R.Uni	- Etats-Unis
21CoréeSud	21 – Suisse	21 – P.gal	21-Malaisie	21 – Col.bie
22–Tchéquie	22 – Irlande	22 – Chili	-Ar.s.dite	- Belgique
23– Ar.s.dite	- Grèce	- Cuba	23– Ethiopie	23 – Malaisie
24– Portugal	24 – Espagne	24 –D.mark	24 – P.Bas	- Ph.pines
25– Hongrie	25 –Pologne	25–Tchéquie	25– Th.lande	- Portugal
26– Pologne	26 – A.stralie	26– Mexique	26 – Cuba	- Brésil
27 – Russie	27 – Algérie	27 – Pologne	- Arg.tine	27 – Suisse
28–Mexique	28 – Italie	28–Arg.tine	28-Al.magne	28 – Italie
29 – Chili	- R. Uni	29–VietNam	29- R. manie	29 – Japon
30– Malaisie	30– Ouzb.stan	30– Malaisie	30 – Col.bie	- Tunisie
31Roumanie	31 – Inde	31 – S.Lanka	31 – D.mark	31– Israël
32 –Arg.tine	32 – Russie	32– Tunisie	32Etats Unis	32 – Espagne
33 – Turquie	33 –VietNam	33 – V.zuela	33 – V.Nam	33 – Autriche
34 – V.zuela	34 – Malaisie	34 – Hongrie	34 – Chili	34 – P.Bas

35 – Iran	35 – Iran	35 – Pérou	Australie	35 - CoréeSud
36 – Afr.Sud	36 – Portugal	36 – Chine	36 – Canada	36 – Mexique
37 – Brésil	37 – Israël	37 – Col. bie	37 – Suède	- Grèce
38– Col.bie	- Sénégal	38– Ar.s.dite	38 – Norvège	38 – Pologne
39–Th.lande	39 – Ind.nésie	39 – R.manie	39- Ind.nésie	39 – Turquie
40 – Pérou	40–Etats Unis	40 – Brésil	40 – Suisse	40 – Nigeria
41 – Algérie	- Tunisie	- Algérie	41-Myanmar	41- RDCongo
42 – Tunisie	42 – Maroc	42 – Turquie	42 – Chine	42 – Chili
43 – Ukraine	43 – S. Lanka	43 – Ph.pines	43 - Autriche	43 – Iran
44 – Cuba	44 – Chine	44 – Iran	44– Tchéquie	44 – Pérou
45 – Chine	45 – Th.lande	45 – Th.lande	45-RDCongo	45 –V.Nam
46 - Egypte	46 – Nigeria	46 -Ind.nésie	46 - Irlande	- Ouzb.stan
47– S.Lanka	47 – Turquie	47 – Egypte	47 – P.stan	47- Myanmar
48 – Maroc	48 – V.zuela	48- Th.lande	48 – Pologne	48 – Inde
49-Indonésie	49 – Ph.pines	49 – Ukraine	49 – France	49 – Ethiopie
50– Ph.pines	50– RDCongo	50- Ouzb.tan	50 – Afr.Sud	50 – Algérie
51 – Inde	51– Mexique	51 – Pakistan	51 – Belgique	- Th.lande
52 – V.Nam	52 – Pérou	52– Russie	52 – B.desh	52– Chine
53– Pakistan	53 – Arg.tine	53 – B.desh	53 – Hongrie	- Arg.tine
54–Ouzb.tan	54 – Chili	54 – Inde	54 – Japon	54 – S.Lanka
55 – Nigeria	55 – Brésil	55 -Myanmar	55 – F.lande	55 – Ind.nésie
56 – Sénégal	56– Afr.Sud	56 – Sénégal	56- CoréeSud	56 – Sénégal
57 – B.desh	57- Colombie	57 – Ethiopie	57 – Inde	57 - Ar.s.dite
58-Myanmar	**Manquent :**	58 –Afr .Sud	58 – Ukraine	58 – Egypte
59– Ethiopie	Arab. s.dite	59 – Nigeria	59 – S.Lanka	59 – P.stan
60RDCongo	Myanmar	60-RD Congo	60 – Russie	60– B.desh
	Cuba			

RECHERCHE, FORMATION, INFORMATION, COMMUNICATION, CULTURE

Nous maintenons le critère « recherche et développement » dont l'importance n'est pas à démontrer ; les pays classés dans ce domaine par la Banque mondiale ne sont que 56, mais cela nous a paru suffisant pour prendre en compte cet indicateur. Par contre, nous supprimons l'indicateur des postes de télévision, pour les raisons exposées plus haut. **Les éléments pris en compte sont donc les suivants :**

- La recherche développement
- La formation (coefficient 2)
- Les journaux
- Les utilisateurs d'Internet

1 – La recherche développement (2007, WDI, Banque mondiale)

- La Banque Mondiale donne tous les ans dans ses WDI le pourcentage de financement de la recherche développement par rapport au PIB de chaque pays.

- Le classement des pays pris en compte figure dans la première colonne du tableau « Recherche, formation information, communication ».

2 – 3 - La formation (2007, PNUD)

- Personne ne sera étonné du fait que nous accordions un **coefficient 2** à la formation, qui est sans aucun doute le facteur le plus important du développement sous toutes ses formes. Nous prenons en considération le **« niveau d'instruction »** des jeunes et des adultes qui est un des trois facteurs constitutifs de l'indice du développement humain du PNUD.

- **On notera la très bonne place de Cuba, qui partage le haut du podium avec l'Australie, le Danemark et la Finlande. A l'inverse, l'Algérie, le Maroc, l'Egypte et la Tunisie sont dans les dix derniers.**

- Le classement des 60 pays dans ce domaine figure dans la deuxième colonne du tableau « formation, information, communication ».

4 – Les journaux (2007, Association mondiale des journaux)

- L'Association mondiale des journaux (World Association of Newspapers), dont le siège est à Paris, publie tous les ans des informations très intéressantes sur le **nombre d'exemplaires de journaux quotidiens par habitant, payants et gratuits,** dans le monde et dans chaque pays.

- Le classement des 60 pays dans ce domaine figure dans la troisième colonne du tableau « formation, information, communication

5 – Les utilisateurs d'Internet (2008, UIT)

- Nous retenons uniquement le nombre d'utilisateurs d'Internet dans chaque pays, puisque l'utilisation d'Internet requiert la disposition d'un téléphone et d'un ordinateur.

- Nous reprenons les chiffres **de l'Union Internationale des Télécommunications** qui publie tous les ans les statistiques dans ce domaine ;

- le classement des 60 pays figure dans la dernière colonne du tableau « formation, information, communication ».

RECHERCHE, FORMATION, INFORMATION, COMMUNICATION

R & D	Formation (coef 2)	Journaux	Internet
1 – Israël	1 – Danemark	1 – Suisse	1 – Suède
2 – Suède	- Australie	2 – Japon	2 – Pays Bas
3 – Finlande	- Cuba	3 – Suède	3 – Danemark
4 – Japon	- Finlande	4 – Norvège	4 – Finlande
5 – Corée Sud	5 – Canada	5 – Finlande	5 – Norvège
6 – Suisse	6 – Norvège	6 – Danemark	6 – Suisse
7 – Etats unis	7 – Corée du Sud	7 – Autriche	7 – Corée Sud
8 – Allemagne	8 – Pays Bas	8 – Corée Sud	8 – Roy. Uni
9 – Autriche	- Irlande	9 – Pays Bas	9 – Japon
10 – Danemark	10 – Grèce	10 – Roy. Uni	10 – Canada

11 – France	11 – France	11 – Allemagne	11 – Allemagne
12 – Canada	12 – Espagne	12 – Irlande	12 – Etats-Unis
13 – Belgique	13 – Suède	13 – Malaisie	13 – Australie
14 – Roy. Uni	- Belgique	14 – Israël	14 – Autriche
15 – Australie	15 – Etats-Unis	15 – Tchéquie	15 – Belgique
16 – Pays Bas	16 – Italie	16 – Canada	16 – France
17 – Tchéquie	17 – Autriche	17 – Espagne	17 – Irlande
18 – Norvège	18 – Hongrie	18 – Etats-Unis	18 – Hongrie
19 – Chine	- Ukraine	19 – France	19 – Tchéquie
20 – Irlande	20 – Roy. Uni	20 – Cuba	20 – Espagne
21 – Espagne	21 – Allemagne	21 – Belgique	21 – Malaisie
22 – Italie	22 – Pologne	22 – Italie	22 – Israël
23 – Russie	23 – Japon	23 – Australie	23 – Pologne
24 – Tunisie	24 – Israël	24 – Hongrie	24 – Grèce
- Ukraine	25 – Argentine	25 – Grèce	25 – Italie
26 – Hongrie	26 – Tchéquie	26 – Thaïlande	26 – Portugal
27 – Afr. Sud	27 – Suisse	27 – Inde	27 – Colombie
28 – Portugal	28 – Russie	28 – Portugal	28 – Brésil
29 – Brésil	29 – Portugal	29 – Venezuela	29 – Turquie
30 – Turquie	30 – Venezuela	30 – Pologne	30 – Chili
31 – Inde	31 – Chili	31 – Ukraine	31 – Maroc
32 – Chili	32 – Roumanie	32 – Chine	32 – Russie
33 – Maroc	33 – Brésil	33 – Turquie	33 – Iran
34 – Malaisie	- Pérou	34 – Argentine	34 – Ar. S.dite
35 – Iran	35 – Phil.pines	35 – Pakistan	35 – Roumanie
36 – Pologne	- Thaïlande	36 – Roumanie	36 – Argentine
37 – Cuba	- Ouzb.stan	37 – Algérie	37 – Tunisie
38 – Grèce	38 – Mexique	38– Ar. saoudite	38 – Venezuela
- Mexique	39 – Colombie	39 – Brésil	39 – Pérou
40 – Argentine	40 – Malaisie	40 – Chili	40 – Viet Nam
41 – RD Congo	- Chine	41 – Phl.pines	41 – Thaïlande
42 – Roumanie	42 – Afr. Sud	42 – Mexique	42 – Chine
43 – Pakistan	43 – Indonésie	43 – Colombie	43 – Mexique
44 – Thaïlande	44 – SriLanka	44 – Afr. Sud	44 – Egypte
45 – Venezuela	45 – Turquie	45 – Egypte	45 – Nigeria
46 – Ethiopie	- Ar.S.dite	46 – Viet Nam	46 – Cuba
47 – Egypte	47 – Viet Nam	47 – Sri Lanka	47 – Algérie
- Sri Lanka	48 – Iran	48 – Indonésie	48 – Ukraine
- Viet Nam	49 – Myanmar	49 – Iran	49 – Pakistan
50 – Colombie	50 – Tunisie	50 – Maroc	50 – Ouzb.stan
51 – Myanmar	51 – Algérie	51 – Sénégal	51 – Afr.Sud
52 – Pérou	52 – Egypte	52 – Bang.desh	52 – Sénégal

53 – Phil.pines	53 – Nigeria	53 – Myanmar	53 – Indonésie
54 – Sénégal	54 – Inde	54 – Russie	54 – Phil.pines
55 – Algérie	55 –RD Congo	55 – Nigeria	55 – Sri Lanka
56 – Indonésie	56 - Maroc	56– Ethiopie	56 – Inde
Manquent :	57 - Bang.desh	57 – Ouzb.stan	57 – Ethiopie
Ouzbékistan	58 – Pakistan	58 – RD Congo	- RD Congo
B.desh, Nigeria	59 – Sénégal	**Manquent :**	59 – Bangladesh
Arabie saoudite	60 – Ethiopie	Tunisie, Pérou	60 – Myanmar

TABLEAU RECAPITULATIF

Le tableau intitulé « le classement par pays, récapitulatif » classe les 60 pays pour chacun des 4 grands chapitres, en fonction des « notes » de chaque pays pour chacun des critères retenus ; par exemple, les 9 points de la Suède dans le chapitre « paix et sécurité » sont la somme des 1 point du critère « conflits armés majeurs », des 4 points du critère « morts violentes », des 2 points du critère « corruption » des 1 point du critère « sécurité économique et financière » et du critère « sécurité humaine ».

CLASSEMENT PAR PAYS – TABLEAU RECAPITULATIF

Paix et sécurité	**Liberté, droits de l'homme**	**Qualité de la vie**	**RFICC (1)**
1 – Suède 9	1 – Norvège 7	1 – Suède 55	1 – Finlande 14
2 – Suisse 15	2 – Suède 10	2 – Norvège 58	2 – Danemark 21
3 – Pays Bas 21	3 – Finlande 12	3 – Allemagne 76	3 – Suède 32
4 – Australie 25	4 – Danemark 18	4– Danemark 77	4 – CoréeSud 34
5 – Japon 28	5 – Irlande 21	5– Roy. Uni 80	5 – Norvège 39
6 – Canada 30	6 – France 27	– Australie //	6 – Pays Bas 43
- Allemagne //	7 – Pays Bas 29	7 – Canada 81	7 – Canada 48
8 – Norvège 35	8 – Allemagne 30	8 – Pays Bas 87	8 – Australie 53
9 – Danemark 38	9 – Espagne 32	9– Italie 88	9 – Japon 61

10 – France 47	- Belgique //	10 – France 91	10 – Autriche 64
11 – Roy. Uni 49	11 – Canada 33	11 – Irlande 93	11 – Irlande 65
12 – Espagne 50	12 – Suisse 35	- Espagne //	12 – Suisse 67
13 – Irlande 51	– Portugal //	13 – Suisse 94	- Etats-Unis //
– Belgique //	14 – Australie 36	14 – Finlande 100	14 – France 68
15 – Autriche 55	15 – Tchéquie 38	15 – Grèce 101	15 – Roy. Uni 72
16 – Finlande 59	– Autriche //	16 – Japon 102	- Allemagne //
17 – Italie 63	17 – Roy. Uni 45	- Autriche //	17 – Belgique 75
18 – Chili 66	18 – Hongrie 64	18– Etats-Unis 109	18 – Espagne 82
19 – CoréeSud 71	19 – Grèce 65	19 – Tchéquie 110	19 – Israël 85
20 – Grèce 73	– Italie //	20 – Israël 111	20 – Italie 101
- Tchéquie //	21 – Pologne 70	21 – Belgique 118	21 – Tchéquie 103
22 – Portugal 74	22 – Japon 106	- Roumanie //	22 – Hongrie 104
23 – Malaisie 85	23-Etats-Unis 109	23 – Portugal 121	23 – Cuba 105
24 – Pologne 106	24 – Chili 110	24 – Cuba 126	24 – Grèce 107
25 – Israël 108	25 – Israël 117	25 – V.zuela 130	25 – Pologne 133
26 – Etats Unis114	26–CoréeSud 118	26 – Hongrie 136	26 – Ukraine 139
27 – Tunisie 119	Roumanie //	27 – Malaisie 138	27 – Portugal 140
28 – Hongrie 122	28 – Argentine 121	28–CoréeSud 146	28 – Malaisie 148
29 – Cuba 129	29 – Mexique 148	29 – Tunisie 149	29 – Argentine 160
30 – Chine 132	30 – Colombie150	30 – Mexique 150	30 – Brésil 162
31 – Mexique 135	- Ukraine //	31 – Maroc 155	31 – Chili 164
32 – Ar.s.dite 138	32 – Turquie 151	32 – Pologne 164	32 – Russie 165
33 – Egypte 144	33 – Afr.Sud 154	– Algérie //	33 – V.zuela 172
34 – Algérie 145	34 – V.zuela 155	34 – Brésil 167	34 – Chine 173
35 – Maroc 149	35 – Ph.pines 159	35 – Ph.pines 168	35 – Roumanie 177
- Argentine //	36 – Brésil 163	36 – Turquie 169	36 – Th.lande 181
37 – Th.lande 151	37 – Pérou 166	- Egypte //	37 – Turquie 182
- Roumanie //	38 – Sénégal 185	38 – Pérou 173	38 – Pérou 196
39 – Viet Nam 153	39 – Th.lande 192	- Ukraine //	39 – Colombie 198
40 – Brésil 156	40 – Malaisie 193	40 – Ar.s.dite 174	40 – Mexique 199
41 – Afr. Sud 160	41 – Russie 200	41 – Iran 175	41 – Tunisie 201
42 – Turquie 179	42 – S.Lanka 205	42 – chili 181	42 – Ar.s.dite 202
43 – Sénégal 182	43 – Inde 210	43 – Russie 182	43 – Afr. Sud 206
44 – Indonésie 187	44 – Cuba 212	44 –Colombie 183	44 – Iran 213
45 – Venezuela 192	- Indonésie //	45 – Argentine 191	45 – Ph.pines 218
46 – Ouzb.stan 195	46 – Ouz.stan 218	46 – Viet Nam 192	46 – Ouz.stan 221
47 – B.desh 199	47 – Tunisie 223	47 – Ethiopie 198	47 – Inde 222
48 – Iran 201	48 – Algérie 225	- Ouz.stan //	48 – Maroc 226
- Ethiopie //	– Maroc //	49 – Th.lande 207	49 – Viet Nam 227
50 – Inde 212	50 – Egypte 237	50 – Nigeria 216	50 – Sri Lanka 237
51 – Pérou 214	51 – Nigeria 239	- Sénégal //	51 – Egypte 240

52 – Nigeria 215	52 – B.desh 242	- Afr.Sud //	52 – Algérie 241
- Ukraine //	53 – VietNam 243	53 – Chine 219	53 – Pakistan 243
54 – Russie 217	54 – Ar.s.dite 245	54 – Pakistan 224	- Indonésie //
- Phil.pines //	55 – Chine 250	55 – Indonésie 228	55 – Nigeria 257
56 -Colombie 219	56 – Pakistan 252	56 – S.Lanka 234	56 – Myanmar 262
57 – RDCongo 226	57 – Iran 256	57 – B. desh 235	57 – RDCongo 266
58 – SriLanka 254	58 – Ethiopie 257	58 – Inde 241	58 – Sénégal 275
59 – Pakistan 255	59 –Myanmar 261	59 – Myanmar 251	59 – Ethiopie 279
60 – Myanmar 267	60 –RDCongo 265	60 –RDCongo 256	60 – B.desh 281

(1) : Recherche, Formation, Information, Communication, Culture

On notera que, dans les 4 parties de ce tableau récapitulatif, seuls la Suède, la Norvège, le Danemark et les Pays Bas sont toujours classés dans les 10 premiers ; à l'inverse, seuls le Myanmar, la RD Condo, le Pakistan et le Nigeria sont toujours classés dans les 10 derniers.

CLASSEMENT GENERAL – EDITION 2009 -2010

Le classement final est évidemment calculé de la même façon que le récapitulatif. Par exemple, les 106 points de la Suède, classée première, sont le résultat des 4 « notes » de ce pays dans le récapitulatif : 9 points pour le chapitre « paix et sécurité », 10 points pour le chapitre « liberté, démocratie, droits de l'homme », 55 points pour le chapitre « qualité de la vie » et 32 points pour le chapitre « recherche, formation, information, communication, culture ».

CLASSEMENT GENERAL

1 – SUEDE 106	31 – MEXIQUE 630
2 – NORVEGE 139	32 – BRESIL 648
3 – DANEMARK 154	33 – VENEZUELA 649
4 – PAYS BAS 180	34 – UKRAINE 677
5 – FINLANDE 185	35 – TURQUIE 681

6 – CANADA	**192**	36 – TUNISIE	692
7 – AUSTRALIE	**194**	37 – THAILANDE	731
8 – ALLEMAGNE	**208**	38 – AFRIQUE DU SUD	736
9 – SUISSE	**211**	39 – PEROU	749
10 – IRLANDE	**230**	40 – COLOMBIE	750
		41 – MAROC	755
11 – FRANCE	233	42 – ARABIE SAOUDITE	759
12 – ROYAUME UNI	246	43 – PHILIPPINES	762
13 – ESPAGNE	257	44 – RUSSIE	764
14 – AUTRICHE	259	45 – CHINE	774
15 – BELGIQUE	276	46 – ALGERIE	775
16 – JAPON	297	47 – EGYPTE	790
17 – ITALIE	317	48 – VIET NAM	815
18 – TCHEQUIE	324	49 – OUZBEKISTAN	832
19 – GRECE	346	50 – IRAN	845
20 – COREE DU SUD	369		
21 – PORTUGAL	370	**51 – SENEGAL**	**858**
22 – ETATS-UNIS	399	**52 – INDONESIE**	**870**
23 – ISRAEL	421	**53 – INDE**	**885**
24 – HONGRIE	426	**54 – NIGERIA**	**927**
25 – POLOGNE	473	**55 – SRI LANKA**	**930**
26 – CHILI	521	**56 – ETHIOPIE**	**935**
27 – ROUMANIE	564	**57 – BANGLADESH**	**957**
– MALAISIE	//	**58 – PAKISTAN**	**974**
29 – CUBA	571	**59 – RD CONGO**	**1013**
30 – ARGENTINE	621	**60 – MYANMAR**	**1045**

- **Les pays qui améliorent leur « score » par rapport à l'an passé** sont les suivants : (rappelons que la méthode est celle du « maillot vert » du Tour de France)

- **Cuba** : moins 77 points
- **Pérou** : moins 53 points
- **Tchéquie** : moins 36 points
- **Sénégal** : moins 33 points
- **Allemagne** : moins 30 points

- **A l'inverse, ceux dont le « score » se détériore le plus** sont les suivants :

- **Sri Lanka** : + 85 points
- **Pakistan** : + 80 points
- **Mexique** : + 61 points
- **Viet Nam** : + 55 points
- **Bangladesh** : + 46 points

- Il est intéressant de comparer ce classement avec celui de l'an passé, ainsi qu'avec le classement en termes de PIB-PPA et d'IDH **pour les 60 pays classés en termes de bonheur mondial** ; nous établissons cette comparaison pour les dix premiers du classement « bonheur mondial » de cette édition.

PIB par tête en PPA (2007), IDH (2007), IBM édition 2009 - 2010

(Seuls les 60 pays classés pour ce qui concerne le bonheur mondial sont pris en considération).

PIB par tête en PPA (2007)	**IDH (2007)**	**IBM par pays (édition 2009 - 2010)**
1 – Norvège	1 – Norvège	1 – Suède
2 – Etats-Unis	2 – Australie	2 – Norvège
3 – Irlande	3 – Canada	3 – Danemark
4 – Suisse	4 – Irlande	4 – Pays bas
5 – Pays Bas	5 – Pays Bas	5 – Finlande
6 – Autriche	6 – Suède	6 – Canada
7 – Suède	7 – France	7 – Australie
8 – Danemark	8 – Suisse	8 – Allemagne
9 – Canada	9 – Japon	9 – Suisse
10 – Royaume Uni	10 – Finlande	10 – Irlande

Ces 3 tableaux démontrent une assez large convergence entre les 3 classements : la Norvège, les Pays Bas, le Canada, l'Irlande et la Suisse, soit 5 pays, se retrouvent aux 10 premières places dans les 3 classements ; mais d'autres pays, classés dans les 10 premiers en termes de PIB, sont au-delà de la 10ème place en termes de bonheur mondial et en IDH. Il s'agit notamment des Etats-Unis, du Royaume Uni et de l'Autriche ; à

l'inverse, l'Australie et la Finlande sont dans les 10 premiers en termes de bonheur mondial et d'IDH sans être dans les 10 premiers en termes de PIB.

Comparons maintenant les 10 premiers de la présente édition en termes de bonheur mondial avec le classement de l'an passé :

Bonheur mondial par pays : classement 2008 et 2009-2010_

Edition 2009 - 2010	**Edition 2008**
1 – Suède	1 – Suède
2 – Norvège	2 – Norvège
3 – Danemark	3 – Pays Bas
4 – Pays Bas	4 – Danemark
5 – Finlande	5 – Canada
6 – Canada	6 – Finlande
7 – Australie	7 – Australie
8 – Allemagne	8 – Royaume uni
9 – Suisse	9 – Suisse
10 – Irlande	10 – Irlande

- Les évolutions sont faibles : **le Danemark devance les Pays Bas, et la Finlande devance le Canada. Surtout, l'Allemagne fait son entrée dans le « top 10 », aux dépens du Royaume Uni.** On notera que tous les pays classés dans les 10 premiers sont, soit des **pays nordiques** (Norvège, Suède, Danemark, Finlande) auxquels s'ajoutent les Pays Bas, soit des pays **anglo saxons** (Canada, Australie, Irlande) auxquels s'ajoutent l'Allemagne et la Suisse.

- **Le classement par pays de cette édition confirme globalement les données antérieures :**

  - Les premières places sont toujours occupées par les pays du Nord de l'Europe : **c'est le triomphe des « vikings », qui trustent les 5 premières places.**
  - **Les PECO** confirment leur évolution favorable : ils sont tous dans la première moitié du classement, y compris la Roumanie.
  - Les pays d'**Amérique latine** sont entre la 26ème et la 40ème place.

- **Le Japon** n'est que 16ème et **les Etats-Unis** ne sont que 22èmes. Cela s'explique, pour ce qui concerne les Etats Unis, par le fait qu'il s'agit d'un pays en guerre, dont le taux d'inégalité de revenus est élevé, et qui pratique des exécutions capitales. En outre, l'espérance de vie à la naissance et le niveau de formation y sont relativement faibles et le taux de mortalité des enfants de moins de 5 ans y est relativement élevé.
- **Le Brésil est** 32ème, **la Russie** 44ème, **la Chine** 45ème et l'**Inde** 53ème.
- Parmi les pays d'Afrique du Nord et du Moyen Orient, **Israël** est 23ème, **la Turquie** 35ème, **la Tunisie** 36ème, **le Maroc** 41ème, **l'Arabie saoudite** 42ème, **l'Algérie** 46ème, **l'Egypte** 47ème et **l'Iran** est 50ème.
- les 5 dernières places sont occupées par **l'Ethiopie, le Bangladesh, le Pakistan, la République démocratique du Congo et le Myanmar …**

- Il est également intéressant de comparer le classement de GLOBECO avec les classements qui sont effectués par les partisans de la méthode par sondage. Comme nous l'avons dit plus haut, et comme nous l'avons explicité dans le numéro de **Futuribles** d'avril 2010 déjà cité, certains chercheurs interrogent des milliers de personnes dans le monde entier en leur demandant de se situer sur une échelle de 1 à 10 pour caractériser leur bonheur personnel ; les principaux chercheurs concernés sont Monsieur **Ruut Veenhoven** de l'université de Rotterdam et Monsieur **Adrian White** de l'Université de Leicester.

- Les résultats sont édifiants : **parmi les 10 premiers pays classés par MM Veenhoven et White, on retrouve à peu près exactement les pays que GLOBECO classe également dans les 10 premiers (Suède, Suisse, Danemark, Canada, Finlande). Il se révèle donc que les deux méthodes, celle de GLOBECO et celle des « sondages », loin de se contredire, se complètent parfaitement. Il se révèle aussi que les opinions selon lesquelles les pays du Nord de l'Europe sont « invivables » relèvent d'une certaine arrogance, souvent hélas française …** Le tableau suivant reprend les 10 premières places des 3 classements :

IBM (2008)	Adrian White (2006)	Ruut Veenhoven (2007)

1 - Suède	**1 - Danemark**	1 – Costa Rica
2 – Norvège	**2 - Suisse**	**2 – Danemark**
3 - Danemark	3 – Autriche	3 – Islande
4 – Pays Bas	4 – Islande	**4 – Suisse**
5 – Finlande	5 – Bahamas	- **Canada**
6 – **Canada**	**5 – Finlande**	6 – Norvège
7– Australie	**7 – Suède**	- **Finlande**
8 – Allemagne	8 – Bhoutan	- Mexique
9 – **Suisse**	9 – Brunei	**9 – Suède**
10 – Irlande	10 – **Canada**	10 – Panama

- **Concluons par un petit cocorico : la France est passée en deux ans de la 15ème à la 11ème place au classement IBM :** c'est le résultat d'une amélioration sensible dans trois domaines : nous avons gagné 9 places dans le domaine « paix et sécurité », 5 places dans le domaine « liberté, démocratie, droits de l'homme » et 4 places dans le domaine « Recherche, formation, information, communication, culture ». **Qui l'eût cru : notre situation s'améliore ! Nous verrons si la crise nous permettra d'entrer prochainement dans le « Top 10 », peut être aux dépens de l'Irlande ?**