

GLOBECO
Comprendre la mondialisation

BONHEUR MONDIAL

EDITION 2011

IL N'Y A PAS QUE LA CRISE !

www.globeco.fr

Sommaire

❖ **Avertissements**

❖ **Le nouvel IDH : en route vers l'IBM ?**

❖ **Introduction**

❖ **L'indice du bonheur mondial**

- Paix et sécurité
- Liberté, démocratie, droits de la personne humaine
- Qualité de la vie
- Recherche, formation, information, communication, culture

❖ **Le classement par pays**

- Paix et sécurité
- Liberté, démocratie, droits de la personne humaine
- Qualité de la vie
- Recherche, formation, information, communication, culture

Avertissements

1 – Pour lire **GLOBECO**, il faut connaître un certain nombre de **termes** et un certain nombre de **chiffres** ; tout cela est disponible sur mon site Internet www.globeco.fr, rubrique : « pour lire GLOBECO ».

2 – Voici **l'édition 2011** de « bonheur mondial ». Cette édition se réfère à des statistiques qui ont été publiées pour l'essentiel en **2009 ou en 2010, la dernière année statistiquement connue étant donc le plus souvent 2008, plus rarement 2009**. Les tableaux récapitulatifs, chapitre par chapitre, de cette édition comparent la dernière année statistiquement connue, c'est-à-dire 2009, à 2000, année de base. Nous comparons également 2005 à l'an 2000, avec le souci de faire un point tous les 5 ans. **L'année 2006** n'apparaît pas dans tous les tableaux pour une raison simple : l'avant dernier rapport du PNUD qui a été jusqu'à présent notre source d'information principale fait l'impasse sur cette année.

3 – Nous précisons cependant **l'année concernée** pour chacun des indicateurs : c'est l'objet de la parenthèse qui suit chacun des titres relatifs à chaque indicateur : par exemple, concernant le potentiel nucléaire, le chiffre 2008 situé dans la parenthèse signifie que l'année concernée pour cette statistique est 2008.

4 – Certaines statistiques font l'objet, d'année en année, de **rectifications**, et le chiffre ne devient parfois définitif que deux ou trois ans après sa première parution, ce qui peut tout à fait se comprendre. C'est une des raisons pour lesquelles nous privilégions les comparaisons, non pas d'une année sur l'autre, mais de 5 ans en 5 ans.

5 – Chaque année, nous rencontrons quelques difficultés liées au fait que **les sources statistiques peuvent varier d'une année à l'autre** ; cela a été le cas, par exemple, pour les postes de radio et de télévision : la **Banque mondiale** ne publie plus les chiffres relatifs aux postes de radio, et privilégie le nombre de postes de télévision par foyer et non plus pour 100 personnes. Nous avons pallié cet inconvénient en recourant désormais aux chiffres de **l'Union internationale des télécommunications en privilégiant Internet**. Autre exemple : le nombre d'exemplaires de **journaux** ; ici encore, la Banque mondiale est défaillante, et nous privilégions donc désormais les données de la « **World association of newspapers** » !

Ces deux dernières années, une autre difficulté a surgi : non seulement l'édition 2009 du rapport mondial sur le développement humain du PNUD est beaucoup moins riche que d'habitude en données statistiques, mais encore l'édition 2010 modifie considérablement la présentation habituelle, y compris pour les trois

éléments constitutifs de l'IDH. En outre, certains indices qui étaient calculés et publiés spécifiquement par le PNUD, comme l'ISDH et l'IPH, sont abandonnés en rase campagne. D'où la nécessité d'aller chercher certaines données dans d'autres bases, notamment dans les « **world development indicators** » de la Banque mondiale, avec quelques problèmes de raccordement d'une base à l'autre. Il paraît donc intéressant de faire le point sur les sources statistiques utilisées, notamment lorsqu'elles sont anormalement anciennes. Les paragraphes suivants synthétisent les remarques de ce type qui seront faites plus loin, sujet par sujet :

- Concernant la population mondiale, nous adoptons les données de la division « population » de l'ONU et, concernant le PIB mondial par tête, nous adoptons les statistiques des « World development indicators » de la Banque mondiale.
- Concernant les morts violentes et les suicides, les dernières données disponibles calculées et publiées par l'OMS datent de 2004. Il est étonnant que ces éléments si importants ne soient pas pris davantage en considération.
- Il est très difficile de se retrouver dans les séries statistiques du HCR concernant le nombre des réfugiés. Je fais de mon mieux pour cerner la réalité et comparer d'année en année des données comparables, mais c'est très difficile. Il est vrai que la matière n'est pas simple !
- Le refus des dirigeants chinois de donner les chiffres des exécutions capitales dans leur pays complique la perception mondiale du problème. Espérons que ce problème n'est que transitoire !
- Le fait que le PNUD ne publie plus l'indice sexospécifique du développement humain (ISDH) m'oblige à trouver une autre solution expliquée plus loin. Cette décision du PNUD est étonnante dans la mesure où son dernier rapport réclame une meilleure prise en considération par l'IDH de l'inégalité hommes – femmes. Même remarque pour l'indice de pauvreté humaine (IPH), non publié désormais, alors que le dernier rapport du PNUD prône une meilleure prise en considération par l'IDH des différentes formes de pauvreté.
- Le PNUD a modifié en 2010 les indices relatifs au niveau d'éducation au niveau mondial et par pays. Dommage, car cela me paraissait à la fois important et intéressant. Je pallie cet inconvénient en allant directement à

la source, c'est-à-dire en utilisant les statistiques très complètes de l'UNESCO.

- Le coefficient de GINI, publié par la Banque mondiale, est un mystère : les dates concernées par les statistiques sont très anciennes, notamment pour la France (1995 !). Et pourtant, tout le monde m'affirme, y compris à l'INSEE, que cet indice est calculé tous les ans dans notre pays. Si c'est vrai, comment se fait-il que la Banque mondiale, apparemment, n'en ait pas connaissance ?
- Le « Little Green Data Book » de la Banque mondiale est très intéressant, mais, ici aussi, les statistiques, concernant l'accès à une eau et à des sanitaires de qualité et la pureté de l'air sont très anciennes : 2006 ...
- Même chose pour les surfaces forestières : j'avais compris que la FAO, tous les deux ans, publierait ses chiffres dans le rapport intitulé : « Situation des forêts dans le monde ». Ce rapport paraît bien tous les deux ans, mais sans chiffres actualisés dans la dernière édition.

Peut-être ces modestes remarques contribueront-elles à améliorer les choses ! En attendant, pour la présente édition, les dernières années statistiquement connues sont les suivantes :

- 2 statistiques (morts violentes et suicides) concernent 2004 (Source : OMS).
- 1 statistique (surface forestière mondiale) concerne 2005 (Source : FAO) ;
- 2 statistiques (accès à une eau et à des sanitaires de qualité) concernent 2006 (Source : Little green data book) ;
- 1 statistique à coefficient 2 (Recherche et développement) concerne 2007 ;
- Le coefficient de GINI concerne des années allant de 1995 à 2008 ;
- 22 statistiques concernent 2008 ;
- 10 statistiques concernent 2009.

LE NOUVEL IDH, EN ROUTE VERS L'IBM DE GLOBECO ?

Comme le savent les familiers de GLOBECO, Je suis un « fan » de l'IDH depuis 1990 et je prends connaissance chaque année avec un grand intérêt du rapport mondial sur le développement humain publié par le PNUD depuis 1990. C'est même grâce et à partir de ces rapports que j'ai construit moi-même, en 2001, l'indice du bonheur mondial (IBM) que je calcule et que je publie régulièrement, aujourd'hui sur internet, (www.globeco.fr), ma dernière publication (Bonheur mondial, édition 2009 -2010) ayant été la neuvième. **Il s'agit aujourd'hui de la dixième publication.**

Le dernier rapport du PNUD propose, à l'occasion de sa vingtième parution, de nouvelles orientations qui ont toutes un point commun : lorsque ces nouvelles orientations seront mises en œuvre, l'IDH ressemblera comme un frère ... à l'IBM de GLOBECO ! Je constate en effet, que ces nouvelles orientations vont exactement dans le sens des travaux de GLOBECO :

- Le dernier rapport du PNUD indique, page 3, que **« nous vivons aujourd'hui dans un monde meilleur qu'en 1990 et en 1970 »**. Cette notion de « monde meilleur » m'intéresse, car c'est exactement l'objectif que j'assigne à mon indice du bonheur mondial : **savoir, à partir de données objectives, et non pas de préjugés, et de manière globale, si le monde, d'année en année, va de mieux en mieux ou de plus en plus mal. C'est la raison pour laquelle mon indice est un indice d'évolution et non de situation.**
- Le rapport du PNUD propose cette année, à titre expérimental, de nouvelles notions destinées à améliorer l'IDH, et notamment **les inégalités en général, les inégalités homme-femme et la pauvreté multidimensionnelle**. Il se trouve que ces trois types de données sont justement inclus, depuis le début, dans l'indice du bonheur mondial. D'ailleurs, quand on tient compte de ces nouvelles données et qu'on corrige le classement de base de l'IDH par pays en tenant compte des classements effectués pour les trois nouveaux domaines, on arrive à peu près exactement à mon propre classement.
- Je comprends et j'approuve par ailleurs que le PNUD souhaite continuer à améliorer l'IDH, en y agrégeant progressivement des données relatives **au développement durable et à la liberté** : l'IBM intègre tout cela, et même aussi un élément de plus, dont l'importance est affirmée à la page 20 du

dernier rapport : il s'agit de **la sécurité**, qui constitue sous ses différentes formes (situation de guerre ou de paix, morts violentes, sécurité humaine et sociale, sécurité financière ...) le quart de mon indice (10 indicateurs sur 40). Je remarque simplement, comme je l'ai dit plus haut, que certains indicateurs relatifs à la sécurité, comme par exemple le taux des morts violentes, sont très anciens : les derniers chiffres de l'OMS dans ce domaine concernent 2004. Il en est de même pour le taux de suicides. Ne serait-il pas possible, ici aussi, d'améliorer cette situation ?

- Je retiens en outre qu'Amartya Sen, à juste titre, indique que l'IDH ne doit pas devenir **un « fourre-tout »**, ce qui, dans son esprit, est peut-être le cas du mien. Il a raison, mais comment prendre en compte les nouveaux domaines que le PNUD propose d'inclure dans l'IDH sans élargir le champ des données ? Par ailleurs, je pense, à l'inverse de ce qu'indique Amartya Sen, qu'il convient d'aboutir d'une façon ou d'une autre **à une mesure globale**, ne serait-ce que « pour faire office de mesure simple, comme le PNB », comme le propose Amartya Sen lui-même, page 20 du dernier rapport du PNUD.
- Par contre, je ne comprends pas très bien pour quelles raisons le dernier rapport inclut un développement sur **la mesure subjective du bonheur**. Certes, cela est très à la mode, mais je pense qu'il convient de séparer très nettement, d'une part la mesure objective du développement, du bien être et du bonheur que j'appelle **collectifs** (méthode des agrégats statistiques commune à l'IDH et à l'IBM) et, d'autre part, **la mesure subjective du bonheur individuel**. Dans mon esprit, ce que j'appelle le bonheur collectif, mesuré par l'IBM, constitue une condition nécessaire, mais non suffisante, pour que chaque individu puisse être heureux ou du moins se percevoir comme tel. Mais ce n'est pas parce que la Suède est en tête de mon classement que tous les Suédois sont heureux ni même qu'ils sont forcément plus heureux que les Français ... Ces éléments sont explicités dans l'article que j'ai publié en avril 2010 dans la revue « **Futuribles** ».
- **Tout cela me confirme dans l'idée que l'IBM de GLOBECO garde toute sa signification et m'encourage à continuer à aller de l'avant, même si je ne peux évidemment pas rivaliser avec une institution comme le PNUD, qui fait travailler sur ce sujet des dizaines de personnes toute l'année, alors que j'y travaille seul trois ou quatre**

mois par an En tout cas, voici la dixième édition, celle de 2011, en espérant qu'en dépit de mon grand âge, dix autres éditions suivront !

INTRODUCTION :

MESURER LE BONHEUR, A QUOI BON ?

(Les éléments contenus dans cette introduction sont développés dans un article que j'ai publié dans le numéro d'avril 2010 de la revue Futuribles. Cet article est disponible en Anglais sur ce même site.).

Le bonheur n'est plus une idée neuve en Europe, ni même dans le monde ; du coup, les organisations internationales et les médias s'intéressent de plus en plus à **la mesure du bonheur**, et cela donne lieu à de nombreux colloques : les derniers, organisés notamment par **l'OCDE et l'Union européenne**, d'abord à Rome, puis à Istanbul et à Bruxelles, ont permis de poser clairement la question : **mesurer le bonheur, est-ce possible ? Est-ce souhaitable ? A quoi bon ?** C'est également à cette question qu'a voulu répondre le Conseil franco-britannique lors d'un colloque qui a eu lieu à Londres le 2 février dernier, réunion à laquelle j'ai eu l'honneur d'être invité en tant qu'expert de ces questions.

En fait, il existe **deux façons** d'aborder ce problème :

- la première consiste à essayer de mesurer **le bonheur individuel** ; c'est une voie difficile, que Luc Ferry a même qualifiée d'absurde, tellement la conception que chacun se fait du bonheur est différente d'une personne à l'autre, d'un pays à l'autre et d'une civilisation ou d'une religion à l'autre ; c'est la raison pour laquelle les experts de l'OCDE et de l'Union européenne se sont prudemment contentés de préconiser dans ce domaine des études par sondage et des analyses microéconomiques. Il s'agit de la méthode dite « **subjective** ».
- La seconde nous paraît correspondre davantage à **une vraie demande** : il s'agit d'aller plus loin que le PIB (Beyond GDP !) pour évaluer la façon dont les différents pays et le monde entier

procurent à leurs habitants **une vie « heureuse »** ; encore faut-il définir ce qu'est un pays heureux et ce qu'est un monde heureux ! Il s'agit ici de **bonheur collectif**, et non de bonheur individuel, comme nous l'avons dit plus haut et la mesure est effectuée par des **agrégats statistiques**, dans le prolongement de ce que fait le PNUD depuis vingt ans.

C'est aussi ce que fait GLOBECO depuis près de 10 ans, en définissant d'abord ce qu'est un monde heureux et ce qu'est un pays heureux, ce qui n'est pas très difficile :

- **Qui peut nier que la paix est préférable à la guerre ?**
- **Qui peut nier que la liberté est préférable à la dictature ?**
- **Qui peut nier que la qualité de vie est préférable à la misère ?**
- **Qui peut nier que, comme le disait Danton, « Après le pain, l'éducation est le premier besoin du peuple » ?**

Nous pouvons donc, à partir de ces 4 chapitres, trouver pour chacun d'entre eux des indicateurs significatifs de « l'état des lieux » et de l'évolution de ce que nous avons appelé le bonheur mondial et le bonheur par pays. C'est d'ailleurs ce qu'a commencé à faire **le PNUD** à partir de 1990 en définissant les 3 éléments (le PIB, l'espérance de vie à la naissance et le niveau de formation) qui fondent **l'indicateur de développement humain (IDH)** : **notre indice du bonheur mondial en est un complément et une extension**, dans la mesure où il prend en compte non pas 3, mais 40 éléments pour le bonheur mondial et 20 pour le bonheur par pays. De cette façon, les éléments qui ne sont pas pris en compte par le PIB ni par l'IDH, c'est-à-dire tout ce qui concerne **la paix et la sécurité, les droits de l'homme, l'environnement et la culture** sont pris en compte, pour aboutir à une meilleure réponse à la question que tout le monde se pose : **comment va le monde ? Va-t-il mieux ou plus mal ? Comment va mon pays ? Va-t-il mieux ou plus mal ? Il s'agit donc, non pas d'un indice de situation, mais d'un indice d'évolution.**

« Bonheur mondial, édition 2011 » reprend le cours des éditions précédentes, avec le plan suivant :

- **Nous calculons d'abord l'évolution du bonheur mondial par rapport à l'an 2000, en rappelant l'évolution entre 2000 et 2005..**

- Nous établissons le classement par pays pour les 60 pays retenus.

L'INDICE DU BONHEUR MONDIAL

L'indice du bonheur mondial est bâti à partir de 40 données statistiques qui sont regroupées en quatre chapitres :

- la paix et la sécurité ;
- La liberté, la démocratie et les droits de la personne humaine ;
- La qualité de la vie ;
- L'intelligence, la communication et la culture.

Les résultats supérieurs à 100 traduisent une augmentation du bonheur mondial et les résultats inférieurs à 100 traduisent une diminution du bonheur mondial.

Dans les tableaux récapitulatifs, nous privilégions désormais la comparaison avec l'année 2000, année de base, et entre 2005 et 2000, pour une raison simple : les évolutions sont généralement faibles d'une année à l'autre, et il vaut donc mieux privilégier les comparaisons qui permettent de saisir les évolutions à moyen terme.

A – La paix et la sécurité

1 – Le potentiel nucléaire (2008, SIPRI)

- Nous avons retenu comme premier élément significatif de la paix et de la sécurité le nombre de **charges nucléaires opérationnelles**, offensives et défensives, dont disposent les pays membres, officiellement ou officieusement, du « club » des puissances nucléaires. La Corée du Nord, qui était mentionnée dans l'une des éditions précédentes du SIPRI Yearbook, n'y figure pas cette année.

- Les chiffres de 2008, publiés avec beaucoup d'éléments d'incertitude dans le **SIPRI YEARBOOK 2009** sont les suivants :

Nombre de charges nucléaires

Etats Unis	2702
Russie	4834
Grande Bretagne	160
France	300
Chine	186
Inde	70
Pakistan	60
Israël	80
Total	8392

- Les chiffres des dernières années sont les suivants :

Chiffres des dernières années

2000 (année de base)	15 195
2005	12 100
2006	11 530
2007	10183
2008	8392

- La comparaison entre 2005 et 2000 (12100 / 15195) donne le chiffre de **79,63** qu'il convient de « positiver » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **120,37** (100 + la différence entre 100 et 79,63) pour la comparaison avec l'année de base.
- Quant à la comparaison entre 2008 et 2000, (8392 / 15195), elle donne le chiffre de 57,20 que nous positivons de la même façon puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **142,80** (100 + la différence entre 100 et 57,20).

2 – Les dépenses militaires (2008, SIPRI)

- Le **SIPRI YEARBOOK** décrit tous les ans l'évolution des dépenses militaires dans le monde. Nous choisissons de retenir les chiffres en dollars courants et de les comparer, comme le fait chaque année le SIPRI, au PIB mondial calculé également en dollars courants, pour avoir le pourcentage des dépenses militaires par rapport au PIB. Les chiffres des dernières années, issus des rapports successifs du SIPRI, sont les suivants :

Dépenses militaires en milliards de dollars courants par rapport au PIB

	Dépenses militaires	En % du PIB mondial selon le SIPRI
2000 (année de base)	798	2,60
2005	1118	2,50
2008	1464	2,40

- La progression importante des dépenses militaires est moins rapide que celle du PIB : le rapport entre 2005 et 2000 (2,50 / 2,60) donne le chiffre de **96,15**, chiffre que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une évolution favorable ; nous retenons donc le chiffre de **103,85** (100 + la différence entre 100 et 96,15).
- La comparaison entre 2008 et 2000 (2,40 / 2,60) donne le chiffre de **92,30**, chiffre que nous « positivons » également. Cela donne le chiffre de **107,70** (100 + la différence entre 100 et 92,30).

3 – Les victimes des conflits armés majeurs (2008, SIPRI)

Le nombre de victimes des conflits armés majeurs est calculé et publié tous les ans par le SIPRI ; les chiffres des dernières années (SIPRI Yearbook 2009) sont les suivants :

Nombre de victimes des conflits armés majeurs

1999	69 300
2000	29 850
2001	17 700
2004	18300
2005	13530
2006	14200
2007	17700
2008	24500

- Les **15 pays** concernés par des conflits armés majeurs en **2008**, contre 22 en 2000, sont le Burundi, la Somalie, le Soudan, la Colombie, le Pérou, les Etats-Unis, l’Afghanistan, l’Inde, le Myanmar, le Pakistan, les Philippines, le Sri Lanka, l’Irak, Israël et la Turquie.
- Nous choisissons la méthode triennale (M 3) car ces chiffres sont susceptibles de varier de façon très importante d’une année à l’autre en cas de conflits violents et meurtriers ; cela donne les chiffres suivants :

Nombre de victimes en M 3

2000 (moyenne 1999, 2000, 2001) base	38 333
2005 (moyenne 2004, 2005, 2006)	15 343
2007 (moyenne 2006, 2007, 2008)	18800

- Le rapport entre 2005 et 2000 (15343 / 38333) donne le chiffre de 40,03 que nous « positivons » puisqu’il s’agit d’une amélioration de la situation. Cela donne le chiffre de **159,97** (100 + la différence entre 100 et 40,03), chiffre que nous retenons. La comparaison entre 2007 et 2000 (18800 / 38333) donne le chiffre de 49,04, chiffre que nous

« positifs » également pour aboutir au chiffre **150,96** (100 + la différence entre 100 et 49,04).

4 – La corruption (2009, Transparency International)

- C'est Transparency International qui publie tous les ans les chiffres de la corruption ; rappelons qu'il s'agit en fait de chiffres et de classements qui traduisent **la perception** qu'ont de la corruption les hommes d'affaires qui sont en contact avec les administrations de différents pays. Il va de soi que la moyenne que nous publions engage notre seule responsabilité.
- Nous avons calculé au départ la moyenne des pays classés par Transparency International ; le problème vient du fait que, **chaque année, les pays classés ne sont pas les mêmes : il y en avait 99 en 2000, 102 en 2002 et environ 180 aujourd'hui ...** La comparaison est donc difficile, et nous préférons, par souci de rigueur, tenir compte uniquement des 60 pays qui sont pris en considération dans notre classement par pays, ces 60 pays rassemblant, rappelons le, plus de 90 % de la population mondiale et du PIB mondial.
- **La moyenne des 60 pays** pour les dernières années est la suivante, étant entendu que les pays sont classés de 10 à 1 en fonction de leur niveau de corruption, le pays le moins corrompu parmi les 60 pays, le Danemark ayant 9,3 points et le pays le plus corrompu, le Myanmar, ayant 1,4 point. Pour l'année la plus récente, nous utilisons la dernière édition de L'IPC (2010), l'année concernée étant donc 2009

Corruption

2000 (année de base)	5,01
2005	4,90
2007	4,89
2008	4,82
2009	4,80

- L'évolution témoigne d'une détérioration de la situation depuis l'an 2000 : le rapport entre 2005 et 2000 (4,90 / 5,01) donne le chiffre de **97,80** chiffre que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base.

- la comparaison entre 2009 et 2000 (4,80 / 5,01) donne le chiffre de **95,81** que nous retenons.

5 – Les morts violentes (2004, OMS)

- **L’OMS** publie périodiquement cette donnée qui reprend toutes les causes de morts violentes, c'est-à-dire des morts non naturelles résultant d'un traumatisme quel qu'il soit, depuis les empoisonnements jusqu'aux suicides, en passant par les accidents de la route, les victimes de catastrophes naturelles et technologiques, les homicides et les incendies. **Cet élément est intéressant puisqu'il permet d'évaluer de quelle façon évolue la violence dans toutes ses formes dans notre société.**
- Malheureusement, les derniers chiffres oubliés par l'OMS concernent l'année 2004, et nous sommes donc contraints, en le regrettant, de nous contenter de cette donnée.
- L'évolution des chiffres est la suivante :

Morts Violentes

	Valeur absolue	Par million
2000 (année de base)	5 101 000	834
2001	5 103 000	824
2002	5 188 000	827
2004	5 784 000	900

- La situation se détériore, notamment à cause de la croissance très forte du parc automobile dans des pays où les accidents de la route sont très fréquents. L'évolution de 2004 par rapport à 2000 (900 / 834) donne le chiffre de 107,91 qu'il convient de « négativer » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **92,09** (100 moins la différence entre 100 et 107,91), chiffre que nous retenons à la fois pour la comparaison, d'une part entre 2004 et 2000 et, d'autre part, en attendant de nouvelles statistiques de l'OMS, pour la comparaison entre 2008 et 2000.

6 – Les réfugiés (2009, HCR)

- Le HCR publie tous les ans un rapport sur le nombre de réfugiés dans le monde. Ce rapport reprend non seulement les réfugiés au sens strict, mais aussi les demandeurs d'asile et les autres personnes dont le HCR a la charge. **La catégorie statistique précise que nous retenons est « le nombre total de personnes relevant de la compétence du HCR ».** Dans son avant dernière publication, le HCR a expliqué que l'augmentation constatée du nombre de réfugiés est le résultat d'une perception plus fine des réalités et d'ajustements statistiques. Pour tenir compte de cette évolution, nous avons retenu la part des modifications statistiques (+ 8 millions de personnes dans les chiffres de 2006 par rapport à 2005 selon le rapport statistique de HCR), ce qui nous conduit à majorer de 8 millions les chiffres des années 2000 et 2005.
- Les pays de départ les plus concernés sont, par ordre décroissant, l'Afghanistan, l'Irak, la Somalie, la République démocratique du Congo et le Myanmar. L'évolution en chiffres actualisés par le HCR est la suivante :

Réfugiés pour 1000 habitants

	Millions (1)	Population mondiale selon l'ONU (2)	Pour 1000
2000	22 + 8 = 30	6115 millions	4,91
2005	21 + 8 = 29	6512 millions	4,45
2008	34,5	6750 millions	5,11
2009	36,5	6830 millions	5,34

- **La situation s'était améliorée en 2005 par rapport à 2000** : la comparaison entre 4,45 et 4,91 donne le chiffre de 90,63 que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **109,37** pour la comparaison entre 2005 et l'année de base.
- Par contre nous assistons à **une détérioration de la situation** en 2009 comme en 2008 : le rapport entre les chiffres de 2009 et 2000

(5,34 / 4,91) donne le chiffre de 108,76, chiffre qu'il convient de « négativer » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **91,24** (100 moins la différence entre 108,76 et 100) pour la comparaison avec l'année de base.

7 – Les victimes de catastrophes naturelles et technologiques (2009, Swiss Ré) : il n'y a pas que la crise !

- La société de réassurance **Swiss Ré** publie tous les ans, dans sa revue intitulée « Sigma », le nombre de victimes des catastrophes naturelles et technologiques. On constate que l'année 2008 a été, comme 2004 (tsunami) une très mauvaise année, marquée par le tremblement de terre du Sichuan, et le cyclone Nargis qui a frappé en particulier la Birmanie (Près de 100 000 victimes dans chaque cas). On constate aussi la part prépondérante des catastrophes naturelles (plus de 95 %) dans le total des victimes.
- Les chiffres sont les suivants :

Nombre de victimes

1999	63 806
2000	14 941
2001	36 035
2002	22 433
2003	43 043
2004	242 446
2005	97 018
2006	30 500
2007	21 500
2008	240 500
2009	15 000

- Afin de pallier le caractère aléatoire de ces chiffres, nous continuons à utiliser des moyennes triennales (M 3), ce qui donne les résultats suivants :

Nombre de victimes en M 3

2000 (1999 - 2000 - 2001)	38 260
2005 (2004 - 2005 - 2006)	123 321
2007 (2006 - 2007 - 2008)	97 500
2008 (2007 - 2008 - 2009)	92333

- Nous rapportons ces résultats à la population mondiale, ce qui donne les résultats suivants en nombre de victimes par million d'habitants : (l'année 2000 représente la moyenne triennale 1999, 2000,2001)

Nombre de victimes en M 3 / population mondiale en millions

	Victimes (1)	Population (2) selon l'ONU	(1) / (2)
2000 (base)	38260	6115	6,26
2005	123321	6512	18,94
2007	97500	6670	14,62
2008	92333	6750	13,68

- La situation se détériore terriblement en raison du Tsunami de 2004 et de la très mauvaise année 2008 : le rapport entre 2005 et 2000 (18,94 / 6,26) donne le chiffre de 302,56, chiffre qu'il convient de « négativer » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de « **moins 102,56** » (100 moins la différence entre 302,56 et 100).
- Le rapport entre 2008 et 2000 (13,68 / 6,26) donne le chiffre de 218,53, chiffre qu'il convient également de « négativer », ce qui donne le chiffre de « **moins 18,53** ».
- **Nous aurons à intégrer l'an prochain les conséquences du tremblement de terre d'Haïti, puis de la catastrophe japonaise. Oui, décidément, dans les malheurs du monde, il n'y a pas que la crise !**

8 – La sécurité économique et financière : le risque pays (2009, COFACE)

- cet élément est publié tous les ans par la **COFACE** sous la dénomination de « risque pays ».
- **Ce critère prend en compte les difficultés liées aux problèmes économiques et financiers d'un pays**, et les Argentins, par exemple, ou les Grecs, savent bien ce que cela veut dire ; en réalité, le risque pays apprécie, pays par pays, les éléments suivants :
 - Les fragilités politiques et institutionnelles ;
 - La vulnérabilité de la conjoncture ;
 - Le risque de crise de liquidités en devises ;
 - Le surendettement extérieur ;
 - La vulnérabilité financière de l'Etat ;
 - La fragilité du secteur bancaire ;
 - Les comportements de paiement des entreprises.
- **Comme les années passées**, dans le souci de comparer des données comparables, nous prenons en compte uniquement les 60 pays que nous suivons par ailleurs, en rappelant que ces 60 pays rassemblent 90 % de la population mondiale et près de 95 % du PIB mondial ; les calculs ont été évidemment refaits pour tenir compte de la modification de la liste des 60 pays ; les chiffres moyens sont les suivants, étant entendu que les meilleurs risque pays ont 7 points et les plus mauvais 1 point, suivant en cela la nomenclature de la COFACE : (Ces moyennes sont publiées sous notre seule responsabilité)

Risque pays

2000 (année de base)	4,53
2005	4,57
2007	4,55
2008	4,10
2009	4,18

- La comparaison entre 4,57 et 4,53 donne le chiffre de **100,88** que nous retenons pour la comparaison entre 2005 et 2000.

- Par contre, crise oblige, la situation se détériore nettement depuis 2007 : la comparaison entre 4,18 et 4,53 donne le chiffre de **92,27** que nous retenons pour la comparaison de 2009 avec l'an 2000.

9 et 10 – Vivre jusqu'à 65 ans (2008, Banque mondiale)

- L'OMS ne calcule pas régulièrement l'espérance de vie en bonne santé à la naissance, et nous sommes donc contraints de choisir un autre indicateur ayant la même importance ; nous choisissons la probabilité à la naissance d'atteindre 65 ans ; **cet indicateur reflète en effet l'importance de tous les aléas qui peuvent briser la vie des hommes et des femmes dans leur jeunesse ou dans la force de l'âge.**
- Les chiffres concernant 2000, 2005, 2007 et 2008, en pourcentage de la population mondiale, sont les suivants selon la Banque mondiale :

Probabilité à la naissance d'atteindre 65 ans

2000 (année de base)	73,5 %
2005	71,0 %
2007	72,0 %
2008	72,5 %

- La détérioration est forte entre 2005 et 2000. Le rapport entre 71 et 73,5 donne le chiffre de **96,60** que nous retenons. La remontée est légère entre 2008 et 2005, mais la situation en 2008 reste plus mauvaise qu'en 2000. Le rapport entre 72,5 et 73,5 donne le chiffre de **98,64** que nous retenons.
- Compte tenu de l'importance de ce facteur, nous lui accordons un coefficient 2 ; 96,60 devient donc **193,20** et 98,64 devient **197,28**.

Récapitulatif : la paix et la sécurité

La deuxième colonne du tableau suivant concerne 2009, qui est la dernière année statistiquement connue aujourd'hui, mais les chiffres cités peuvent concerner des années antérieures à 2009, comme cela est indiqué dans la parenthèse suivant l'intitulé de chaque rubrique.

	2005 / 2000	2009 / 2000
	(2000 = 100)	(2000 = 100)
1 – Le potentiel nucléaire	120,37	142,80
2 – Les dépenses militaires	103,85	107,70
3 – Les victimes de conflits	159,97	150,96
4 – La corruption	97,80	95,81
5 – Les morts violentes	92,09	92,09
6 – Les réfugiés	109,37	91,24
7 – Les victimes des catastrophes	Moins 102,56	Moins 18,53
8 – Le risque pays	100,88	92,27
9 et 10 – Vivre jusqu'à 65 ans (coef 2)	193,20	197,28
Moyenne	87,50	95,16

Ce résultat doit être souligné : malgré l'amélioration des chiffres concernant les ogives nucléaires et le nombre de victimes des conflits armés majeurs, la situation se détériore nettement, essentiellement à cause du très grand nombre de victimes des catastrophes naturelles en 2004 et en 2008. Cette situation risque hélas des perdurer l'an prochain, car il faudra intégrer les conséquences catastrophiques du tremblement de terre d'Haïti.

B – La liberté, la démocratie et les droits de la personne humaine

Nous sommes contraints, avec beaucoup de regrets, d'abandonner l'indicateur relatif au travail des enfants qu'il est impossible de suivre d'une année à l'autre, en raison de l'absence de statistiques fiables dans ce

domaine. Nous pallions cette absence en doublant le coefficient du niveau de formation des jeunes, en fonction de l'importance fondamentale de ce facteur. De la même façon, nous déplorons que le PNUD ne publie plus l'indicateur sexospécifique de développement humain, qui était un bon indicateur de la place de la femme par rapport aux hommes dans le monde. Nous pallions cette difficulté en doublant le coefficient du pourcentage de femmes parlementaires.

1 - Le pourcentage de pays dont les habitants vivent « libres » (2009, Freedom House)

- **Freedom House**, « think tank » américain, classe les pays du monde en trois catégories : ceux qui vivent « libres », « partiellement libres » et « pas libres ». Les chiffres qui suivent, qui portent sur 194 pays, sont extraits de l'édition 2010 des publications de Freedom House sur Internet.
- L'évolution est la suivante pour ce qui concerne le pourcentage de pays dont les habitants vivent dans les pays « libres » :

Pourcentage de pays dont les habitants vivent libres

2000 (année de base)	44 %
2005	46 %
2007	47 %
2008	46 %
2009	46 %

- La situation s'est améliorée entre 2000 et 2005. Le rapport entre 46 et 44 donne le chiffre de **104,55** que nous retenons pour la comparaison entre 2005 et 2000. La situation n'a pas changé depuis, et nous adoptons donc également le chiffre de **104,55** pour l'évolution entre 2009 et 2000..

2 – Le niveau moyen de liberté dans le monde (2009, Freedom House)

- **Freedom House** note également tous les pays sur leur niveau moyen de liberté concernant les droits politiques et les libertés civiles, avec une notation allant désormais de 1 (la plus mauvaise) à 7 (la meilleure).
- La moyenne mondiale de ces notes a évolué comme suit :

Niveau moyen de liberté dans le monde

2000 année de base	3,47
2005	3,34
2007	3,23
2008	3,30
2009	3,32

- La situation se détériore assez nettement en 2005 par rapport à 2000 ; le rapport entre 3,34 et 3,47 donne le chiffre de **96,25** que nous retenons pour la comparaison de 2005 avec l'année de base.
- Quant à la comparaison de 2009 avec l'année de base, le rapport entre 3,32 et 3,47 donne le chiffre de **95,68** que nous retenons.

3 – La liberté de la presse (2009, Freedom House)

- **Freedom House** publie tous les ans les statistiques relatives au pourcentage de pays de notre planète qui disposent d'une presse libre.
- Les plus mauvais élèves sont la Corée du Nord, la Tunisie, l'Iran, la Biélorussie, la Guinée équatoriale, l'Ouzbékistan, Cuba et, à la dernière place, l'Erythrée.
- L'évolution est la suivante depuis l'an 2000, année de base :

Pourcentage de pays disposant d'une presse libre

2000 (année de base)	37 %
2005	39 %

2007	38 %
2008	37 %
2009	35 %

- La comparaison entre 2005 et 2000 (39 / 37) donne le chiffre de **105,40** que nous retenons.
- Quant au rapport de 2009 avec l'année de base, le rapport entre 35 et 37 donne le chiffre de **94,59** que nous retenons.

4 – La peine de mort (2009, Amnesty International)

- **Amnesty International** publie tous les ans des documents très intéressants et facilement accessibles sur Internet concernant la peine de mort dans le monde ; les chiffres varient du simple au double d'une année sur l'autre, ce qui conduit, comme pour les catastrophes naturelles et technologiques, à adopter la méthode des moyennes triennales.
- **Le nombre d'exécutions capitales est désormais « secret d'Etat » en Chine.** Amnesty International n'intègre donc plus la Chine dans son estimation annuelle du nombre d'exécutions capitales dans le monde. Nous ajoutons au chiffre d'Amnesty pour 2009 les 1700 exécutions capitales qui, selon Amnesty, ont eu lieu, au grand minimum, en Chine en 2008. En fonction de ces données, Le nombre **minimum** d'exécutions capitales a évolué de la façon suivante au cours des dernières années :

Nombre minimum d'exécutions capitales

1999	1831
2000	1457
2001	3048
2002	1526
2003	1146
2004	3797
2005	2148
2006	1591
2007	1252

2008	2390
2009	2414

- En moyennes triennales (M 3), les chiffres sont les suivants :

Nombre minimum d'exécutions capitales en M 3

2000 (1999-2000-2001) (base)	2112
2005 (2004 – 2005 – 2006)	2512
2007 (2006 – 2007 – 2008)	1744
2008 (2007 – 2008 – 2009)	2019

- Le rapport entre 2512 et 2112 donne le chiffre de 118,94 que nous « négativons » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation ; nous retenons donc le chiffre de **81,06** (100 moins la différence entre 118,94 et 100) pour la comparaison de 2005 avec l'an 2000.
- Pour la comparaison de 2008 avec l'année de base, le rapport entre 2019 et 2112 donne le chiffre de 95,60 chiffre qu'il convient de « positiver » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation ; nous retenons donc le chiffre de **104,40** (100 + la différence entre 100 et 95,60)

5 – 6 - Les droits des femmes : le pourcentage de femmes parlementaires (2008, PNUD) coefficient 2

- Comme nous l'avons dit plus haut, le PNUD ne publie plus l'ISDH qui nous servait de « marqueur » de la place des femmes par rapport aux hommes dans la société. Le nouvel indice du PNUD dans ce domaine est sûrement intéressant, mais les données relatives aux années antérieures n'existent pas. Nous sommes donc contraints de trouver une autre solution : le **PNUD** publie tous les ans le pourcentage de femmes parlementaires dans plus de 160 pays et nous retenons cet élément qui est très significatif des droits réels des femmes dans le monde.

- L'évolution en pourcentage du nombre de femmes parlementaires par rapport au nombre total des parlementaires est la suivante :

Pourcentage de femmes parlementaires

2000 (année de base)	14 %
2005	15 %
2006	16 %
2007	17 %
2008	16 %

- La situation s'améliore lentement malgré un recul en 2008 par rapport à 2007.
- Le rapport entre 2005 et 2000 (15 / 14) donne le chiffre de **107,14** que nous retenons.
- Quant à la comparaison entre 2008 et 2000 (16 / 14), elle donne le chiffre de **114,29** que nous retenons pour la comparaison de 2008 avec l'année de base.
- Avec le coefficient 2 ces chiffres deviennent respectivement **214,28** et **228,58**.

7 – Les droits des femmes : le taux de scolarisation des filles dans le primaire et le secondaire (2008, UNESCO)

- Nul ne conteste l'importance de la scolarité des femmes, qui a toujours été et qui est toujours partout l'une des conditions du développement économique, social et humain. En outre, dans la plupart des pays, cette scolarisation dans le primaire et dans le secondaire, est **un droit** qui mérite d'être respecté, y compris pour les filles.
- Le **PNUD** a publié tous les ans depuis 1990 les statistiques relatives à ce domaine, sous l'appellation : « taux brut de scolarisation des femmes, du primaire au supérieur en pourcentage ». Tel n'est plus le cas dans la dernière édition du rapport mondial sur le développement humain. Nous

utilisons donc les statistiques de l'UNESCO et, plus précisément, « le taux brut de scolarisation dans le primaire et le secondaire », pour les filles. Les chiffres sont les suivants pour les dernières années :

Taux de scolarisation des filles dans le primaire et le secondaire

2000 (année de base)	75 %
2005	81 %
2007	83 %
2008	83 %

- L'amélioration est constante. Entre 2000 et 2005, l'amélioration (81 / 75) est de 8 % et nous retenons donc les chiffre de **108,00** pour la comparaison entre 2005 et 2000.
- Concernant la comparaison entre 2008 et 2000 (83 / 75), le chiffre à retenir est **110,67**.
- **– Les droits des enfants : le TMM 5 (2008, UNICEF)**
- **L'UNICEF**, publie tous les ans le taux de mortalité des enfants de moins de 5 ans (TMM 5) dans le monde.
- L'évolution de ce taux pour 1000 naissances vivantes est la suivante :

TMM 5

2000 D (année de base)	81
2005	76
2007	68
2008	65

- La situation s'améliore régulièrement : le rapport entre 2005 et 2000 (76 / 81) donne el chiffre de 93,83 que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **106,17** (100 + la différence entre 100 et 93,83).
- Quant au rapport entre 2008 et 2000 (65 / 81), il donne le chiffre de 80,25 qui, une fois « positif » donne le chiffre **119,75** (100 + la différence entre 100 et 80,25), chiffre que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base.

9 - 10 – Les droits des jeunes : la scolarisation dans le primaire et le secondaire, garçons et filles réunis (2008, UNESCO)

- **L'UNESCO** publie tous les ans le taux brut de scolarisation des jeunes (garçons et filles) dans le monde, primaire et secondaire combinés. Nous accordons un **coefficient 2** à ce facteur dont l'importance est reconnue par tous : dans la plupart des pays, la scolarisation est obligatoire dans le primaire et, de plus en plus, dans les premières années du secondaire.
- L'évolution de ce taux au cours des dernières années est la suivante :

Taux de scolarisation des jeunes

2000 (année de base)	78 %
2005	83 %
2007	84 %
2008	85 %

- On le voit : l'évolution est favorable. Le rapport de la moyenne entre 2005 et 2000 (83 / 78) donne le chiffre de **106,41** que nous retenons pour l'enseignement primaire et secondaire.
- Quant à la comparaison entre 2008 et 2000 (85 / 78), elle donne le chiffre de **108,97** que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base, concernant l'enseignement primaire et secondaire.

- En tenant compte du coefficient 2, ces chiffres deviennent respectivement **212,82 et 217,94.**

Récapitulatif : liberté, démocratie, droits de la personne humaine

	2005 / 2000	2009 / 2000
	(2000 = 100)	(2000 = 100)
1 – Pays libres	104,55	104,55
2 – Degré de liberté	96,25	95,68
3 – Liberté de la presse	105,40	94,59
4 – Peine de mort	81,06	104,40
5 - 6 – Femmes parlementaires (coef.2)	214,28	228,58
7 - Scolarisation des filles	108,00	110,67
8 – TMM 5	106,17	119,75
9 -10 – Scolarisation des jeunes (coef.2)	212,82	217,94
<u>Moyenne</u>	<u>102,85</u>	<u>107,62</u>

Notons le contraste avec le chapitre précédent : la situation s’améliore ici, lentement mais sûrement, sauf pour le degré de liberté et, depuis 2005, pour la liberté de la presse, et sans doute pour la peine de mort étant donnée la décision chinoise de cacher les chiffres. Les points positifs sont l’augmentation du nombre de femmes parlementaires, l’amélioration de la scolarisation des jeunes en général et des filles en particulier, ainsi que la diminution du taux de mortalité des enfants de moins de cinq ans.

C – La qualité de la vie

1 – Le revenu brut mondial par tête (2008, Banque Mondiale)

- Concernant l'évolution du revenu brut mondial par tête (en Anglais : « gross global income »), les chiffres des dernières années sont les suivants :

Revenu brut mondial par tête

2000 (année de base)	7410 dollars PPA
2005	9424 //
2007	9947 //
2008	10415 //

- Le rapport entre 2005 et 2000 (9424 / 7410) donne le chiffre de **127,18** que nous retenons pour la comparaison de 2005 avec l'an 2000.
- Quant au rapport entre 2008 et 2000 (10415 / 7410), il donne le chiffre de **140,55** que nous retenons.

2 – Le revenu mondial par tête : les disparités (2008, Banque Mondiale)

- Il est important d'expliquer pourquoi nous introduisons cet élément : on ne peut se contenter de moyennes et **les trop grandes disparités entre riches et pauvres sont un facteur qui ne va pas dans le sens du bonheur mondial !**
- Pour calculer les disparités entre riches et pauvres, nous comparons le revenu par tête de l'Afrique subsaharienne avec la moyenne mondiale.
- L'évolution au cours des dernières années a été la suivante :

Revenu moyen par tête : la fracture mondiale (chiffres en dollars PPA)

	Afrique subsaharienne (1)	Monde (2)	(1)/ (2 = 100)

2000 (base)	1600	7410	21,59 %
2005	2004	9424	21,26 %
2007	1869	9947	18,79 %
2008	1949	10415	18,71 %

- L'évolution est hélas défavorable, surtout depuis 2005. Le rapport entre 21,26 et 21,59 donne le chiffre de **98,47** que nous retenons pour la comparaison entre 2005 et l'année de base.
- Quant à la comparaison de 2008 avec l'année de base (18,71 / 21,59), elle donne le chiffre de **86,66** que nous retenons.

3 – L'espérance de vie à la naissance (2008, Banque Mondiale)

- Les chiffres mondiaux de l'espérance de vie à la naissance des dernières années sont les suivants d'après la Banque mondiale :

Espérance de vie à la naissance

2000 (année de base)	66 ans
2005	68 //
2007	69 //
2008	69 //

- L'évolution de 2005 par rapport à l'an 2000 (68 / 66) donne le chiffre de **103,03** que nous retenons.
- Quant au rapport entre 2008 et 2000 (69 / 66), il donne le chiffre de **104,55** que nous retenons.

4 – L'espérance de vie : la fracture mondiale (2008, Banque Mondiale)

- Le PNUD a cessé de publier son indicateur de la pauvreté humaine. Nous le remplaçons par une comparaison entre l'espérance de vie de l'Afrique subsaharienne avec la moyenne mondiale. :

L'espérance de vie : la fracture mondiale

	Afrique subsaharienne (1)	Monde (2)	(1)/(2 = 100)
2000 (base)	47	66	71,21 %
2005	47	68	69,12 //
2007	51	69	73,91 //
2008	52	69	75,36 //

- Curieusement, l'évolution est exactement inverse de celle concernant le PIB par tête : la situation se détériore entre 2000 et 2005 et s'améliore ensuite.
- La comparaison entre 69,12 et 71,21 donne le chiffre de **97,07** que nous retenons pour la comparaison entre 2005 et 2000.
- Quant à la comparaison entre 2008 et 2000, le rapport entre 75,36 et 71,21 donne le chiffre de **105,83** que nous retenons.

5 – Le coefficient de GINI (2008, PNUD)

- Le coefficient de GINI mesure les inégalités de revenus à l'intérieur de chaque pays et ce coefficient est publié chaque année par le PNUD et par la banque mondiale ; nous choisissons de ne traiter que **les 60 pays** que nous prenons en considération dans le classement par pays ; en effet, le nombre de pays classés varie d'une année à l'autre, et nous risquons donc de comparer ce qui n'est pas comparable ; le choix de ne tenir compte que des 60 pays pallie cet inconvénient.
- L'évolution moyenne du coefficient de GINI dans ces 60 pays a été la suivante selon le PNUD au cours des dernières années, étant entendu que les années concernées peuvent varier d'un pays à l'autre et qu'elles sont souvent assez anciennes :

Coefficient de GINI

2000 (année de base)	35,79
2005	37,01
2007	37,15
2008	37,17

- La tendance est à l'augmentation des inégalités internes, mais faiblement. Le rapport entre 2005 et 2000 (37,01 / 35,79) donne le chiffre de 103,41 que nous « négativons » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation. Cela donne le chiffre de **96,59** (100 moins la différence entre 103,41 et 100) que nous retenons ;
- Quant au rapport entre 2008 et 2000(37,17 / 35,79), il donne le chiffre 103,86 que nous inversons également. Nous retenons donc le chiffre de **96,14** pour la comparaison de 2008 avec l'année de base.

6 – Les suicides (2004, OMS)

- **L'OMS** publie périodiquement, mais avec beaucoup de retard, le nombre de suicides dans le monde. Les derniers chiffres disponibles concernent 2004. L'évolution des dernières années est la suivante pour le nombre de suicides rapporté à la population mondiale :

Nombre de suicides / population mondiale

	Suicides (1)	Population mondiale (2) Source : Banque mondiale	(1)/(2)
2000 (base)	815 000	6057 millions	134,56
2001	849 000	6148 //	138,09
2002	877 000	6225 //	140,88
2004	844 000	6389 //	132,10

- L'évolution est irrégulière : le rapport entre le chiffre de 2004 et celui de 2000 (132,10 / 134,56) donne le chiffre de 98,17 que nous « positivons »

puisque'il s'agit d'une amélioration de la situation. Cela donne le chiffre de **101,83**. En l'absence de chiffres plus récents, nous retenons ce chiffre à la fois pour la comparaison de 2005 et de 2007 avec l'année de base.

7 – La teneur en CO2 de l'atmosphère (2008, CDIAC data)

- **La teneur en CO2 de l'atmosphère** est un élément très important car c'est lui qui permet vraisemblablement d'expliquer une bonne partie du réchauffement climatique.
- Le **CDIAC** (Carbone dioxine information analysis center data) publie tous les ans cet élément, à partir d'observations relevées quotidiennement sur différents sites de la planète ; nous choisissons les chiffres du « South pole antarctica » (Station Jubany) dont les niveaux moyens de chaque année sont les suivants en PPM (parties pour million) :

Teneur en CO2 de l'atmosphère

2000 (année de base)	367 PPM
2005	377 //
2007	381 //
2008	383

- La tendance est à la détérioration lente mais régulière de la situation ; le rapport entre 2005 et 2000 (377 / 367) donne le chiffre de 102,72 que nous « négativons » puisque'il s'agit d'une détérioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **97,28** pour la comparaison entre 2005 et 2000.
- Quant à la comparaison entre 2008 et 2000 (383 / 367), elle donne le chiffre de 104,36 que nous « négativons » de la même façon. Nous retenons donc le chiffre de **95,64** pour la comparaison de 2008 avec l'année de base.

8 – L'accès à une eau et à des installations sanitaires de qualité (2006, Banque mondiale – Little green data book)

- La Banque mondiale publie tous les ans un ouvrage très intéressant intitulé : « **The little green data book** », où figurent de nombreuses informations relatives à l'environnement dans le monde. Nous utilisons les données relatives au pourcentage de la population mondiale « disposant d'un accès facilité à une source d'eau améliorée » et « d'installations sanitaires (sanitation) » ; les chiffres disponibles dans les éditions successives concernent 2000, 2002, 2004 et 2006. La dernière édition de cet ouvrage date de 2010.
- Les chiffres sont les suivants :

Accès à une eau et à des installations sanitaires de qualité

	Eau	Sanitaires	Moyenne
2000 (base)	81 %	56 %	68,5 %
2002	82 //	54 //	68,0 //
2004	83 //	57 //	70,0 //
2006	86 //	60 //	73,0 //

- Le rapport entre 2004 et 2000 (70 / 68,5) donne le chiffre de **102,19** que nous retenons.
- Quant à la comparaison entre 2006 et 2000 (73 / 68,5), elle donne le chiffre de **106,57** que nous retenons.

9 – Les forêts (2005, FAO)

- Le dernier rapport de la FAO sur les forêts dans le monde (situation des forêts du monde 2009), rapport qui paraît tous les deux ans, n'apporte pas d'éléments statistiques nouveaux par rapport à l'édition précédente. Nous reprenons donc les derniers chiffres disponibles, qui se rapportent à l'année 2005.
- Les surfaces forestières par habitant ont évolué de la façon suivante entre 2000 et 2005 :

	Surface forestière en milliers d'hectares (1)	Population mondiale en millions (2)	(1) / (2)
2000 (base)	3 988 610	6057	658,51
2004	3 959 138	6389	619,68
2005	3 952 025	6515	606,60

- Le rapport entre 2005 et 2000 (606,60 / 658,51) donne le chiffre de **92,12** que nous retenons pour la comparaison de 2005 avec l'année de base, chiffre que nous retenons également pour la comparaison entre 2009 et 2000, étant donné que des chiffres plus récents n'existent pas.

10 – La pollution de l'air (2006, the little green data book)

- La Banque mondiale, dans son « Little green data book », publie tous les ans le **taux de particules nocives** (« particulate matter » en Anglais) qui sont suspendues dans l'air dans toutes les villes du monde de plus de 100 000 habitants ; les derniers chiffres publiés sont les suivants pour la moyenne mondiale :

Pollution de l'air en parties par unité de calcul

2000 D (année de base)	50
2004	54
2006	50

- La situation se détériore en 2004 par rapport à l'année de base. Le rapport entre 54 et 50 donne le chiffre de 108 que nous inversons puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **92**.
- Quant à 2006 par rapport à 2000, la situation est revenue à l'identique et nous retenons donc le chiffre de **100** pour la comparaison avec l'année de base.

Récapitulatif : Qualité de la vie

	2005 / 2000	2009 / 2000
	(2000 = 100)	(2000 = 100)
1 – revenu mondial par tête	127,18	140,55
2 – Disparités de revenu par tête	98,47	86,66
3 – Esp.vie à la naissance	103,03	104,55
4 – Disparités d’esp. vie	97,07	105,83
5 - Coefficient de GINI	96,59	96,14
6 – Les suicides	101,83	101,83
7 – Le taux de CO2	97,28	95,64
8- Eau et sanitaires de qualité	102,19	106,57
9 – Les forêts	92,12	92,12
10 – La pollution de l’air	92,00	100,00
<u>Moyenne</u>	<u>100,78</u>	<u>102,99</u>

La tendance est ici à la stagnation jusqu’à 2005 et à une légère amélioration entre 2000 et 2009. On notera l’augmentation importante de la fracture mondiale en termes de PIB par tête surtout depuis 2005 et sa diminution en termes d’espérance de vie à la naissance également depuis 2005.

D – Recherche, formation, information, communication, culture

Nous avons arrêté de tenir compte du nombre de postes de télévision dans le monde pour 2 raisons : d’abord, les chiffres globaux sont vraiment trop difficiles à croire, quelle que soit la source ; ensuite, la télévision est de plus en plus regardée sur Internet et sur les téléphones mobiles, ce qui limite l’intérêt des récepteurs de télévision. Pour pallier cette « défection », nous accordons un coefficient double au chapitre « recherche – développement », dont l’importance n’est pas à démontrer, comme nous le faisons depuis le début pour le critère « Niveau d’éducation ».

1 et 2 - La recherche – développement (2007, Observatoire français des sciences et des technologies)

- Nous utilisons les travaux de l'**Observatoire français des sciences et des technologies** qui publie tous les deux ans un rapport intéressant intitulé « Sciences et technologies – indicateurs ».
- La dernière édition de ce rapport, qui date de 2010, donne le chiffre 2007 de la dépense mondiale de recherche-développement qui est de 1113 milliards d'Euros. Etant donnée l'importance de ce facteur, nous lui accordons le coefficient 2.
- Le tableau suivant permet de connaître cette dépense par habitant dans le monde en Euros.

Dépenses mondiales de recherche-développement

(coefficient 2)

	Dépenses (1)	Population (2)	(1) / (2)
2000 (base)	708 milliards	6115 millions	116
2005	852 //	6512 //	131
2007	1113 //	6670 //	167

- La progression entre 2005 et 2000 (131 / 116) donne le chiffre de 112,93, **soit 225,86** avec le coefficient 2, chiffre que nous retenons pour la comparaison de 2005 avec l'année de base.
- Concernant la comparaison entre 2007 et 2000, le rapport entre 167 et 116 donne le chiffre de 143,97, **soit 287,94** avec le coefficient 2.

3 et 4 – Le taux de scolarisation, primaire, secondaire et supérieur combinés, garçons et filles, dans le monde (2008, UNESCO)

(Coef. 2)

- Le niveau d'éducation dans le monde n'est plus calculé par le PNUD de la même façon que les années précédentes. Nous choisissons donc de privilégier les taux de scolarisation publiés par l'UNESCO. Nous reprenons ici le « taux brut de scolarisation dans l'enseignement primaire et secondaire combinés » (premier chiffre dans le tableau) et le taux brut de scolarisation dans l'enseignement supérieur (second chiffre dans le tableau) ; l'évolution de ces éléments au cours des dernières années a été la suivante :

Taux brut de scolarisation mondial en %

<u>2000</u> (année de base)	78 – 19 ; moyenne : 48,5
<u>2005</u>	83 – 24 ; moyenne : 53,5
<u>2007</u>	84 – 26 ; moyenne : 55,0
<u>2008</u>	85 – 26 ; moyenne : 55,5

- L'évolution de 2005 par rapport à 2000 (53,5 / 48,5) donne le chiffre de **110,31** que nous adoptons.
- La comparaison entre 55,5 et 48,5 donne le chiffre de **114,43** que nous adoptons pour la comparaison entre 2008 et 2000.
- Pour tenir compte de l'importance fondamentale de ce facteur (« **Après le pain, l'éducation est le premier besoin du peuple** » disait Danton), nous lui accordons un **coefficient 2**, ce qui conduit au chiffre de **220,62** pour la comparaison entre 2005 et 2000 et de **228,86** pour la comparaison entre 2008 et 2000.

5 - Les taux de scolarisation dans les pays pauvres, tous niveaux réunis, garçons et filles : l'évolution en Afrique subsaharienne (2008, UNESCO)

- Nous reprenons ici les mêmes taux bruts de scolarisation, mais pour l'Afrique subsaharienne, symbole de la pauvreté dans tous les domaines. Il ne suffit pas en effet de mettre l'accent sur les moyennes mondiales : il faut voir aussi comment évolue la situation de l'éducation dans les pays les plus défavorisés. Le premier chiffre du tableau concerne le taux brut de scolarisation dans l'enseignement

« primaire et secondaire combinés » ; le second chiffre concerne le taux brut de scolarisation dans l'enseignement supérieur.

Les taux bruts de scolarisation : l'Afrique subsaharienne

2000 (base)	56 – 4 ; moyenne : 30,0
2005	66 – 6 ; moyenne : 36,0
2007	68 – 6 ; moyenne : 37,0
2008	71 – 6 ; moyenne : 38,5

- **La situation s'améliore** : le rapport entre 2005 et 2000 (36 / 30) donne le chiffre de **120,00** que nous retenons.
- Pour ce qui est de la comparaison de 2008 avec 2000, année de base, le rapport entre 38,5 et 30 donne le chiffre de **128,33** que nous retenons.

6 – Les disparités de taux de scolarisation, tous niveaux réunis, garçons et filles (2008 – UNESCO)

- L'amélioration de la situation dans les pays pauvres, représentés par l'Afrique subsaharienne, doit être jugée en fonction de la question suivante : existe-t-il un rattrapage par rapport à la moyenne mondiale ? Pour le savoir, nous comparons l'évolution respective de la situation dans le monde et en Afrique subsaharienne depuis l'an 2000, en reprenant les chiffres de l'UNESCO cités plus haut.
- Les chiffres sont les suivants :

Les disparités de taux de scolarisation

	<u>Afrique subsaharienne (1)</u>	<u>Monde (2)</u>	<u>(1) / (2 = 100)</u>
2000 (base)	30,0 %	48,5 %	61,86

2005	36,0 %	53,5 %	67,29
2007	36,5 %	55,0 %	66,36
2008	37,0 %	55,5 %	66,67

- **Le rattrapage existe** : le rapport entre 2005 et 2000 (67,29 / 61,86) donne le chiffre de **108,78** que nous retenons pour la comparaison entre 2005 et 2000.
- Quant à la comparaison entre 2008 et 2000 (66,67 / 61,86), elle donne le chiffre de **107,78** que nous retenons.

7 – Le nombre d'exemplaires de journaux quotidiens (2008, Association mondiale des journaux)

- Le nombre d'exemplaires de journaux quotidiens payants et gratuits par millier d'habitants dans le monde et par pays est publié chaque année par l'Association mondiale des journaux (**World association of newspapers**) dans sa publication annuelle : « **World press trends** » ; les chiffres ont évolué comme suit au cours des dernières années :

Nombre d'exemplaires de quotidiens gratuits et payants

	Nombre (1)	Population mondiale (2)	(1) / (2) pour 1000 personnes
2000 (base)	440 millions	6115 millions	71,95
2005	514 //	6512 //	78,93
2007	560 //	6670 //	85,74
2008	562 //	6750 //	82,96

- L'augmentation est régulière, du moins jusqu'à 2008, si on se réfère aux chiffres et non aux mythes, comme le dit sans relâche l'Association mondiale des journaux ; en 2005, par rapport à 2000, le rapport entre 78,93 et 71,95 donne le chiffre de **109,70** que nous adoptons.

- Le même mode de calcul (82,96 / 71,95) donne le chiffre de **115,30** que nous adoptons pour la comparaison de 2008 avec l'année de base.

8 – Internet (2009, UIT)

- **L'UIT (Union internationale des télécommunications)** publie tous les ans des éléments très intéressants dans ce domaine sur son site Internet ; cette année, **les données que nous retenons concernent uniquement le pourcentage d'internautes**, puisque la relation avec Internet suppose la possession d'un téléphone. Cependant, pour tenir compte du fait que l'utilisation d'Internet était à ses débuts en 2000, nous prenons comme année de base la moyenne entre 2000 et 2005.
- Depuis l'an 2000, les pourcentages mondiaux sont les suivants :

Pourcentage d'internautes dans le monde

2000	6,50 %
2005	15,90 %
Moyenne 2000 – 2005 (base)	11,20 %
2007	20,80 %
2008	23,80 %
2009	27,10 %

- La progression est forte : le rapport entre 2005 et l'année de base (15,90 / 11,20) donne le chiffre de **141,96** que nous retenons.
- Quant au rapport entre 2009 et 2000 (27,10 / 11,20), il donne le chiffre de **241,96** que nous retenons.

9 – Le nombre de films (2009, Screen digest)

- **Screen digest**, revue britannique, publie périodiquement le nombre de films produits dans le monde ; les chiffres mis à jour des dernières années sont les suivants :

Nombre de films

2000 (année de base)	3782
2005	4886
2006	5272
2007	5580
2008	5459
2009	5360

- L'évolution de 2005 par rapport à 2000 (4886 / 3782) donne le chiffre de **129,19** que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base.
- Quant à la comparaison de 2009 avec 2000 (5360 / 3782), elle donne le chiffre de **141,72** que nous retenons pour la comparaison de 2009 avec l'année de base.

10 – Les voyages touristiques internationaux (2008, OMT)

- **L'organisation mondiale du tourisme (OMT)** publie et met à jour tous les ans le nombre de touristes internationaux ; les chiffres des dernières années sont les suivants en chiffres bruts et en pourcentage par rapport à la population mondiale :

Tourisme international

	Chiffres (1)	Population (2)	(1) / (2)
2000 (base)	687 millions	6115 millions	11,23 %
2005	808 //	6512 //	12,41 %
2007	898 //	6670 //	13,46 %
2008	913 //	6750 //	13,53 %

- Le rapport entre 2005 et 2000 (12,41 / 11,23) donne le chiffre de **110,51** que nous adoptons pour la comparaison de 2005 avec l'année de base.
- Quant au rapport entre 2008 et 2000, année de base (13,53 / 11,23), il donne le chiffre de **120,48** que nous adoptons.

Récapitulatif :

Recherche, formation, information, communication, culture

	2005 / 2000	2008 / 2000
	(2000 = 100)	(2000 = 100)
1 et 2 - recherche – développement	225,86 (coef.2)	287,94 (coef.2)
3 et 4 – Niveau d'éducation	220,62 (coef.2)	228,86 (coef.2)
5 – Education en Afrique sub.ienne	120,00	128,33
6 – Disparités d'éducation	108,78	107,78
7 – Journaux	109,70	115,30
8 – Internet	141,96	241,96
9 – Films	123,19	141,72
10 – Tourisme international	110,51	120,48
Moyenne	116,06	137,24

L'évolution est ici nettement positive : toutes les statistiques traduisent une amélioration de la situation, avec une mention spéciale pour Internet.

Globalement, voici donc l'évolution des 4 chapitres de l'indice du bonheur mondial par rapport à l'an passé et par rapport à l'année de base :

	2005 / 2000	2008 / 2000
	(2000 = 100)	(2000 = 100)
Paix et sécurité	87,50	95,16
Liberté, démocratie, droits humains	102,85	107,62
Qualité de la vie	100,78	102,99
Recherche, formation, information, communication, culture	116,06	137,24
Bonheur mondial	<u>101,80</u>	<u>110,75</u>

CONCLUSION : NE DESESPERONS PAS LA PLANETE !

Il ne s'agit évidemment pas d'occulter systématiquement les mauvaises nouvelles, mais il ne s'agit pas non plus de mettre l'accent uniquement sur les mauvaises nouvelles. Voici, pour la période 2000 – 20009, ce qu'il faut retenir parmi les bonnes et les mauvaises nouvelles.

1 – Les 2 très mauvaises nouvelles : il n'y a pas que la crise !

- **D'abord, le nombre de victimes des catastrophes naturelles a été particulièrement important depuis l'an 2000**, et cela devrait hélas se confirmer avec le tremblement de terre d'Haïti. Un tsunami en 2004 dans le Sud Est asiatique, Katrina en 2005, un tremblement de terre en Chine et des cyclones en Birmanie en 2008 : le bilan est lourd, et il n'y a donc pas que la crise !

- **Ensuite, les inégalités de PIB par tête entre pays pauvres et pays riches ont explosé, notamment depuis 2005** : nous mesurons ces inégalités à travers la comparaison entre le PIB par tête moyen de l’Afrique subsaharienne et le PIB par tête mondial. En 2000, le PIB par tête moyen de l’Afrique subsaharienne représentait 21,59 % du PIB par tête mondial. En 2005, ce chiffre était de 21,26 %, et il est en 2009 de 18,71 %. C’est une très mauvaise nouvelle, que peu de commentateurs ont mise en évidence.

2 – Les 5 mauvaises nouvelles

- D’abord, **les morts violentes** ont augmenté fortement entre 2000 et 2004. C’est notamment le résultat de l’augmentation de la circulation automobile dans de nombreux pays. Bien que nous n’ayons pas de chiffres plus récents, il faut penser que cette évolution continuera, en fonction notamment de l’augmentation du parc automobile dans les pays émergents.
- Ensuite, le nombre de **réfugiés**, qui avait décliné entre 2000 et 2005, s’est remis à augmenter depuis 2005. Il faut craindre que cette évolution négative se confirme pour quelque temps en raison des troubles qui frappent les pays d’Afrique du Nord et du Moyen Orient.
- Par ailleurs, le risque pays moyen qui représente la plus ou moins grande **sécurité économique et financière mondiale**, s’est aggravé de 10 % entre 2005 et 2008. Ce sont les premiers effets de la crise, mais il semble que le point bas ait été atteint en 2008 puisque la situation se redresse légèrement en 2009.
- En outre, deux indicateurs d’**environnement** sont au rouge : il s’agit de l’accumulation de CO₂ dans l’atmosphère et de la surface forestière par habitant.
- Enfin, le coefficient de **GINI**, qui mesure les inégalités de revenus à l’intérieur des différents pays, se détériore lentement mais sûrement depuis l’an 2000.

3 – Les 3 sujets d’inquiétude

- D'abord, l'indice de perception de la **corruption** augmente lentement mais sûrement. Cela est lourd de menaces pour l'avenir.
- **Ensuite, le niveau moyen de liberté dans le monde et notamment de liberté de la presse** montre des signes inquiétants de stagnation, voire d'aggravation. C'est entre autres la conséquence des mesures prises pour lutter contre le terrorisme.
- **Les dirigeants chinois cessent désormais de publier le nombre d'exécutions capitales réalisées dans leur pays.** C'est un grand sujet d'inquiétude, qui révèle à quel point les dirigeants chinois ont encore de grands progrès à faire !

4 – Les 6 bonnes nouvelles, en dépit de la crise !

- **D'abord, l'indice du bonheur mondial a progressé de plus de 10 % entre 2000 et 2009, et le PIB par tête mondial a augmenté de 40 % durant la même période.** Certes, les chiffres de 2009 ne sont pas encore tous connus, et il faut donc éviter de pavoiser. Nous verrons l'an prochain comme la crise aura impacté l'IBM et le PIB mondial par tête.
- Par ailleurs, **la recherche développement** par habitant a augmenté de plus de 40 % depuis l'an 2000.
- En outre, le secteur de **la communication** a beaucoup progressé depuis l'an 2000 : c'est le cas du nombre d'exemplaires de **journaux** quotidiens, malgré une évolution récente moins favorable, et surtout du nombre **d'internautes**.
- Même évolution favorable pour le **nombre de films** : 3782 en 2000, 5360 en 2009 selon Screen Digest, mais l'évolution est défavorable depuis 2007 : affaire à suivre !
- De la même façon, les **voyages touristiques internationaux** par million d'habitants ont beaucoup augmenté : + 20 % depuis l'an 2000, malgré les turbulences géopolitiques.

- Enfin, la fourniture **d'eau potable saine** et l'accèsion à des **sanitaires corrects** ont progressé de 6,5 % depuis l'an 2000 mais les derniers chiffres datent de 2006 et il faut donc surveiller la suite !

5 – Les 6 très bonnes nouvelles, en dépit de la crise !

- **Le potentiel nucléaire opérationnel est passé depuis l'an 2000 d'environ 15 000 ogives à environ 8400.** Il semble en outre que les Américains et les Russes s'orientent vers de nouvelles diminutions importantes de ce potentiel de destruction massive.
- Le nombre de **conflits armés majeurs** est passé de 22 à 15 depuis l'an 2000, et le nombre de victimes de ces conflits a diminué de moitié durant la même période : pourvu que cette diminution soit durable !
- **Le sort des femmes** s'améliore concernant leur participation à la vie politique : la proportion de femmes parlementaires progresse (15 % de mieux depuis l'an 2000) ; il en est de même pour la progression du taux de scolarisation des filles dans le primaire et le secondaire : 14 % de mieux depuis l'an 2000.
- **Le taux de mortalité des enfants de moins de 5 ans (TMM 5)** diminue de façon sensible : 81 décès avant 5 ans pour 1000 naissances vivantes en 2000, 65 en 2008. C'est encore beaucoup, notamment pour les pays en développement, où ce taux est encore souvent supérieur à 200. Il faut donc continuer et amplifier le mouvement !
- **L'espérance de vie à la naissance** est passée de 66 à 69 ans et les disparités entre pays riches et pays pauvres ont diminué.
- Enfin (last but not least !), **le taux d'éducation**, mesuré par l'UNESCO, s'améliore : le taux brut de scolarisation dans le primaire, le secondaire et le supérieur est passé de 48,5 % à 55,5 % depuis l'an 2000. Quant aux disparités entre pays riches et pays pauvres, mesurées par les scores de l'Afrique subsaharienne dans ce domaine, elles ont diminué de façon substantielle, ce qui est une très bonne nouvelle : pourvu que cela dure !

Les lecteurs de GLOBECO savent que nous nous refusons à jouer les prophètes de malheur : plus que jamais, il faut affirmer qu'il ne sert à rien de désespérer la planète, sauf à démontrer que le monde va de plus en plus mal dans tous les domaines, ce qui n'est pas vrai, du moins pour le moment ; même si la progression de l'indice du bonheur mondial est faible (environ 1 % par an depuis l'an 2000), le nombre de bonnes nouvelles est supérieur au nombre des mauvaises. Nous verrons, quand nous aurons tous les chiffres de 2009, quelles conséquences la crise économique, sociale et financière mondiale aura eues sur l'évolution du bonheur mondial.

BONHEUR MONDIAL : LE CLASSEMENT PAR PAYS

EDITION 2011

L'ALLEMAGNE AU PIED DU PODIUM !

Depuis 7 ans, GLOBECO publie le classement de 60 pays selon les critères utilisés pour définir le bonheur mondial et le bonheur par pays. Par rapport aux années précédentes, dont les résultats sont consultables sur www.globeco.fr, rubrique : « Bonheur mondial », nous confirmons ou introduisons quelques modifications dont l'objet est évidemment d'améliorer les premières versions de ce gros travail. Disons tout de suite que l'armature globale reste la même :

- **Nous gardons les 4 grands chapitres** qui constituent les constituants de l'indice du bonheur mondial : la paix et la sécurité ; la liberté, la démocratie et les droits de l'homme ; la qualité de la vie ; l'intelligence, l'information, la communication et la culture.

- A l'intérieur de ces 4 grands chapitres, nous conservons globalement **les mêmes rubriques que l'an passé**, avec les deux modifications majeures introduites dans les précédentes versions : **la prise en compte des morts violentes, c'est-à-dire des morts non naturelles, et des suicides ; il reste à souhaiter que ces éléments soient fournis régulièrement par l'OMS.** Cela apporte à notre classement une crédibilité supplémentaire.
- Nous conservons aussi, sans doute définitivement, la liste des pays concernés, pour quelle soit représentative de la diversité du monde actuel : **les 60 pays classés comprennent environ 90 % de la population mondiale et fournissent près de 95 % du PIB mondial.**
- Il faut répondre à **trois critiques** qui m'ont été souvent faites par des lecteurs ou par des journalistes :
 - Il m'a souvent été reproché de n'avoir **aucun critère d'emploi**, ni dans l'indice du bonheur mondial, ni dans le classement par pays ; la raison de cette absence que je déplore est hélas très simple : les statistiques du chômage n'existent de façon fiable que dans les pays de l'OCDE, et il est de toutes façons très difficile de comptabiliser le chômage dans beaucoup de pays en développement où l'économie souterraine joue un rôle fondamental et souvent utile. En outre, dans les pays de l'OCDE, le niveau du chômage dépend largement du montant et de la durée des allocations de chômage, et les chiffres parfois flatteurs, dans le passé, des Etats Unis et de la Grande Bretagne dans ce domaine reflètent largement le fait que les allocations de chômage dans ces pays ne durent pas longtemps ... Enfin, dans certains pays comme les Pays Bas, ceux qui ne pourront plus jamais travailler sont classés dans la catégorie des « handicapés », ce qui diminue d'autant les chiffres du chômage ...
 - **Autre demande** pour le classement par pays : il faudrait y introduire **un classement d'attractivité** des différents pays qui conduirait, par exemple, à privilégier la France, pays reconnu par tous comme agréable, par rapport, par exemple, à la Suède, pays où l'hiver est très long et les journées souvent très courtes ... L'argument est recevable, mais, ici aussi, très difficile à mettre en œuvre : la France est certes un pays agréable, du moins pour ceux

qui ont les moyens d'en profiter, mais comment quantifier la splendeur et la variété de nos paysages ou la qualité de nos produits de terroir ? En outre, notre classement n'a quand même rien à voir avec le Club Méditerranée, et je ne vois pas comment on pourrait décider que la France est plus ou moins « attractive » que la Suisse ou le Canada ; il faudrait aussi, évidemment, tenir compte de l'attractivité « économique » de notre pays ; faudrait-il donc choisir un critère qui marierait le nombre de touristes étrangers dans chaque pays avec les investissements étrangers ? Difficile, car il faudrait tenir compte également du nombre des touristes « intérieurs » (l'attractivité se mesure aussi au fait que certaines personnes peuvent préférer prendre leurs vacances dans leur propre pays) ainsi que de la taille géographique et / ou du nombre des habitants de chaque pays : il est naturel que la France, avec sa taille et ses 65 millions d'habitants, attire plus de touristes que la Suisse, sans compter que beaucoup de nos touristes sont simplement de passage pour aller en Espagne ou en Italie ... Quant aux investissements étrangers, ils sont orientés par des critères économiques et financiers qui ne concernent qu'assez peu nos critères du bonheur mondial !

- Enfin, il m'est souvent reproché de « mesurer » le bonheur mondial et le bonheur par pays en fonction de critères qui seraient « **occidentaux** » ; cette critique est à première vue exacte, car je suis effectivement un occidental, mais **peut-on vraiment considérer qu'il n'y a qu'en Occident qu'on préfère la paix à la guerre, la liberté à la dictature, la qualité de la vie à la misère et la formation à l'analphabétisme ?** Par ailleurs, mes critères sont très largement inspirés de la déclaration universelle des droits de l'homme, et je ne vois pas pourquoi, au nom de je ne sais quelle diversité des civilisations, il faudrait renier cette déclaration qui me paraît toujours d'actualité. D'ailleurs, ce qui se passe aujourd'hui dans un certain nombre de pays arabes me paraît démontrer son universalité et sa permanence.

Cela dit, je répète ce que j'affirme depuis le début : mon classement reflète la situation de chaque pays en fonction des critères choisis ; il ne prétend aucunement que tous les Suédois sont heureux ni que les Suédois sont plus heureux que les Français du fait que le classement de la Suède est meilleur que celui de la France : le bonheur individuel est trop personnel pour qu'on puisse le mesurer, sauf par sondages. Par contre, ce classement signifie que les pays bien classés bénéficient d'un fort

coefficient de « bonheur collectif », c'est-à-dire de conditions favorables à l'épanouissement du bonheur individuel.

- Pourtant, s'il faut à tout prix argumenter, je note que le classement de GLOBECO est très proche des autres classements établis, soit par la méthode des agrégats statistiques, soit par la méthode des sondages : nous le verrons plus loin !
- **Place donc à nos 4 chapitres !**

PAIX ET SECURITE

Nous maintenons dans le classement le « risque pays » de la COFACE qui constitue un critère de sécurité économique et financière ; comme indiqué plus haut, nous maintenons le critère des « morts violentes » et nous maintenons le critère « Vivre jusqu'à 65 ans » qui remplace l'espérance de vie en bonne santé, élément qui n'est fourni que très irrégulièrement par l'OMS.

Les **5 critères** retenus dans ce chapitre sont les suivants :

- Conflits armés majeurs
- Morts violentes
- Corruption
- Sécurité économique et financière
- Vivre jusqu'à 65 ans

1 – Conflits armés majeurs (2008, SIPRI)

- Comme l'an passé, nous retenons les données fournies annuellement par le **SIPRI** que les lecteurs de GLOBECO connaissent bien : il s'agit de l'organisme dont l'expertise est reconnue internationalement comme la meilleure du monde pour tout ce qui concerne la paix et les conflits.
- Notre classement, qui concerne 2008, est fondé sur les données relatives au nombre de victimes des conflits armés majeurs, données que nous

avons déjà utilisées plus haut. **10 pays** sont affectés selon le SIPRI par ce type de conflits et nous les avons classés en fonction du nombre de victimes rapporté au nombre d'habitants des pays concernés. On notera que la Russie est sortie de cette catégorie et que le Pakistan y figure comme l'an passé.

- Le classement des 60 pays pour 2008 figure dans la première colonne du tableau « paix et sécurité ».

2 – Les morts violentes (2004, OMS)

- Les morts violentes, selon l'**OMS**, sont toutes les morts non naturelles, causées par des traumatismes : il s'agit par exemple de la mortalité précoce des enfants, des accidents de la route, des suicides, des victimes de catastrophes naturelles ou d'homicides ... **Il s'agit donc d'un critère très important pour juger de la plus ou moins grande sécurité des habitants de tel ou tel pays.**
- Malheureusement, l'OMS ne publie ces données qu'irrégulièrement, et la dernière année connue (2004) est assez ancienne ; nous les introduisons néanmoins étant donné leur importance !
- On notera que les pays où les morts violentes sont les moins nombreuses sont **des pays européens de l'Ouest** (Pays Bas, Royaume Uni, Allemagne ...)
- Le classement par pays figure dans la deuxième colonne du tableau « paix et sécurité ».

3 – La corruption (2009, Transparency International)

- Il faut expliquer **pourquoi** nous classons la corruption dans le chapitre relatif à la paix et à la sécurité : d'abord, la corruption introduit dans la vie de chacun une insécurité quotidienne et, surtout, elle est souvent l'alliée de tous les tricheurs qui transgressent les lois et les règlements : quand la corruption règne, les criminels et les mafias ne sont jamais loin !
- **Transparency International** publie tous les ans des données très intéressantes sur la façon dont les hommes d'affaires évaluent la

corruption des fonctionnaires des différents pays ; **il s'agit donc de données relatives à la perception de la corruption, et le classement en question est publié sous notre seule responsabilité.**

- On notera que les pays considérés comme les plus corrompus sont souvent les pays les plus pauvres, mais pas seulement : **la Russie, l'Ukraine, l'Iran et le Venezuela** en font également partie !
- Le classement des 60 pays figure dans la troisième colonne du tableau « paix et sécurité ».

4 – La sécurité économique et financière (2009, COFACE)

- Cet élément, que la COFACE appelle « **risque-pays** », mesure la sécurité économique et financière des différents pays.
- Le classement des 60 pays, **passablement modifié cette année en fonction de la crise**, figure dans la quatrième colonne du tableau « paix et sécurité ».

5 – La sécurité humaine et sociale (2008, Banque Mondiale)

- **Nous maintenons l'élément : « pourcentage de chances d'atteindre 65 ans »** à la place de l'espérance de vie en bonne santé dont les statistiques ne sont plus publiées que très rarement par l'OMS ; l'objectif est le même : il s'agit de rendre compte de la façon dont les habitants d'un pays « résistent » aux difficultés de la vie, qu'il s'agisse de la maladie, des accidents de la route, des homicides, voire des conflits armés, et de toutes les formes de « stress » qui font qu'on vit plus ou moins longtemps ; en quelque sorte, **il s'agit d'un critère de sécurité sociale et humaine** : plus les habitants d'un pays ont des chances d'atteindre 65 ans et plus on peut considérer que les habitants de ce pays sont dans une situation favorable concernant la sécurité humaine et sociale.
- C'est **désormais la Banque mondiale** qui publie ce type de données ; le classement des 60 pays pour la dernière année connue figure dans la dernière colonne du tableau « paix et sécurité ».

PAIX ET SECURITE

<u>Guerre et paix</u>	<u>Morts violentes</u>	<u>Corruption</u>	<u>Sécurité économique et financière</u>	<u>Sécurité sociale et humaine</u>
1 - Norvège	1 – Pays Bas	1 – Danemark	1 – Suède	1 – Japon
- Australie	2 – Roy.Uni	2 – Finlande	Canada	Suède
- Irlande	3 –Al.magne	3 – Suède	Aust.lie	Australie
- Suède	4 – Suède	4 – Canada	Suisse	Suisse
- Canada	5 – Espagne	5 - Pays Bas	Japon	5 – Israël
- Japon	6 – Suisse	6 – Australie	6 - Norvège	Italie
- Suisse	7 – Irlande	7 – Suisse	Danemark	7 – Norvège
- Pays Bas	8 – Israël	8 – Norvège	Pays bas	Espagne
- Finlande	- Italie	9 – Irlande	Finlande	Pays Bas
- Belgique	10 – Canada	10 – Autriche	Allemagne	Irlande
- Autriche	11 – Japon	11– Al.magne	France	11 – Canada
- Danemark	12 – Grèce	12 – Japon	Autriche	France
- France	13–Danemark	13 – Roy. Uni	Belgique	Autriche
- Italie	14 – Australie	14 – Chili	Tchéquie	Grèce
- Roy. Uni	15 – Portugal	15 – Belgique	Corée Sud	15 – Belgique
- Espagne	16 – France	16–EtatsUnis	Etats Unis	Allemagne
- Allemagne	17 – Norvège	17 – France	Chili	17 – Roy. Uni
- Grèce	18 – Belgique	18 – Israël	Malaisie	Finlande
- Corée Sud	19 – Turquie	19 – Espagne	19 – Irlande	Corée Sud
- Portugal	20 – Tchéquie	20 – Portugal	Roy.Uni	20 – Cuba
- Tchéquie	21 – Egypte	21– CoréeSud	Espagne	Etats Unis
- Hongrie	22–Etats-Unis	22 – Pologne	Italie	Danemark
-Argentine	23 – Chili	23 – Hongrie	Portugal	Portugal
- Pologne	24 –Malaisie	24 – Ar.S.dite	Israël	24 – Chili
- Chili	25 – Hongrie	25 – Tchéquie	Pologne	25 – Tchéquie
- pays baltes	26–Corée Sud	26 – Afr.Sud	Brésil	26 – Tunisie
- Mexique	27 – Cuba	27 – Malaisie	Th.lande	Mexique
- Bulgarie	28– Argentine	28 – Turquie	Afr. Sud	28 – Malaisie
- Roumanie	29 – Autriche	29 – Tunisie	Chine	Argentine
- Malaisie	30 – Tunisie	30 – Italie	Inde	Pologne

- Brésil	31 – Phil.pines	31 – Brésil	31 – Grèce	31 – V. Nam
- Venezuela	32 – Ouzb.stan	32 – Cuba	Hongrie	32 – Ar.s.dite
- Thaïlande	33 – Finlande	33 – Roumanie	Mexique	Algérie
- Ar.Saoudite	34 – Pologne	34 – Chine	Turquie	34 – Chine
- Ukraine	35 – Algérie	35 – Colombie	Tunisie	35 – Venezuela
- Chine	36 – VietNam	36 – Grèce	Maroc	Turquie
- Tunisie	37 – Mexique	37 – Pérou	Algérie	37 – SriLanka
- Iran	38 – Roumanie	38 – Thaïlande	Ar.s.dite	38 – Pérou
- Algérie	39 – Maroc	39 – Maroc	Colombie	Maroc
- Indonésie	40 – Pérou	40 – Inde	40 – Pérou	Iran
- VietNam	41 – Chine	41 – SriLanka	Roumanie	41 – Colombie
- Egypte	42 – Pakistan	42 – Egypte	Phil.pines	Phil.pines
- Ouzb.stan	43 – Brésil	43 – Mexique	Egypte	Roumanie
- Afr.Sud	44 – Thaïlande	44 – Algérie	Viet Nam	44 – Hongrie
- Maroc	45 – Ar.s.dite	45 – Argentine	Sénégal	45 – Egypte
- Russie	46 – Myanmar	46 – Sénégal	Indonésie	Indonésie
- Bangladesh	47 – B. desh	47 – Indonésie	Russie	47 – Brésil
- Nigeria	48 – Ethiopie	48 – Ethiopie	48 – Arg.tine	48 – Thaïlande
- RD Congo	49 – Iran	49 – VietNam	Venezuela	Pakistan
- Ethiopie	50 – Sénégal	50 – B.desh	Bang.desh	50 – Ouz.stan
51 – Inde	51 – Inde	51 – Nigeria	SriLanka	51 – B.desh
52 – Etats Unis	52 – Venezuela	52 – Ph.pines	Ethiopie	52 – Ukraine
53 – Myanmar	53 – Nigeria	53 – Ukraine	53 – Ukraine	53 – Inde
54 – Pérou	54 – Ukraine	54 – Pakistan	Pakistan	54 – Russie
55 – Phil.pines	55 – Afr.Sud	55 – Iran	RD Congo	55 – Myanmar
56 – Colombie	56 – Indonésie	56 – Russie	Iran	56 – Ethiopie
57 – Turquie	57 – Colombie	57 – RDCongo	Ouzb.stan	57 – Sénégal
58 – Pakistan	58 – RD Congo	58 – V.zuela	Myanmar	58 – RD Congo
59 – Israël	59 – Russie	59 – Ouzb.stan	Nigeria	59 – Nigeria
60 – Sri Lanka	60 – SriLanka	60 – Myanmar	Cuba	60 – Afr.Sud

LIBERTE, DEMOCRATIE ET DROITS DE LA PERSONNE HUMAINE

Les **5 critères** retenus dans ce domaine sont les suivants :

- La démocratie
- La liberté de la presse
- Les droits des femmes
- Les droits des enfants
- La peine de mort

1 – La démocratie (2009, Freedom House)

- Les statistiques de **Freedom House** permettent de classer les différents pays en fonction de leur respect de la démocratie ; on n'est pas surpris de retrouver aux plus mauvaises places **l'Ouzbékistan** et **le Myanmar** mais aussi **Cuba, l'Arabie saoudite et la Chine**.
- Le classement des 60 pays figure dans la première colonne du tableau « liberté, démocratie, droits de l'homme ».

2 – La liberté de la presse (2009, Freedom House)

- C'est également **Freedom House** qui classe les différents pays en fonction de leur plus ou moins grande liberté de la presse ; dans ce domaine, les plus mauvaises places sont occupées par **le Myanmar, Cuba, l'Ouzbékistan, l'Iran et la Tunisie**.
- Le classement des 60 pays figure dans la deuxième colonne du tableau « liberté, démocratie, droits de l'homme ».

3 – Les droits des femmes (2008, PNUD)

- Nous reprenons ici le classement des différents pays en fonction des données qui figurent dans le nouvel indice du PNUD relatif aux inégalités entre hommes et femmes dans le monde.
- Le classement des 60 pays figure dans la troisième colonne du tableau « liberté, démocratie, droits de la personne humaine ».

4 – Les droits des enfants (2008, UNICEF)

- Le premier droit des enfants est de vivre, et nous retenons donc **le TMM 5** (Taux de mortalité des enfants de moins de 5 ans), tel qu'il est publié tous les ans par **l'UNICEF**, pour caractériser les droits des enfants.
- Le classement des 60 pays dans ce domaine figure dans la quatrième colonne du tableau « liberté, démocratie, droits de l'homme ».

5 – La peine de mort (2009, Amnesty International)

- **Amnesty International** publie tous les ans des documents très intéressants sur l'évolution de ce problème dans le monde ; notre classement, comme l'an passé, reprend les différentes situations :
 - **Les 32 premiers pays** sont ceux où la peine de mort est abolie en fait et en droit pour tous les crimes, quels qu'ils soient, y compris les crimes de guerre.
 - **Les 4 pays suivants**, classés, 33èmes, ont aboli la peine de mort pour les crimes de droit commun, mais se réservent de l'appliquer pour des crimes « particulièrement odieux » ou pour des crimes de guerre.
 - On trouve ensuite, à la 37^{ème} place, **8 pays** non abolitionnistes en droit, mais où aucune condamnation à mort n'a été prononcée et qui n'ont procédé en 2005 à aucune exécution capitale.
 - **Les pays qui se retrouvent à la 45^{ème} place**, puis à la 49^{ème}, sont des pays où des condamnations à mort ont été prononcées en 2006 et où des exécutions capitales ont eu lieu, sans qu'il soit possible d'en connaître le nombre.
 - **Enfin, aux dernières places, on trouve les Etats Unis, le Nigeria, l'Arabie saoudite, l'Iran et la Chine qui doivent assumer la responsabilité de l'essentiel des exécutions capitales dans le monde en 2008.**

- Le classement des 60 pays dans ce domaine figure dans la cinquième colonne du tableau « liberté, démocratie, droits de l’homme ».

LIBERTE, DEMOCRATIE, DROITS DE LA PERSONNE HUMAINE

<u>Démocratie</u>	<u>Liberté de la presse</u>	<u>Droits des femmes</u>	<u>Droits des enfants</u>	<u>Peine de mort</u>
1 - Norvège	1 – Finlande	1 – Pays Bas	1 – Suède	1 - Afr.Sud
Australie	Norvège	2– Danemark	Finlande	- Al.magne
Irlande	Suède	3 – Suède	3 – Norvège	- Australie
Suède	4– Danemark	4 – Suisse	Al.magne	- Autriche
Canada	5 – Belgique	5 – Norvège	Irlande	- Belgique
Chili	6 – Suisse	6 – Belgique	France	- Ouzb.stan
Etats Unis	7 – Pays Bas	7 – Al.magne	Espagne	- Canada
Suisse	8 – Irlande	8 – Finlande	Japon	- Colombie
Pays Bas	9 – Portugal	9 – Italie	Italie	- Danemark
Finlande	10-Al.magne	10 – France	Tchéquie	- Espagne
Belgique	11 –Tchéquie	11 – Japon	Grèce	- Finlande
Autriche	Etats-Unis	12 – Espagne	Portugal	- France
Danemark	13 – Canada	13 – Canada	D.mark	- Grèce
France	Roy. Uni	14– Australie	Autriche	- Italie
Roy.uni	15 – Hongrie	15 – Autriche	15 – Suisse	- Hongrie
Espagne	Japon	16 –Portugal	CoréeSud	- Irlande
Allemagne	Autriche	Corée Sud	Pays Bas	- Mexique
Portugal	18 – France	18 – Grèce	Israël	- Norvège
Tchéquie	Hongrie	19 – Israël	Belgique	- Pays Bas
Hongrie	20 – Espagne	20 – Pologne	20 – Canada	- Pologne
Pologne	Pologne	21 –Tchéquie	Australie	- Portugal
22 –Japon	22 – Israël	22 – Irlande	Roy.Uni	- Tchéquie
Grèce	Grèce	23 – Roy.Uni	Malaisie	- Roumanie
Israël	24 – Afr.sud	24 – Hongrie	Cuba	- Roy.Uni
Corée Sud	Corée Sud	25–Etats Unis	25 – Hongrie	- Suède
Italie	Chili	26 – Chine	Pologne	- Suisse
27 – Arg.tine	27 – Italie	27 – Russie	27 Etats unis	- Turquie
Afr. sud	Inde	28 – Ukraine	28 – Chili	- Ukraine
Roumanie	29 – Brésil	29 – Cuba	29 – Russie	- Venezuela
Brésil	Roumanie	30 – R.manie	30 – V.Nam	- Phil.pines
31 – Inde	31 – pérou	31 – Malaisie	Roumanie	- Sénégal

Indonésie	32 – Ph.pines	32 – Chili	Th.lande	-Argentine
Ukraine	33 – Arg.tine	33 – Tunisie	33 – S.lanka	33 – Brésil
Pérou	34 – Turquie	34 – VietNam	34 – Arg.tine	- Chili
Mexique	35-Indonésie	35-Argentine	Ukraine	- Israël
36 – Turquie	36 – Ukraine	36 – V.zuela	36 – Mexique	- Pérou
Sénégal	37 – Nigeria	37 – Mexique	37 – V.zuela	37 - Algérie
38 – Colombie	38 – B.desh	38 – Th.lande	38 – Col.bie	- Maroc
Phil.pines	39 – Sénégal	39 – Algérie	39 – Tunisie	-Myanmar
B.desh	40 – Th.lande	40–Sri Lanka	Ar.s.dite	- Russie
41 – Sri Lanka	41 -Colombie	41 – Pérou	Chine	- SriLanka
Malaisie	Egypte	42 – Turquie	42 – Brésil	- Tunisie
43 – V.zuela	Mexique	43 – Ph.pines	Turquie	-Corée sud
Maroc	44 -Pakistan	44 – Brésil	44 – Egypte	RD Congo
Nigeria	45 – Algérie	45 – Afr.Sud	45 – Pérou	45 – Cuba
Pakistan	4 6 –Malaisie	46 – Col.bie	46 – Iran	Inde
Th.lande	47 – Maroc	47 – Iran	Phil.pines	Indonésie
48 – Ethiopie	48 – SriLanka	48 – Ind.sie	48 – Maroc	Pakistan
49 – Egypte	49 – V.zuela	49 – Maroc	49 – O.stan	49 – Egypte
Russie	50 – Ethiopie	50 – Egypte	50 – Algérie	Viet Nam
Algérie	51-RDCongo	51 – Pakistan	Indonésie	Japon
52 – Tunisie	52 – Russie	52 – Sénégal	52 – B.desh	B.desh
Iran	53 – V.Nam	53 – B.desh	53 – Afr.Sud	Ethiopie
VietNam	54 – Ar.s.dite	54 – Inde	54 – Inde	Malaisie
RDCongo	55 – Chine	55 – Ar.s.dite	55– Pakistan	Th.lande
56 – Chine	56 – Tunisie	56- RDCongo	56 Myanmar	56 – Etats Unis
Cuba	57- Iran	Manquent	57 – Sénégal	57 – Nigeria
Ar.s.dite	58–Ouzb.stan	Ouz.stan	58 - Ethiopie	58 – Ar.S.dite
59 – Ouzb.stan	59 – Cuba	Nigeria	59 – Nigeria	59 – Iran
Myanmar	60- Myanmar	Ethiopie	60-RDCongo	60 – Chine
		Myanmar		

QUALITE DE LA VIE

Nous maintenons le nombre de suicides par pays, en dépit du fait que l'année concernée (2004) est ancienne ; certes, le suicide n'a pas la même

signification dans tous les pays, mais c'est un critère important de la façon dont chacun apprécie ou non sa propre vie.

Les **5 critères** retenus dans ce domaine sont les suivants :

- Le revenu brut par tête
- Le coefficient de GINI
- L'espérance de vie à la naissance
- Les suicides
- La pollution de l'air

1 – Le revenu brut par tête (2008, WDI, Banque mondiale)

- Le revenu brut par tête est évidemment un facteur important du niveau de vie, et donc de la qualité de la vie ; nous choisissons de classer les pays en fonction de leur revenu brut par tête exprimé en dollars et calculé selon la méthode de la parité de pouvoir d'achat (**PPA**), méthode qui est la mieux à même de comparer le niveau de vie des différents pays. Notre source est désormais le document annuel de la Banque Mondiale intitulé « **World development indicators** », la référence exacte en termes anglo-saxons étant « **gross national income** ».
- Le classement des 60 pays figure dans la première colonne du tableau « qualité de la vie ».

2 – Le coefficient de GINI (2008 et années antérieures hélas souvent anciennes, PNUD)

- **Le coefficient de GINI**, publié tous les ans par le PNUD, permet de classer les pays en fonction de l'inégalité interne des revenus : plus un pays a une « note » élevée et plus les inégalités de revenus sont fortes dans ce pays ; c'est ainsi par exemple que les pays d'Amérique du Sud, et notamment **le Brésil, le Chili et la Colombie, tout comme l'Afrique du Sud**, champions du monde dans ce domaine, ont un coefficient de GINI de l'ordre de **60**, alors que **le Danemark**, pays le plus « égalitaire » du monde selon ce coefficient, bénéficie d'une « note » de l'ordre de **25**, tandis que **la France est à 33 et les Etats Unis à 41 ...**

- Le classement des 60 pays selon ce critère figure dans la deuxième colonne du tableau « qualité de la vie ». Notons que **l'Arabie saoudite, le Myanmar et Cuba** ne figurent pas dans les statistiques du PNUD de 2007-2008 dans ce domaine et que les dernières années connues sont souvent assez anciennes, ce qui est dommage et assez incompréhensible !

3 – L'espérance de vie (2008, PNUD)

- les données relatives à l'espérance de vie à la naissance sont publiées tous les ans par le **PNUD**, et elles permettent de saluer dans ce domaine **la première place du Japon**, mais aussi **les bonnes places de l'Espagne, d'Israël, de la France, et de l'Italie** c'est à dire des pays développés situés en tout ou partie sur le pourtour méditerranéen.
- Le classement des 60 pays figure dans la troisième colonne du tableau « qualité de la vie ».

4 – Les suicides (2004, OMS)

- Grâce à l'OMS, qui a publié en 2008 les chiffres de l'année 2004, dernière année connue comme nous l'avons dit plus haut, nous pouvons maintenir ce critère très important dans notre indice, qui indique que les pays où on se suicide le plus sont **l'Ukraine, le Sri Lanka et la Russie**, et que les pays où on se suicide le moins sont des pays arabes et/ou musulmans. **On notera aussi le très mauvais score de la Finlande, qui est 55^{ème}, du Japon, qui est (54^{ème}), et le score médiocre de la Suède (37^{ème}) et de la Norvège (38^{ème}), ainsi que de la France (49^{ème}).**
- Le classement par pays du nombre de suicides rapporté à la population de chaque pays concerné figure dans la quatrième colonne du tableau « qualité de la vie ».

5 – La pureté de l'air (2006, The little green data book)

- Nous gardons ce critère qui mesure la plus ou moins grande **pureté de l'air** dans les grandes villes de chacun des pays classé ; les données les plus récentes concernent encore 2006.
- Le classement des 60 pays figure dans la dernière colonne du tableau « qualité de la vie ».

QUALITE DE LA VIE

<u>PIB par tête en PPA</u>	<u>GINI</u>	<u>Espérance de vie</u>	<u>Suicides</u>	<u>Pureté de l'air</u>
1 – Norvège	1 – Danemark	1 – Japon	1 – Egypte	1 – V.zuela
2–Etats Unis	2 – Japon	2 – Suisse	2 – Pérou	2 – Suède
3 – Pays Bas	3 – Suède	France	3 – Ph.pines	3 – France
4 – Suisse	4 – Tchéquie	Italie	4 – Maroc	4 – Roumanie
5 – Canada	– Norvège	5 – Suède	5 – Grèce	5 – Australie
6 – Suède	6 – Finlande	Norvège	6 – Algérie	Norvège
7 – D.mark	7 – Ukraine	Canada	- Tunisie	R.Uni
8 – Autriche	8 – Al .magne	Australie	8 – Turquie	8 – Irlande
9 – Aust.lie	9– Autriche	Espagne	9 – Mexique	9 – Canada
10 – R. Uni	10 – Ethiopie	Israël	10– Italie	Cuba
11– Al.agne	11 – Hongrie	11– Pays Bas	11 – Sénégal	11 – Russie
12– Finlande	12 – Pays Bas	Finlande	12 – Brésil	Finlande
13 – Irlande	13 – B.desh	Al.magne	13– Espagne	13 – Hongrie
14 – B.gique	14 – Pakistan	Irlande	14 – V.zuela	D.mark
15 – Japon	15 – CoréeSud	Autriche	15 – Israël	Al.magne
16 – France	16 – Roumanie	Belgique	16 – Nigeria	16 – Tchéquie
17 –Espagne	Egypte	Grèce	17 – P.tugal	Maroc
18 – Italie	18 – Canada	CoréeSud	18 – Iran	Afr.Sud
19 – Grèce	19 – France	19–Danemark	19-Ouz.stan	Ukraine
20CoréeSud	20 – Belgique	Portugal	20 – R.Uni	Etats-Unis
21 – Israël	21 – Suisse	Chili	21-Malaisie	21 – Col.bie
22–Ar.S.dite	22 – Irlande	Cuba	-Ar.s.dite	Belgique
23 Tchéquie	Grèce	23 – Tchéquie	23– Ethiopie	23 – Malaisie
24– Portugal	24 – Espagne	24 – Roy.Uni	24 – P.Bas	Ph.pines
25– Hongrie	25 – Pologne	Pologne	25– Th.lande	Portugal
26– Pologne	26 – Australie	26–Etats Unis	26 – Cuba	Brésil
27 – Russie	27 – Algérie	Argentine	- Arg.tine	27 – Suisse
28 –Arg.tine	28 – Italie	28 – Malaisie	28-Al.magne	28 – Italie

29– Malaisie	29 – R. Uni	Venezuela	29- R. manie	29 – Japon
30– R.manie	30– Ouzb.stan	Viet Nam	30 – Col.bie	Tunisie
31 -Mexique	31 – Inde	S.Lanka	31 – D.mark	31– Israël
32 – Turquie	32 – Indonésie	Hongrie	32Etats Unis	32 – Espagne
33 – Chili	33 –VietNam	Tunisie	33 – V.Nam	33 – Autriche
34 – V.zuela	34 – Malaisie	34- Roumanie	34 – Chili	34 – P.Bas
35 – Iran	35 – Iran	Pérou	Australie	35 - CoréeSud
36 – Brésil	36 – Portugal	Chine	36 – Canada	36 – Mexique
37 – Af.Sud	37 – Israël	Ar.S.dite	37 – Suède	Grèce
38 – Col.bie	Sénégal	Colombie	38 – Norvège	38 – Pologne
39 – Pérou	39 – Tunisie	39 – Brésil	39 - Ind.nésie	39 – Turquie
40 – Algérie	Etats Unis	Turquie	40 – Suisse	40 – Nigeria
41- Th.lande	41 – Maroc	Ph.pines	41- Myanmar	41- RDCongo
42 – Tunisie	42 – Sri Lanka	Algérie	42 – Chine	42 – Chili
43 – Ukraine	43 – Turquie	43 – Mexique	43 - Autriche	43 – Iran
44 – Chine	44 – Chine	Iran	44– Tchéquie	44 – Pérou
45 – Egypte	45 – Th.lande	Indonésie	45-RDCongo	45 –V.Nam
46– S.Lanka	46 – Nigeria	46 – Egypte	46 - Irlande	Ouzb.stan
47– Maroc	47 – Venezuela	47 – Th.lande	47 – P.stan	47- Myanmar
48– Ph.pines	48 – Russie	48 – Ukraine	48 – Pologne	48 – Inde
49-Indonésie	49 – Ph.pines	Russie	49 – France	49 – Ethiopie
50 – Inde	50 – RDCongo	Ouzb.tan	50 – Afr.Sud	50 – Algérie
51 – V. Nam	51– Argentine	51 – Pakistan	51 – Belgique	Th.lande
52-Ouz.stan	52 – Pérou	52 – B.desh	52 – B.desh	52– Chine
53– Pakistan	53 – Mexique	53 – Maroc	53 – Hongrie	Arg.tine
54 – Nigeria	54 – Chili	Inde	54 – Japon	54 – S.Lanka
55 – Sénégal	55 – Brésil	55 - Myanmar	55 – F.lande	55 – Ind.nésie
56 – B.desh	56– Afr.Sud	56 – Sénégal	56- CoréeSud	56 – Sénégal
57– Ethiopie	57- Colombie	57 – Ethiopie	57 – Inde	57 - Ar.s.dite
58RDCongo	Manquent :	58 –Afr .Sud	58 – Ukraine	58 – Egypte
Manquent	Arab. S.dite	59 – Nigeria	59 – S.Lanka	59 – P.stan
Cuba	Myanmar	RD Congo	60 – Russie	60 – B.desh
Myanmar	Cuba			

RECHERCHE, FORMATION, INFORMATION, COMMUNICATION, CULTURE

Nous maintenons le critère « recherche et développement » dont l'importance n'est pas à démontrer ; les pays classés dans ce domaine par la Banque mondiale ne sont que 55, mais cela nous a paru suffisant pour prendre en compte cet indicateur. Par contre, nous supprimons l'indicateur des postes de télévision, pour les raisons exposées plus haut. **Les éléments pris en compte sont donc les suivants :**

- La recherche développement
- La formation (coefficient 2)
- Les journaux
- Les utilisateurs d'Internet

1 – La recherche développement (2008, WDI, Banque mondiale)

- La Banque Mondiale donne tous les ans dans ses WDI le pourcentage de financement de la recherche développement par rapport au PIB de chaque pays.
- Le classement des pays pris en compte figure dans la première colonne du tableau « Recherche, formation information, communication, culture ».

2 – 3 - La formation (2008, UNESCO)

- Personne ne sera étonné du fait que nous accordions un **coefficient 2** à la formation, qui est sans aucun doute le facteur le plus important du développement sous toutes ses formes. Le PNUD ne publie plus le niveau d'instruction mondial et par pays comme précédemment. Nous choisissons donc de privilégier, dans les statistiques de l'UNESCO, **le taux de scolarisation dans l'enseignement supérieur**, élément qui permet de différencier le niveau d'éducation entre les pays.
- **On notera la très bonne place de Cuba et de la Corée du Sud et, malheureusement, l'absence de l'Allemagne dans ces statistiques, ce qui est assez difficile à comprendre.**
- Le classement des 60 pays dans ce domaine figure dans la deuxième colonne du tableau « recherche, formation, information, communication, culture ».

4 – Les journaux (2008, Association mondiale des journaux)

- L'Association mondiale des journaux (World Association of Newspapers), dont le siège est à Paris, publie tous les ans des informations très intéressantes sur le **nombre d'exemplaires de journaux quotidiens par habitant, payants et gratuits**, dans le monde et dans chaque pays.
- Le classement des 60 pays dans ce domaine figure dans la troisième colonne du tableau « recherche, formation, information, communication, culture ».

5 – Les utilisateurs d'Internet (2009, UIT)

- Nous retenons uniquement le nombre d'utilisateurs d'Internet dans chaque pays, puisque l'utilisation d'Internet requiert la disposition d'un téléphone et d'un ordinateur.
- Nous reprenons les chiffres **de l'Union Internationale des Télécommunications** qui publie tous les ans les statistiques dans ce domaine.
- le classement des 60 pays figure dans la dernière colonne du tableau « recherche, formation, information, communication, culture ».

RECHERCHE, FORMATION, INFORMATION, COMMUNICATION, CULTURE

<u>R & D</u>	<u>Formation (coef 2)</u>	<u>Journaux</u>	<u>Internet</u>
------------------	---------------------------	-----------------	-----------------

1 – Israël	1 – Corée Sud	1 – Suisse	1 – Norvège
2 – Suède	2 – Cuba	2 – Norvège	2 – Suède
3 – Finlande	3 – Finlande	3 – Suède	3 – Pays Bas
Corée Sud	4 – Grèce	4 – Finlande	4 – Danemark
5 – Japon	5 – Etats Unis	5 – Japon	5 – Roy. Uni
6 – Suisse	6 – Danemark	6 – Autriche	6 – Finlande
7 – Etats unis	7 – Australie	7 – Corée Sud	7 – Corée Sud
8 – Danemark	8 – Ukraine	8 – Danemark	8 – Suisse
9 – Allemagne	9 – Norvège	9 – Pays Bas	9 – Canada
10 – Autriche	10 – Venezuela	10 – Roy. Uni	10 – Allemagne
11 – Australie	11 – Suède	11 – Allemagne	11 – Japon
12 – France	12 – Espagne	12 – Irlande	Etats-Unis
13 – Canada	13 – Argentine	13 – Israël	13 – Belgique
14 – Belgique	14 – Italie	14 – Etats Unis	14 – Australie
15 – Roy.Uni	Pologne	15 – Canada	15 – Autriche
16 – Pays Bas	16 – Russie	16 – France	16 – France
17 – Norvège	17 – Belgique	17 – Cuba	17 – Irlande
18 – Tchéquie	Hongrie	18 – Tchéquie	18 – Tchéquie
19 – Chine	19 – Canada	19 – Belgique	19 – Israël
20 – Irlande	20 – Pays Bas	20 – Italie	20 – Espagne
21 – Espagne	21 – Portugal	21 – Espagne	21 – Hongrie
22 – Portugal	Israël	22 – Malaisie	22 – Pologne
23 – Italie	Roumanie	23 – Australie	23 – Malaisie
24 – Russie	24 – Irlande	24 – Hongrie	24 – Colombie
25 – Brésil	Japon	25 – Thaïlande	25 – Italie
Tunisie	26 – Roy. Uni	26 – Inde	26 – Portugal
27 – Hongrie	27 – Tchéquie	27 – Grèce	27 – Grèce
28 – Afrique Sud	28 – France	28 – Pologne	28 – Chili
29 – Ukraine	Autriche	29 – Ar.S.dite	Maroc
30 – Inde	30 – Chili	30 – Venezuela	30 – Brésil
31 – Turquie	31 – Suisse	31 – Roumanie	31 – Ar.S.dite
32 – Chili	32 – Colombie	32 – Algérie	32 – Roumanie
Iran	33 – Brésil	33 – Chine	33 – Turquie
Pakistan	Pérou	34 – Portugal	34 – Tunisie
35 – Maroc	35 – Tunisie	35 – Turquie	35 – Argentine
Malaisie	36 – Thaïlande	36 – Ukraine	36 – Pérou
37 – Pologne	Ar.S.dite	37 – Egypte	37 – Venezuela
38 – Roumanie	38 – Turquie	38 – Mexique	38 – Russie
39 – Argentine	Philippines	39 – Brésil	39 – Chine
40 – Grèce	40 – Mexique	40 – Ph.pines	40 – Nigeria
Mexique	Algérie	41 – Viet Nam	41 – Mexique

42 – Cuba	42 – Iran	42 – Chili	42 – Viet Nam
43 – Thaïlande	43 – Indonésie	43 – Pakistan	43 – Thaïlande
44 – Egypte	44 – Malaisie	44 – Afr. Sud	44 – Egypte
45 – Viet Nam	45 – Egypte	45 – Argentine	45 – Ouzb.stan
46 – Colombie	46 – Chine	46 – Tunisie	46 – Ukraine
47 – Ethiopie	47 – Ouzbekistan	47 – Colombie	47 – Sénégal
Sri Lanka	48 – Inde	48 – Sri Lanka	48 – Cuba
49 – Myanmar	49 – Myanmar	49 – Indonésie	49 – Algérie
50 – Pérou	Maroc	50 – Iran	50 – Pakistan
51 – Ph.pines	51 – Ethiopie	51 – Sénégal	51 – Iran
52 – Sénégal	52 – Nigeria	52 – Maroc	52 – Philippines
53 – Algérie	53 – Bangladesh	53 – Bangladesh	53 – Afr. Sud
54 – Indonésie	54 – RD Congo	54 – Myanmar	54 – Sri Lanka
Ar.S.dite	55 – Sénégal	55 – Nigeria	55 – Indonésie
Manquant	56 - Pakistan	56– Ethiopie	56 – Inde
RD Congo	Manquant	57 – Ouzb.stan	57 – Ethiopie
Ouzbékistan,	Allemagne	58 – RD Congo	58 – RD Congo
B.desh, Nigeria	Af.Sud, Viet Nam	Manquant :	59 – Bangladesh
Venezuela	Sri Lanka	Russie, Pérou	60 – Myanmar

TABLEAU RECAPITULATIF

Le tableau intitulé « le classement par pays, récapitulatif » classe les 60 pays pour chacun des 4 grands chapitres, en fonction des « notes » de chaque pays pour chacun des critères retenus ; par exemple, les 10 points de la Suède dans le chapitre « paix et sécurité » sont la somme des 1 point du critère « conflits armés majeurs », des 4 points du critère « morts violentes », des 3 points du critère « corruption » des 1 point du critère « sécurité économique et financière » et du critère « sécurité humaine ».

CLASSEMENT PAR PAYS – TABLEAU RECAPITULATIF

Paix et sécurité	Liberté,	Qualité de la vie	RFICC (1)
-------------------------	-----------------	--------------------------	------------------

		démocratie, droits de la personne humaine		
1 – Suède 10	1 – Suède 7	1 – Suède 53	1 – Finlande 19	
2 – Suisse 16	2 – Norvège 10	Norvège //	Corée Sud //	
3 – Pays Bas 20	Danemark //	3 – Allemagne 71	3 – Suède 29	
4 – Australie 23	4 – Finlande 14	Danemark //	4 – Danemark 32	
5 – Japon 26	5 – Allemagne 22	5 – Canada 73	5 – Norvège 38	
6 – Canada 27	6 – Pays bas 25	6 – Australie 79	6 – Etats Unis 42	
7 – Allemagne 36	7 – Suisse 27	7 – Pays Bas 84	7 – Allemagne 50	
8 – Norvège 39	8 – Belgique 28	8 – Italie 86	8 – Australie 62	
9 – Danemark 41	9 – Portugal 30	9 – Roy.Uni 87	9 – Pays bas 68	
10 – Irlande 43	10 – France 33	10 – France 89	10 – Japon 69	
11 – France 51	11 – Autriche 35	11 – Espagne 91	11 – Canada 75	
Espagne //	Irlande //	12 – Cuba 92	Israël //	
13 – Roy. Uni 52	13 – Espagne 37	13 – Grèce 93	13 – Suisse 77	
14 – Belgique 55	14 – Tchéquie 38	14 – Suisse 94	14 – Belgique 80	
15 – Autriche 57	15 – Canada 48	15 – Finlande 95	15 – Roy. Uni 82	
16 – Finlande 59	16 – Australie 51	16 – Irlande 100	16 – Espagne 86	
17 – Italie 63	17 – Roy. Uni 58	17 – Japon 101	17 – Autriche 87	
18 – Chili 68	18 – Italie 62	18 – Autriche 104	18 – Italie 96	
19 – CoréeSud 71	19 – Grèce 66	19 – Israël 109	19 – Irlande 97	
20 – Portugal 75	20 – Pologne 67	20 – Tchéquie 110	20 – France 100	
21 – Tchéquie 77	21 – Hongrie 69	21 – Roumanie112	21 – Grèce 102	
22 – Malaisie 86	22 – Japon 100	22 – EtatsUnis115	22 – Hongrie 106	
23 – Grèce 91	23 – Israël 111	23 – Belgique 117	23 – Tchéquie 108	
24 – Pologne 104	24 – CoréeSud 114	24 – Portugal 119	24 – V.zuela 109	
25 – Israël 109	25 – Roumanie116	25 – V.zuela 124	25 – Cuba 111	
26 – Etats Unis116	26 – Chili 118	26 – Hongrie 130	26 – Pologne 115	
27 – Tunisie 117	27 – EtatsUnis120	27 – Malaisie 135	27 – Russie 118	
28 – Hongrie 124	28 – Argentine 121	28–CoréeSud 137	28 – Portugal 124	
29 – Chine 129	29 – Ukraine 140	29 – Tunisie 144	29 – Ukraine 127	
30 – Cuba 133	30 – Mexique 146	30 – Pologne 161	30 – Roumanie 143	
Ar.S.dite //	31 – Afr. Sud 150	Turquie //	31 – Argentine 145	
32 – Mexique 138	32 – Turquie 155	Maroc //	32 – Brésil 160	
33 – Brésil 141	33 – Ph. Pines 160	33 – Algérie 162	33 – Chili 162	
34 – Algérie 143	34 – Colombie 164	Ph.pines //	34 – Malaisie 168	
35 – Maroc 148	35 – V.zuela 166	35 – Brésil 165	35 – Turquie 175	
36 – Egypte 149	36 – Brésil 175	36 – Ar.S.dite 166	Tunisie //	
37 – Th.lande 150	37 – Pérou 181	Egypte //	37 – Colombie 181	
Argentine //	38 – Sénégal 185	38 – Pérou 170	38 – Chine 183	

39 – Roumanie 153	39 – Malaisie 187	39 – Ukraine 172	Th.lande //
40 - VietNam 157	40 – Russie 194	Mexique //	40 – Ar.S.dite 186
41 – Afr. Sud 161	41 – S. Lanka 199	41 – Iran 174	41 – Pérou 190
42 – Turquie 170	42 – Th.lande 200	42 – Colombie 179	42 – Mexique 199
43 – Indonésie 189	43 – Viet Nam 208	43 – Chili 182	43 – Afr. Sud 208
44 – Sénégal 194	44 – Indonésie 209	44 – Argentine 183	Inde //
Venezuela //	45 – Cuba 210	45 – Viet Nam 190	45 – Maroc 213
46 – Ouzb.stan 195	Ouz.stan //	46 – Russie 194	Viet Nam //
47 – Iran 196	47 – Inde 211	Ouz.stan //	47 – Algérie 214
48 – B.desh 197	48 – Tunisie 217	48 – Ethiopie 196	48 – Egypte 215
49 – Ethiopie 201	49 – Algérie 220	49 – Th.lande 208	49 – Iran 217
50 – Pérou 209	50 – Maroc 224	50 – Nigeria 215	50 – Ph.pines 219
51 – Russie 212	51 – B. desh 230	Sénégal //	51 – Pakistan 237
52 – Ukraine 213	52 – Egypte 233	Chine //	52 – Indonésie 244
53 – Inde 214	53 – Chine 236	53 – Afr. Sud 217	53 – Ouz.stan 245
54 – Nigeria 217	54 – Pakistan 238	54 – Indonésie 218	54 – Sri Lanka 248
55 – Ph.pines 219	55 – Nigeria 245	55 – Pakistan 224	55 – Nigeria 249
56 – Colombie 220	56 – Ethiopie 256	56 – S.Lanka 229	56 – Sénégal 260
57 – RDCongo 227	RD Congo //	57 – B. desh 233	57 – Myanmar 261
58 – SriLanka 246	58 – Iran 262	58 – Myanmar 238	58 – Ethiopie 262
59 – Pakistan 255	59 – Ar.S.dite 264	59 – Inde 239	59 – B.desh 272
60 – Myanmar 267	60 – Myanmar 265	60 – RDCongo 253	60 – RD Congo 280

(1) : Recherche, Formation, Information, Communication, Culture

On notera que, dans les 4 parties de ce tableau récapitulatif, seuls la Suède, la Norvège, le Danemark, l'Allemagne et les Pays Bas sont toujours classés dans les 10 premiers ; à l'inverse, seuls le Myanmar, la RD Congo, le Pakistan et le Nigeria sont toujours classés dans les 10 derniers.

CLASSEMENT GENERAL – EDITION 2011

Le classement final est évidemment calculé de la même façon que le récapitulatif. Par exemple, les 99 points de la Suède, classée première, sont le résultat des 4 « notes » de ce pays dans le récapitulatif : 10 points pour le chapitre « paix et sécurité », 7 points pour le chapitre « liberté, démocratie, droits de l'homme », 53 points pour le chapitre « qualité de la vie » et 29 points pour le chapitre « recherche, formation, information, communication, culture ».

CLASSEMENT GENERAL

1 – SUEDE	99	31 – ARGENTINE	608
2 – NORVEGE	141	32 – BRESIL	641
3 – DANEMARK	155	33 – UKRAINE	652
4 – ALLEMAGNE	179	34 – TUNISIE	653
5 – FINLANDE	187	35 – MEXIQUE	655
6 – PAYS BAS	197	36 – TURQUIE	661
7 – SUISSE	214	37 – RUSSIE	716
8 – AUSTRALIE	215	38 – AFRIQUE DU SUD	736
9 – CANADA	223	39 – ALGERIE	739
10 – ESPAGNE	255	40 – THAÏLANDE	741
		41 – COLOMBIE	744
11 – FRANCE	273	42 – MAROC	746
12 – IRLANDE	275	43 – ARABIE SAOUDITE	749
13 – ROYAUME UNI	279	44 – PEROU	750
14 – BELGIQUE	280	45 – PHILIPPINES	760
15 – AUTRICHE	283	46 – CHINE	763
16 – JAPON	296	EGYPTE	//
17 – ITALIE	307	48 – VIET NAM	768
18 – TCHEQUIE	333	49 – OUZBEKISTAN	844
19 – COREE DU SUD	341	50 – IRAN	849
20 – PORTUGAL	348		
21 – GRECE	352	51 – SENEGAL	854
22 – ETATS-UNIS	393	52 – INDONESIE	860
23 – ISRAEL	404	53 – INDE	872
24 – HONGRIE	429	54 – ETHIOPIE	915
25 – POLOGNE	447	55 – SRI LANKA	922
26 – ROUMANIE	524	56 – NIGERIA	926
27 – CHILI	530	57 – BANGLADESH	932

28 – CUBA	546	58 – PAKISTAN	954
29 – MALAISIE	576	59 – RD CONGO	1016
30 – VENEZUELA	593	60 – MYANMAR	1031

CONCLUSIONS

- **Les pays qui améliorent leur « score » depuis l'édition 2008, c'est-à-dire depuis que notre liste de pays est devenue définitive, sont les suivants :** (rappelons que la méthode est celle du « maillot vert » du Tour de France)

- 1 – **Cuba** : moins 102 points
- 2 – **Allemagne** : moins 59 points
- 3 – **Venezuela** : moins 55 points
- 4 – **Pérou** : moins 52 points
- 5 – **Ethiopie** : moins 50 points

On notera le saut impressionnant de l'Allemagne qui s'installe au pied du podium, juste après les 3 vikings, et qui est désormais positionnée avant la Finlande et les Pays Bas.

- **A l'inverse, ceux dont le « score » se détériore le plus sont les suivants :**

- 1 – **Sri Lanka** : + 77 points
- 2 – **Royaume Uni** : + 73 points
- 3 – **Pakistan** : + 60 points
- 4 – **Colombie** : + 55 points
- 5 – **Irlande** : + 44 points

On notera le recul important du Royaume Uni et de l'Irlande, qui ne confirment pas leurs bons scores antérieurs.

- Il est intéressant de comparer ce classement avec celui de l'an passé, ainsi qu'avec le classement en termes de revenu national brut (Gross national income) par tête et d'IDH **pour les 60 pays classés en termes de bonheur mondial.**

RNB par tête en PPA (2008), IDH (2008), IBM édition 2011

(Seuls les 60 pays classés pour ce qui concerne le bonheur mondial sont pris en considération).

<u>RNB par tête en PPA (2008)</u>	<u>IDH (2008)</u>	<u>IBM par pays (édition 2011)</u>
1 – Norvège	1 – Norvège	1 – Suède
2 – Etats-Unis	2 – Australie	2 – Norvège
3 – Pays bas	3 – Etats Unis	3 – Danemark
4 – Suisse	4 – Irlande	4 – Allemagne
5 – Canada	5 – Pays Bas	5 – Finlande
6 – Suède	6 – Canada	6 – Pays Bas
7 – Danemark	7 – Suède	7 – Suisse
8 – Autriche	8 – Allemagne	8 – Australie
9 – Australie	9 – Japon	9 – Canada
10 – Royaume Uni	10 – Suisse	10 – Espagne

Ces 3 tableaux démontrent une assez large convergence entre les 3 classements : la suède, la Norvège, les Pays Bas, le Canada, et la Suisse, soit 5 pays, se retrouvent aux 10 premières places dans les 3 classements ; mais d'autres pays, classés dans les 10 premiers en termes de PIB, sont au-delà de la 10^{ème} place en termes de bonheur mondial. Il s'agit des Etats-Unis, du Royaume Uni et de l'Autriche ; à l'inverse, l'Allemagne, la Finlande et l'Espagne sont dans les 10 premiers en termes de bonheur mondial sans être dans les 10 premiers en termes de PIB.

Comparons maintenant les 10 premiers de la présente édition en termes de bonheur mondial avec le classement de l'an passé :

Bonheur mondial par pays : classement 2009-2010 et 2011

<u>Edition 2009 - 2010</u>	<u>Edition 2011</u>

1 – Suède	1 – Suède
2 – Norvège	2 – Norvège
3 – Danemark	3 – Danemark
4 – Pays Bas	4 – Allemagne
5 – Finlande	5 – Finlande
6 – Canada	6 – Pays Bas
7 – Australie	7 – Suisse
8 – Allemagne	8 – Australie
9 – Suisse	9 – Canada
10 – Irlande	10 – Espagne

- **Les trois premières places sont toujours occupées par la Suède, la Norvège et le Danemark, mais la grande nouveauté est la nouvelle avancée de l'Allemagne qui, après être entrée l'an passé dans le Top 10, s'installe aujourd'hui à la quatrième place.** On notera que tous les pays classés dans les 10 premiers sont, soit des **pays nordiques** (Norvège, Suède, Danemark, Finlande) auxquels s'ajoutent les Pays Bas, soit des pays **anglo saxons** (Canada, Australie) auxquels s'ajoutent l'Allemagne, la Suisse et désormais l'Espagne.

- **Le classement par pays de cette édition confirme globalement les données antérieures :**
 - Les premières places sont toujours occupées par les pays du Nord de l'Europe : **c'est le triomphe des « vikings », qui trustent les premières places.**
 - **Les PECO** confirment leur évolution favorable : ils sont tous dans la première moitié du classement, y compris la Roumanie.
 - Les pays d'**Amérique latine** sont entre la 27^{ème} (Chili) et la 44^{ème} place (Pérou).
 - **Le Japon** n'est que 16^{ème} et **les Etats-Unis** ne sont que 22^{èmes}. Cela s'explique, pour ce qui concerne les Etats Unis, par le fait qu'il s'agit d'un pays en guerre, dont le taux d'inégalité de revenus est élevé, et qui pratique des exécutions capitales. En outre, l'espérance de vie à la naissance et le niveau de formation y sont relativement faibles et le taux de mortalité des enfants de moins de 5 ans y est relativement élevé.
 - **Le Brésil** est 32^{ème}, **la Russie** 37^{ème}, **la Chine** 46^{ème} et **l'Inde** 53^{ème}.
 - Parmi les pays d'Afrique du Nord et du Moyen Orient, **Israël** est 23^{ème}, **la Tunisie** 34^{ème}, **la Turquie** 36^{ème}, **l'Algérie** 39^{ème},

le Maroc 42^{ème}, l'Arabie saoudite 43^{ème}, l'Egypte 46^{ème} et l'Iran est 50^{ème}.

- les 5 dernières places sont occupées par le Nigeria, le Bangladesh, le Pakistan, la République démocratique du Congo et le Myanmar ...
- Il est également intéressant de comparer le classement de GLOBECO avec les classements qui sont effectués par les partisans de la méthode par sondage. Comme nous l'avons dit plus haut, et comme nous l'avons explicité dans le numéro de **Futuribles** d'avril 2010 déjà cité, certains chercheurs interrogent des milliers de personnes dans le monde entier en leur demandant de se situer sur une échelle de 1 à 10 pour caractériser leur bonheur personnel ; les principaux chercheurs concernés sont Monsieur **Ruut Veenhoven** de l'université de Rotterdam et Monsieur **Adrian White** de l'Université de Leicester.
- Les résultats sont édifiants : **parmi les 10 premiers pays classés par MM Veenhoven et White, on retrouve presque exactement les pays que GLOBECO classe également dans les 10 premiers (Suède, Suisse, Danemark, Canada, Finlande). Il se révèle donc que les deux méthodes, celle de GLOBECO et celle des « sondages », loin de se contredire, se complètent parfaitement. Il se révèle aussi que les opinions selon lesquelles les pays du Nord de l'Europe sont « invivables » relèvent d'une certaine arrogance, souvent hélas française ...** Le tableau suivant reprend les 10 premières places des 3 classements :

IBM (2009)	Adrian White (2006)	Ruut Veenhoven (2007)
1 - Suède	1 - Danemark	1 – Costa Rica
2 – Norvège	2 - Suisse	2 – Danemark
3 - Danemark	3 – Autriche	3– Islande
3 – Allemagne	4 – Islande	4 – Suisse
5 - Finlande	5 – Bahamas	5 - Canada
6 – Pays Bas	6 – Finlande	6 – Norvège
7– Suisse	7– Suède	7 – Finlande
8 – Australie	8 – Bhoutan	8 – Mexique
9 – Canada	9 – Brunei	9 – Suède
10 – Espagne	10 – Canada	10 – Panama

- **La France reste 11^{ième} : nous sommes 10^{èmes} pour la paix et la sécurité, 6^{èmes} pour la liberté, la démocratie et les droits de la personne humaine, 10^{èmes} pour la qualité de la vie et 14^{èmes} pour la recherche, la formation, l'information, la communication et la culture. A quand l'entrée dans le Top 10 ? Les places sont chères !**
- Notons enfin qu'une autre organisation, **Legatum Institute**, utilise également la méthode des agrégats statistiques pour établir un classement mondial de la prospérité. Le classement de Legatum pour la dernière publication (2011) est très proche de celui de GLOBECO puisque les dix premiers pays sont pratiquement les mêmes. Tel est également le cas du classement du **PNUD** tel qu'on peut le constituer en prenant en compte les nouveaux critères mis en avant dans la dernière édition du rapport mondial sur le développement humain. **Deux conclusions peuvent être tirées à partir de ces différents travaux : d'une part, la méthode des agrégats statistiques, utilisée par le PNUD, par GLOBECO et par Legatum Institute, conduit à des classements voisins, mettant en avant notamment les pays du Nord de l'Europe et, d'autre part, la méthode subjective, utilisée notamment par Adrian White et par Ruut Veenhoven, confirme les classements obtenus par la méthode des agrégats statistiques. Il est donc clair que ces différents travaux, loin de se contredire, se complètent plutôt.**

Enfin, ceux qui s'interrogent sur les raisons de la présence des pays d'Europe du Nord aux premières places trouveront des réponses intéressantes dans le petit livre de **Yann Algan et Pierre Cahuc, intitulé : « La société de défiance »**, publié en 2009 aux éditions Rue d'Ulm. Ce livre passionnant explique que la différence de performances entre la France et les pays nordiques (Suède, Norvège, Pays Bas, Danemark, Finlande) vient du fait que **les Français ne font confiance à rien (gouvernement, entreprises, médias, syndicats, justice) ni à personne** : à la question : « Est-il possible de faire confiance aux autres ? », près de 80 % des Français répondent « non », alors que 60 à 70 % des habitants des pays nordiques disent faire confiance aux autres. Les auteurs de ce livre affirment que cette défiance explique non seulement les faibles scores économiques et sociaux de notre pays, mais ils affirment aussi (page 92) que

c'est la raison pour laquelle la France est relativement mal classée en termes de bonheur !