

GLOBECO
comprendre la mondialisation

BONHEUR MONDIAL

EDITION 2012

**1 – L’indice du bonheur mondial (IBM) :
2000 – 2010 : la décennie des catastrophes naturelles**

**2 – Le classement par pays : l’Allemagne sur le
podium**

www.globeco.fr
www.bonheurmondial.com
www.worldhappiness.net

RESUME

1 – L'indice du bonheur mondial : 4 points de baisse en 2010 par rapport à 2009 ! C'est l'effet de la crise, mais pas seulement, et même pas principalement !

Tableau récapitulatif

	<u>2005 / 2000</u> <u>(2000 = 100)</u>	<u>2009 / 2000</u> <u>(2000 = 100)</u>	<u>2010 / 2000</u> <u>(2000=100)</u>
<u>Paix et sécurité</u>	87,50	95,16	75,37
<u>Liberté ...</u>	102,73	107,62	106,74
<u>Qualité de la vie</u>	100,78	102,99	105,35
<u>Recherche ...</u>	116,66	137,24	139,66
<u>Moyenne arrondie</u>	102	111	107

L'IBM était à 111 en 2009 par rapport au niveau 100 de l'an 2000, année de base. Il se retrouve à 107 en 2010 : pourquoi ?

C'est partiellement l'effet de **la crise**, symbolisée par le fait que le risque pays, par exemple, s'est accru de près de 3 points en une seule année.

C'est encore plus l'effet de la croissance très forte du **nombre de victimes de catastrophes naturelles**, avec le tremblement de terre d'Haïti. On peut dire d'ailleurs que **la décennie 2000 – 2010 aura été celle des catastrophes naturelles** avec 3 années à plus de 200 000 victimes contre 30 à 50 000 victimes en moyenne pour les autres années de la décennie. Ce facteur, à lui seul, explique l'essentiel de la baisse.

Mais c'est aussi l'effet d'autres **facteurs moins conjoncturels**, qui se détériorent en 2010 par rapport à 2009, comme ils le font depuis plusieurs

années : augmentation des émissions de CO 2, diminution de la surface forestière par habitant, aggravation de la situation concernant la peine de mort, disparités de PIB par tête entre les pays pauvres et les pays riches.

Il reste que, **par rapport à l’an 2000, les bonnes nouvelles sont nombreuses** : insistons sur deux d’entre elles qui n’étaient pas forcément attendues : l’OMS enregistre pour les dernières années **une forte baisse du nombre de suicides et de morts violentes au niveau mondial**, en valeur absolue et a fortiori par habitant.

2 – Le classement par pays : vivent l’Allemagne ... et les « triple A » !

Les vikings, et notamment la Suède et la Norvège, sont toujours en tête, comme d’habitude, mais **la véritable nouveauté, c’est le score de l’Allemagne** qui a gagné des places tous les ans, en partant de la 11^{ème} place il y a 4 ans, pour se retrouver à la 3^{ème} place aujourd’hui, devant les Pays Bas et le Danemark. **Notons d’ailleurs que les 9 premiers de notre classement, à l’image de l’Allemagne, sont tous classés Triple A par les 3 grandes agences de notation. Peut être la bonne gestion économique et financière n’est-elle pas l’ennemie du bonheur ?**

Quant à **la France**, elle piétine depuis 3 ans à la 11^{ème} place, comme si l’accès au Top 10 lui était interdit ...

Notons aussi que la triste queue du peloton est toujours occupée par les mêmes pays, ou presque : **le Myanmar, inamovible lanterne rouge**, avec le Bangladesh, le Pakistan, la République démocratique du Congo et l’Ethiopie.

Le tableau suivant reprend et développe ces données de l’édition 2012 :

1 – Suède	... 11 – France 52 – Indonésie
2 – Norvège	... 15 – Royaume Uni ...	53 – Inde
3 – Allemagne	... 23 – Etats Unis ...	54 – Nigeria
4 – Pays Bas	... 36 – Brésil ...	55 – Sri Lanka
5 – Danemark	... 42 – Chine ...	56 – Bangladesh
6 – Australie	... 44 – Russie ...	57 – Ethiopie
7 – Finlande		58 – Pakistan
8 – Suisse		59 – RD Congo
9 – Canada ...		60 – Myanmar

Sommaire

❖ Avertissements

❖ Le nouvel IDH : en route vers l'IBM ?

❖ Introduction

❖ L'indice du bonheur mondial

- Paix et sécurité
- Liberté, démocratie, droits de la personne humaine
- Qualité de la vie
- Recherche, formation, information, communication, culture
- Les bonnes et les mauvaises nouvelles

❖ Le classement par pays

- Paix et sécurité
- Liberté, démocratie, droits de la personne humaine
- Qualité de la vie
- Recherche, formation, information, communication, culture

Avertissements

1 – Pour lire cette édition, comme les précédentes, il faut connaître un certain nombre de **termes** et de **sigles** : ils sont disponibles sur mon site Internet www.globeco.fr, rubrique : « pour lire GLOBECO ».

2 – Voici l'**édition 2012** de « bonheur mondial ». Cette édition se réfère à des statistiques qui ont été publiées pour l'essentiel en **2010** ou en **2011**, la dernière année statistiquement connue étant donc le plus souvent **2009**. Les

tableaux récapitulatifs, chapitre par chapitre, de cette édition comparent la dernière année statistiquement la plus connue, c'est-à-dire 2010, à 2000, année de base. Nous comparons également 2005 à l'an 2000, avec le souci de faire un point tous les 5 ans, dans la mesure où le plus important est de cerner les grandes tendances, ce qui implique une vision à moyen-long terme.

3 – Nous précisons cependant **l'année concernée** pour chacun des indicateurs : c'est l'objet de la parenthèse qui suit chacun des titres relatifs à chaque indicateur : par exemple, concernant le potentiel nucléaire, le chiffre 2009 situé dans la parenthèse signifie que l'année concernée pour cette statistique est 2009.

4 – Certaines statistiques font l'objet, d'année en année, de **rectifications**, et le chiffre ne devient parfois définitif que deux ou trois ans après sa première parution, ce qui peut tout à fait se comprendre. C'est une des raisons pour lesquelles nous privilégions les comparaisons, non pas d'année en année, mais de 5 ans en 5 ans.

5 – Chaque année, nous rencontrons quelques difficultés liées au fait que **les sources statistiques peuvent varier d'une année à l'autre** ; cela a été le cas, par exemple, pour les postes de radio et de télévision : la **Banque mondiale** ne publie plus les chiffres relatifs aux postes de radio. Nous avons pallié cet inconvénient en recourant désormais aux chiffres de **l'Union internationale des télécommunications et en privilégiant Internet**. Autre exemple : le nombre d'exemplaires de **journaux** ; ici encore, la Banque mondiale est défaillante, et nous privilégions donc désormais les données de la « **World association of newspapers** » !

Ces deux dernières années, une autre difficulté a surgi : non seulement l'édition 2009 du rapport mondial sur le développement humain du PNUD était beaucoup moins riche que d'habitude en données statistiques, mais encore l'édition 2010 a modifié considérablement la présentation habituelle, y compris pour les trois éléments constitutifs de l'IDH. En outre, certains indices qui étaient calculés et publiés spécifiquement par le PNUD, comme l'ISDH et l'IPH, sont abandonnés en rase campagne. D'où la nécessité d'aller chercher certaines données dans d'autres bases, notamment dans les « **World Development Indicators** » de la Banque mondiale, avec quelques problèmes de raccordement d'une base à l'autre. Il paraît donc intéressant de faire le point sur les sources statistiques utilisées, notamment lorsqu'elles sont anormalement anciennes. Les paragraphes suivants synthétisent les remarques de ce type qui seront faites plus loin, sujet par sujet :

- Concernant la population mondiale, nous adoptons les données de la division « population » de l'ONU et, concernant le PIB mondial par tête, nous adoptons les statistiques des « World Development Indicators » de la Banque mondiale
- Il est très difficile de se retrouver dans les séries statistiques du HCR concernant le nombre des réfugiés. Je fais de mon mieux pour cerner la réalité et comparer d'année en année des données comparables, mais c'est très difficile. Il est vrai que la matière n'est pas simple !
- Le refus des dirigeants chinois de donner les chiffres des exécutions capitales dans leur pays complique la perception mondiale du problème. Espérons que ce problème n'est que transitoire.
- Le coefficient de GINI, publié par la Banque mondiale, est un mystère : les dates concernées par les statistiques sont très anciennes, notamment pour la France (1995 !). Et pourtant, tout le monde m'affirme, y compris à l'INSEE, que cet indice est calculé tous les ans dans notre pays. Si c'est vrai, comment se fait-il que ni la Banque mondiale, ni le PNUD, apparemment, n'en aient connaissance ?

Peut-être ces modestes remarques contribueront-elles à améliorer les choses ! En attendant, pour la présente édition, les dernières années statistiquement connues sont les suivantes :

- 1 statistique à coefficient 2 (Recherche et développement) concerne 2007 ;
- Le coefficient de GINI concerne des années allant de 1995 à 2008 ;
- 5 statistiques concernent 2008 ;
- 21 statistiques concernent 2009 ;
- 11 statistiques concernent 2010.

LE NOUVEL IDH, EN ROUTE VERS L'IBM DE GLOBECO ?

Comme le savent les familiers de GLOBECO, Je suis un « fan » de l'IDH depuis 1990 et je prends connaissance chaque année avec un grand intérêt du rapport mondial sur le développement humain publié par le PNUD depuis 1990. C'est même grâce et à partir de ces rapports que j'ai construit moi-même, en 2001, l'indice du bonheur mondial (IBM) que je calcule et que je publie régulièrement, aujourd'hui sur internet, (www.globeco.fr), ma dernière publication (Bonheur mondial, édition 2011) ayant été la dixième. **Il s'agit aujourd'hui de la onzième publication.**

L'avant dernier rapport du PNUD propose, à l'occasion de sa vingtième parution, de nouvelles orientations qui ont toutes un point commun : lorsque ces nouvelles orientations seront mises en œuvre, l'IDH ressemblera comme un frère ... à l'IBM de GLOBECO ! Je constate en effet, que ces nouvelles orientations vont exactement dans le sens des travaux de GLOBECO :

- Le rapport concerné du PNUD indique, page 3, que **« nous vivons aujourd'hui dans un monde meilleur qu'en 1990 et en 1970 »**. Cette notion de « monde meilleur » m'intéresse, car c'est exactement l'objectif que j'assigne à mon indice du bonheur mondial : **savoir, à partir de données objectives, et non pas de préjugés, et de manière globale, si le monde, d'année en année, va de mieux en mieux ou de plus en plus mal. C'est la raison pour laquelle mon indice est un indice d'évolution et non de situation.**
- Le rapport du PNUD propose depuis deux ans, à titre expérimental, de nouvelles notions destinées à améliorer l'IDH, et notamment **les inégalités en général, les inégalités homme-femme et la pauvreté multidimensionnelle**. Il se trouve que ces trois types de données sont justement inclus, depuis le début, dans l'indice du bonheur mondial. D'ailleurs, quand on tient compte de ces nouvelles données et qu'on corrige le classement de base de l'IDH par pays en tenant compte des classements effectués pour les trois nouveaux domaines, on a un résultat qui est très proche de mon propre classement.
- Je comprends et j'approuve par ailleurs que le PNUD souhaite continuer à améliorer l'IDH, en y agrégeant progressivement des données relatives **au développement durable et à la liberté** : l'IBM intègre tout cela, et même aussi un élément de plus, dont l'importance est affirmée à la page 20 du

dernier rapport : il s'agit de **la sécurité**, qui constitue sous ses différentes formes (situation de guerre ou de paix, morts violentes, sécurité humaine et sociale, sécurité financière ...) le quart de mon indice (10 indicateurs sur 40).

- Je retiens en outre qu'Amartya Sen, à juste titre, indique que l'IDH ne doit pas devenir **un « fourre-tout »**, ce qui, dans son esprit, est peut-être le cas de mon indice. Il a raison, mais comment prendre en compte les nouveaux domaines que le PNUD propose d'inclure dans l'IDH sans élargir le champ des données ? Par ailleurs, je pense, à l'inverse de ce qu'indique Amartya Sen, qu'il convient d'aboutir d'une façon ou d'une autre **à une mesure globale**, ne serait-ce que **« pour faire office de mesure simple, comme le PNB »**, comme le propose Amartya Sen lui-même, page 20 de l'avant dernier rapport du PNUD.
- Par contre, je ne comprends pas très bien pour quelles raisons le rapport du PNUD inclut désormais un développement sur **la mesure subjective du bonheur**. Certes, cela est très à la mode, mais je pense qu'il convient de séparer très nettement, d'une part la mesure objective du développement, du bien être et du bonheur que j'appelle **collectifs** (méthode des agrégats statistiques commune à l'IDH et à l'IBM) et, d'autre part, **la mesure subjective du bonheur individuel**. Dans mon esprit, ce que j'appelle le bonheur collectif, mesuré par l'IBM, constitue une condition qui rend plus facile l'accession au bonheur individuel. Mais ce n'est pas parce que la Suède est en tête de mon classement que tous les Suédois sont heureux ni même qu'ils sont forcément plus heureux que les Français ...
- **Tout cela me confirme dans l'idée que l'IBM de GLOBECO garde toute sa signification et m'encourage à continuer à aller de l'avant, même si je ne peux évidemment pas rivaliser avec une institution comme le PNUD, qui fait travailler sur ce sujet des dizaines de personnes toute l'année, alors que j'y travaille seul trois ou quatre mois par an En tout cas, voici la onzième édition, celle de 2012, en espérant qu'en dépit de mon grand âge, de nombreuses autres éditions suivront !**

INTRODUCTION :

MESURER LE BONHEUR, A QUOI BON ? COMMENT ?

(Les éléments contenus dans cette introduction sont développés dans un article que j'ai publié dans le numéro d'avril 2010 de la revue **Futuribles**. Cet article est disponible en Anglais sur ce même site.).

Le bonheur n'est plus une idée neuve en Europe, ni même dans le monde ; du coup, les organisations internationales et les médias s'intéressent de plus en plus à **la mesure du bonheur**, et cela donne lieu à de nombreux colloques : les derniers, organisés notamment par **l'OCDE et l'Union européenne**, d'abord à Rome , puis à Istanbul et à Bruxelles, ont permis de poser clairement la question : **mesurer le bonheur, est-ce possible ? Est-ce souhaitable ? A quoi bon ?** C'est également à cette question qu'a voulu répondre le Conseil franco-britannique lors d'un colloque qui a eu lieu à Londres le 2 février 2010, réunion à laquelle j'ai eu l'honneur d'être invité. Autre exemple très intéressant : l'école des avocats de Montpellier a organisé à **Sète** en Septembre 2011 les **assises internationales du bonheur**, assises au cours desquelles j'ai été très heureux d'intervenir en compagnie de Ruut Veenhoven, du ministre du travail du Bhoutan et d'autres intervenants très prestigieux et très passionnés dont la Québécoise Vivian Labrie.

En fait, il existe **deux façons** d'aborder ce problème :

- la première consiste à essayer de mesurer **le bonheur individuel** ; c'est une voie difficile, que Luc Ferry a même qualifiée d'absurde, tellement la conception que chacun se fait du bonheur est différente d'une personne à l'autre, d'un pays à l'autre et d'une civilisation ou d'une religion à l'autre ; c'est la raison pour laquelle les experts de l'OCDE et de l'Union européenne se sont prudemment contentés de préconiser dans ce domaine des études par sondage et des analyses microéconomiques. Il s'agit de la méthode dite « **subjective** ».

- La seconde nous paraît correspondre davantage à **une vraie demande** : il s'agit d'aller plus loin que le PIB (Beyond GDP !) pour évaluer la façon dont les différents pays et le monde entier procurent à leurs habitants **une vie « heureuse »** ; encore faut-il définir ce qu'est un pays heureux et ce qu'est un monde heureux ! Il s'agit ici de **bonheur collectif**, et non de bonheur individuel, comme nous l'avons dit plus haut et la mesure est effectuée par des **agrégats statistiques**, dans le prolongement de ce que fait le PNUD depuis vingt ans.

C'est aussi ce que fait GLOBECO depuis plus de 10 ans, en définissant d'abord ce qu'est un monde heureux et ce qu'est un pays heureux, ce qui n'est pas très difficile :

- **Qui peut nier que la paix est préférable à la guerre ?**
- **Qui peut nier que la liberté est préférable à la dictature ?**
- **Qui peut nier que la qualité de vie est préférable à la misère ?**
- **Qui peut nier que, comme le disait Danton, « Après le pain, l'éducation est le premier besoin du peuple » ?**

Nous pouvons donc, à partir de ces 4 chapitres, trouver pour chacun d'entre eux des indicateurs significatifs de « l'état des lieux » et de l'évolution de ce que nous avons appelé le bonheur mondial et le bonheur par pays. C'est d'ailleurs ce qu'a commencé à faire **le PNUD** à partir de 1990 en définissant les 3 éléments (le PIB, l'espérance de vie à la naissance et le niveau de formation) qui fondent **l'indicateur de développement humain (IDH)** : **notre indice du bonheur mondial en est un complément et une extension**, dans la mesure où il prend en compte non pas 3, mais 40 éléments pour le bonheur mondial et 20 pour le bonheur par pays. De cette façon, les éléments qui ne sont pas pris en compte par le PIB ni par l'IDH, c'est-à-dire tout ce qui concerne **la paix et la sécurité, les inégalités, les droits de l'homme, l'environnement et la culture** sont pris en compte, pour aboutir à une meilleure réponse à la question que tout le monde se pose : **comment va le monde ? Va-t-il mieux ou plus mal ? Comment se situe mon pays par rapport aux autres ? Il s'agit donc, non pas d'un indice de situation, mais d'un indice d'évolution pour l'IBM et de comparaison pour le classement par pays.**

« **Bonheur mondial, édition 2012** » reprend le cours des éditions précédentes, avec le plan suivant :

- **Nous calculons d’abord l’évolution du bonheur mondial par rapport à l’an 2000, en rappelant l’évolution entre 2000 et 2005.**
- **Nous établissons le classement par pays pour les 60 pays retenus.**

L’INDICE DU BONHEUR MONDIAL :

2000 – 2010 : la décennie des catastrophes naturelles

L’indice du bonheur mondial est bâti à partir de 40 données statistiques qui sont regroupées en quatre chapitres :

- la paix et la sécurité ;
- La liberté, la démocratie et les droits de la personne humaine ;
- La qualité de la vie ;
- L’intelligence, la communication et la culture.

Les résultats supérieurs à 100 traduisent une augmentation du bonheur mondial et les résultats inférieurs à 100 traduisent une diminution du bonheur mondial.

Dans les tableaux récapitulatifs, nous privilégions la comparaison avec l’année 2000, année de base, ainsi qu’entre 2005 et 2000, pour une raison simple : les évolutions sont généralement faibles d’une année à l’autre, et il vaut donc mieux privilégier les comparaisons qui permettent de saisir les évolutions à moyen terme.

A – La paix et la sécurité

1 – Le potentiel nucléaire (2009, SIPRI)

- Nous avons retenu comme premier élément significatif de la paix et de la sécurité le nombre de **charges nucléaires opérationnelles**, offensives et défensives, dont disposent les pays membres, officiellement ou officieusement, du « club » des puissances nucléaires. La Corée du Nord, qui était mentionnée dans l'une des éditions précédentes du SIPRI Yearbook, n'y figure pas cette année.
- Les chiffres de 2009, publiés avec beaucoup d'éléments d'incertitude dans le **SIPRI YEARBOOK 2010** sont les suivants :

Nombre de charges nucléaires

Etats Unis	2468
Russie	4630
Grande Bretagne	160
France	300
Chine	200
Inde	70
Pakistan	80
Israël	80
Total	7988

- Les chiffres des dernières années sont les suivants :

Chiffres des dernières années

2000 (année de base)	15 195
2005	12 100
2006	11 530
2007	10183
2008	8392
2009	7988

- La comparaison entre 2005 et 2000 (12100 / 15195) donne le chiffre de **79,63** qu'il convient de « positiver » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre

de **120,37** (100 + la différence entre 100 et 79,63) pour la comparaison avec l'année de base.

- Quant à la comparaison entre 2009 et 2000, (7988 / 15195), elle donne le chiffre de 52,57 que nous positivons de la même façon puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **147,43** (100 + la différence entre 100 et 52,57).

2 – Les dépenses militaires (2009, SIPRI)

- **Le SIPRI YEARBOOK** décrit tous les ans l'évolution des dépenses militaires dans le monde. Nous choisissons de retenir les chiffres en dollars courants et de les comparer, comme le fait chaque année le SIPRI, au PIB mondial calculé également en dollars courants, pour avoir le pourcentage des dépenses militaires par rapport au PIB. Les chiffres des dernières années, issus des rapports successifs du SIPRI, sont les suivants :

Dépenses militaires en milliards de dollars courants par rapport au PIB

	Dépenses militaires	En % du PIB mondial selon le SIPRI
2000 (année de base)	798	2,60
2005	1118	2,50
2008	1464	2,40
2009	1531	2,70

- Le rapport entre 2005 et 2000 (2,50 / 2,60) donne le chiffre de **96,15**, chiffre que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une évolution favorable ; nous retenons donc le chiffre de **103,85** (100 + la différence entre 100 et 96,15).
- La comparaison entre 2009 et 2000 (2,70 / 2,60) donne le chiffre de **103,85**, chiffre que nous « négativons » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation. Cela donne le chiffre de **96,15** (100 moins la différence entre 103,85 et 100).

3 – Les victimes des conflits armés majeurs (2009, SIPRI)

Le nombre de victimes des conflits armés majeurs est calculé et publié tous les ans par le SIPRI ; les chiffres des dernières années (SIPRI Yearbook 2010) sont les suivants :

Nombre de victimes des conflits armés majeurs

1999	69 300
2000	29 850
2001	17 700
2004	18300
2005	13530
2006	14200
2007	17700
2008	24500
2009	28000

- Les **16 pays** concernés par des conflits armés majeurs en **2009**, contre **22 en 2000**, sont la Somalie, le Soudan, le Rwanda, l'Ouganda, la Colombie, le Pérou, les Etats-Unis, l'Afghanistan, l'Inde, le Myanmar, le Pakistan, les Philippines, le Sri Lanka, l'Irak, Israël et la Turquie.
- Nous choisissons la méthode triennale (M 3) car ces chiffres sont susceptibles de varier de façon très importante d'une année à l'autre en cas de conflits violents et meurtriers ; cela donne les chiffres suivants :

Nombre de victimes en M 3

2000 (moyenne 1999, 2000, 2001)	38 333
--	--------

2005 (moyenne 2004, 2005, 2006)	15 343
2008 (moyenne 2007, 2008, 2009)	23400

- Le rapport entre 2005 et 2000 (15343 / 38333) donne le chiffre de 40,03 que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation. Cela donne le chiffre de **159,97** (100 + la différence entre 100 et 40,03), chiffre que nous retenons.
- La comparaison entre 2008 et 2000 (23400 / 38333) donne le chiffre de 61,04, chiffre que nous « positivons » également pour aboutir au chiffre **138,96** (100 + la différence entre 100 et 61,04).

4 – La corruption (2010, Transparency International)

- C'est Transparency International qui publie tous les ans les chiffres de la corruption ; rappelons qu'il s'agit en fait de chiffres et de classements qui traduisent **la perception** qu'ont de la corruption les hommes d'affaires qui sont en contact avec les administrations de différents pays. Il va de soi que la moyenne que nous publions engage notre seule responsabilité.
- Nous avons calculé au départ la moyenne des pays classés par Transparency International ; le problème vient du fait que, **chaque année, les pays classés ne sont pas les mêmes : il y en avait 99 en 2000, 102 en 2002 et environ 180 aujourd'hui ...** La comparaison est donc difficile, et nous préférons, par souci de rigueur, tenir compte uniquement des 60 pays qui sont pris en considération dans notre classement par pays, ces 60 pays rassemblant, rappelons le, plus de 90 % de la population mondiale et du PIB mondial.
- **La moyenne des 60 pays** pour les dernières années est la suivante, étant entendu que les pays sont classés de 10 à 1 en fonction de leur niveau de corruption, le pays le moins corrompu parmi les 60 pays, le Danemark ayant 9,4 points et le pays le plus corrompu, le Myanmar, ayant 1,5 point. Pour l'année la plus récente, nous utilisons la dernière édition de L'indice de perception de la corruption (2011), l'année concernée étant donc 2010

Corruption

2000 (année de base)	5,01
2005	4,90
2007	4,89
2008	4,82
2009	4,80
2010	4,82

- L'évolution témoigne d'une détérioration de la situation depuis l'an 2000 : le rapport entre 2005 et 2000 (4,90 / 5,01) donne le chiffre de **97,80** chiffre que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base.
- la comparaison entre 2010 et 2000 (4,82 / 5,01) donne le chiffre de **96,21** que nous retenons.

5 – Les morts violentes (2008, OMS)

- **L'OMS** publie périodiquement cette donnée qui reprend toutes les causes de morts violentes, c'est-à-dire des morts non naturelles résultant d'un traumatisme quel qu'il soit, depuis les empoisonnements jusqu'aux suicides, en passant par les accidents de la route, les victimes de catastrophes naturelles et technologiques, les homicides et les incendies. **Cet élément est intéressant puisqu'il permet d'évaluer de quelle façon évolue la violence dans toutes ses formes dans notre société.**
- L'évolution des chiffres est la suivante :

Morts Violentes

	Valeur absolue	Par million
2000 (année de base)	5 101 000	834
2001	5 103 000	824
2002	5 188 000	827
2004	5 784 000	900
2008	5 129 098	760

- **Surprise agréable et inattendue : le nombre de morts violentes en valeur absolue et a fortiori par million d'habitants diminue nettement en 2008 par rapport à 2004.**
- L'évolution de 2004 par rapport à 2000 (900 / 834) donne le chiffre de 107,91 qu'il convient de « négativer » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **92,09** (100 moins la différence entre 100 et 107,91).
- L'évolution en 2008 par rapport à 2000 (760 / 834) donne le chiffre de 88, chiffre qu'il convient de « positiver » puisqu'il s'agit d'une évolution favorable. Nous retenons donc le chiffre de **112**

6 – Les réfugiés (2010, HCR)

- Le HCR publie tous les ans un rapport sur le nombre de réfugiés dans le monde. Ce rapport reprend non seulement les réfugiés au sens strict, mais aussi les demandeurs d'asile et les autres personnes dont le HCR a la charge. **La catégorie statistique précise que nous retenons est « le nombre total de personnes relevant de la compétence du HCR ».**
- Les pays de départ les plus concernés en 2010, pour les seuls réfugiés, sont, par ordre décroissant, l'Afghanistan, l'Irak, la Somalie, la République démocratique du Congo et le Myanmar. L'évolution en chiffres actualisés par le HCR est la suivante :

Réfugiés pour 1000 habitants

	Millions	Population mondiale selon l'ONU	Pour 1000
2000	30	6115 millions	4,91
2005	29	6512 millions	4,45
2008	34,5	6750 millions	5,11
2009	36,5	6830 millions	5,34
2010	33,9	6900 millions	4,91

- **La situation s'est améliorée en 2005 par rapport à 2000** : la comparaison entre 4,45 et 4,91 donne le chiffre de 90,63 que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **109,37** pour la comparaison entre 2005 et l'année de base.
- La situation s'est améliorée au cours de l'année 2010 : le chiffre de 4,91 est exactement le même que celui de 2000, année de base, et nous retenons donc le chiffre **100** pour la comparaison entre 2010 et l'année de base.

7 – Les victimes de catastrophes naturelles et technologiques (2010, Swiss Ré) : il n'y a pas que la crise !

- La société de réassurance **Swiss Ré** publie tous les ans, dans sa revue intitulée « Sigma », le nombre de victimes des catastrophes naturelles et technologiques. On constate que l'année 2008 a été, comme 2004 (tsunami) une très mauvaise année, marquée par le tremblement de terre du Sichuan, et le cyclone Nargis qui a frappé en particulier la Birmanie (Près de 100 000 victimes dans chaque cas). Mais ce n'est rien auprès de 2010, la pire année de toutes depuis l'an 2000, marquée en particulier par le tremblement de terre de Haïti. On constate aussi la part prépondérante des catastrophes naturelles (plus de 95 %) dans le total des victimes.
- Les chiffres sont les suivants :

Nombre de victimes

1999	63 806
2000	14 941
2001	36 035
2002	22 433
2003	43 043
2004	242 446
2005	97 018
2006	30 500
2007	21 500

2008	240 500
2009	15 000
2010	304 000

- Afin de pallier le caractère aléatoire de ces chiffres, nous continuons à utiliser des moyennes triennales (M 3), ce qui donne les résultats suivants :

Nombre de victimes en M 3

2000 (1999 - 2000 - 2001)	38 260
2005 (2004 - 2005 - 2006)	123 321
2007 (2006 - 2007 - 2008)	97 500
2008 (2007 - 2008 - 2009)	92 333
2009 (2008 - 2009 - 2010)	179 833

- Nous rapportons ces résultats à la population mondiale, ce qui donne les résultats suivants en nombre de victimes par million d'habitants : (l'année 2000 représente la moyenne triennale 1999, 2000, 2001)

Nombre de victimes en M 3 / population mondiale en millions

	Victimes (1)	Population (2) selon l'ONU	(1) / (2)
2000 (base)	38260	6115	6,26
2005	123321	6512	18,94
2007	97500	6670	14,62
2008	92333	6750	13,68
2009	179833	6830	26,33

- La situation se détériore terriblement en raison du Tsunami de 2004 et des très mauvaises années 2008 et 2010 : le rapport entre 2005 et 2000 (18,94 / 6,26) donne le chiffre de 302,56, chiffre qu'il convient de « négativer » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de « **moins 102,56** » (100 moins la différence entre 302,56 et 100).

- Le rapport entre 2009 et 2000 (26,33 / 6,26) donne le chiffre de 420,61, chiffre qu'il convient également de « négativer », ce qui donne le chiffre de « **moins 220,61** » (100 moins la différence entre 420,61 et 100).
- **Voilà des chiffres impressionnants. Décidément, dans les malheurs du monde, il n'y a pas que la crise !**

8 – La sécurité économique et financière : le risque pays (2010, COFACE)

- Cet élément est publié tous les ans par la **COFACE** sous la dénomination de « risque pays ».
- **Ce critère prend en compte les difficultés liées aux problèmes économiques et financiers d'un pays**, et les Argentins, par exemple, ou les Grecs, savent bien ce que cela veut dire ; en réalité, le risque pays apprécie, pays par pays, les éléments suivants :
 - Les fragilités politiques et institutionnelles ;
 - La vulnérabilité de la conjoncture ;
 - Le risque de crise de liquidités en devises ;
 - Le surendettement extérieur ;
 - La vulnérabilité financière de l'Etat ;
 - La fragilité du secteur bancaire ;
 - Les comportements de paiement des entreprises.
- **Comme les années passées**, dans le souci de comparer des données comparables, nous prenons en compte uniquement les 60 pays que nous suivons par ailleurs, en rappelant que ces 60 pays rassemblent 90 % de la population mondiale et près de 95 % du PIB mondial ; les calculs ont été évidemment refaits pour tenir compte de la modification de la liste des 60 pays ; les chiffres moyens sont les suivants, étant entendu que les meilleurs risque pays ont 7 points et les plus mauvais 1 point, suivant en cela la nomenclature de la COFACE : (Ces moyennes sont publiées sous notre seule responsabilité)

Risque pays

2000 (année de base)	4,53
2005	4,57
2007	4,55
2008	4,10
2009	4,18
2010	4,07

- La comparaison entre 4,57 et 4,53 donne le chiffre de **100,88** que nous retenons pour la comparaison entre 2005 et 2000.
- Par contre, crise oblige, la situation se détériore nettement depuis 2007 : la comparaison entre 4,07 et 4,53 donne le chiffre de **89,85** que nous retenons pour la comparaison de 2010 avec l'an 2000.

9 et 10 – Vivre jusqu'à 65 ans (2008, Banque mondiale)

- L'OMS ne calcule pas régulièrement l'espérance de vie en bonne santé à la naissance, et nous sommes donc contraints de choisir un autre indicateur ayant la même importance ; nous choisissons la probabilité à la naissance d'atteindre 65 ans ; **cet indicateur reflète en effet l'importance de tous les aléas qui peuvent briser la vie des hommes et des femmes dans leur jeunesse ou dans la force de l'âge.**
- Nous n'utilisons pas les chiffres 2009 de la Banque mondiale car ils sont manifestement entachés de trop d'erreurs. Nous les avons signalées à la Banque mondiale à Paris et à Washington, mais sans résultats ! Nous en restons donc à 2008 comme dernière année statistiquement connue.

Probabilité à la naissance d'atteindre 65 ans

2000 (année de base)	73,5 %
2005	71,0 %
2007	72,0 %
2008	72,5 %

- La détérioration est forte entre 2005 et 2000. Le rapport entre 71 et 73,5 donne le chiffre de **96,60** que nous retenons. La remontée est légère entre 2008 et 2005, mais la situation en 2008 reste plus mauvaise qu'en 2000. Le rapport entre 72,5 et 73,5 donne le chiffre de **98,64** que nous retenons.
- Compte tenu de l'importance de ce facteur, nous lui accordons un coefficient 2 ; 96,60 devient donc **193,20** et 98,64 devient **197,28**.

Récapitulatif : la paix et la sécurité

La deuxième colonne du tableau suivant concerne 2010, qui est la dernière année statistiquement connue aujourd'hui, mais les chiffres cités peuvent concerner des années antérieures à 2009, comme cela est indiqué dans la parenthèse suivant l'intitulé de chaque rubrique.

	2005 / 2000	2010 / 2000
	(2000 = 100)	(2000 = 100)
1 – Le potentiel nucléaire	120,37	147,43
2 – Les dépenses militaires	103,85	96,15
3 – Les victimes de conflits	159,97	138,96
4 – La corruption	97,80	96,21
5 – Les morts violentes	92,09	112,00
6 – Les réfugiés	109,37	100,00
7 – Les victimes des catastrophes	Moins 102,56	Moins 220,61
8 – Le risque pays	100,88	89,85
9 et 10 – Vivre jusqu'à 65 ans (coef 2)	193,20	197,28
Moyenne	87,50	75,73

Ce résultat doit être souligné : malgré l'amélioration des chiffres concernant les ogives nucléaire, concernant le nombre de victimes des conflits armés majeurs et concernant le nombre de morts violentes, la situation se détériore nettement, essentiellement à cause du très grand nombre de victimes des catastrophes naturelles en 2004, en 2008 et en 2010. C'est cette situation qui

nous conduit à qualifier la période 2000 – 2010 de « décennie des catastrophes naturelles ».

B – La liberté, la démocratie et les droits de la personne humaine

Nous retenons cette année, dans le cadre du droit au travail, un indicateur relatif au chômage dans le monde. Pourquoi cette nouveauté ? Tout simplement parce que l'Organisation Internationale du Travail (OIT) publie désormais des statistiques qui n'existaient pas précédemment : il s'agit du pourcentage de chômeurs par rapport à la population active mondiale, c'est-à-dire par rapport à la population allant de 16 à 65 ans. Ce chapitre s'articule donc autour de 5 droits fondamentaux : le droit à la liberté (3 indicateurs), l'interdiction de la peine de mort (1 indicateur), le droit des femmes (2 indicateurs), le droit des enfants (3 indicateurs) et le droit au travail (1 indicateur).

1 - Le pourcentage de pays dont les habitants vivent « libres » (2010, Freedom House)

- **Freedom House**, « think tank » américain, classe les pays du monde en trois catégories : ceux qui vivent « libres », « partiellement libres » et « pas libres ». Les chiffres qui suivent, qui portent sur 194 pays, sont extraits de l'édition 2011 des publications de Freedom House sur Internet.
- L'évolution est la suivante pour ce qui concerne le pourcentage de pays dont les habitants vivent dans les pays « libres » :

Pourcentage de pays dont les habitants vivent libres

2000 (année de base)	44 %
2005	46 %
2007	47 %
2008	46 %
2009	46 %

2010	45 %
------	------

- La situation s'est améliorée entre 2000 et 2005. Le rapport entre 46 et 44 donne le chiffre de **104,55** que nous retenons pour la comparaison entre 2005 et 2000.
- La situation s'est détériorée depuis 2007, mais reste meilleure en 2010 qu'en 2000. Le rapport entre 45 et 44 donne le chiffre de **102,27** que nous retenons pour la comparaison entre 2010 et l'année de base.
- **Les plus mauvais élèves, en 2010**, sont la Corée du Nord, le Turkménistan, l'Ouzbékistan, la Libye, le Soudan, le Myanmar, la Guinée équatoriale, l'Erythrée et la Somalie.

2 – Le niveau moyen de liberté dans le monde (2010, Freedom House)

- **Freedom House** note également tous les pays sur leur niveau moyen de liberté concernant les droits politiques et les libertés civiles, avec une notation allant désormais de 1 (la meilleure) à 7 (la plus mauvaise).
- La moyenne mondiale de ces notes a évolué comme suit :

Niveau moyen de liberté dans le monde

2000 (année de base)	3,47
2005	3,34
2007	3,23
2008	3,30
2009	3,32
2010	3,32

- La situation s'améliore lentement puisqu'on se rapproche de 1, c'est-à-dire de la meilleure note : pour 2005, le rapport entre 3,34 et 3,47 donne le chiffre de **96,25** que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **103,75** (100 plus la différence entre 100 et 96,25) pour la comparaison de 2005 avec l'année de base.

- Quant à la comparaison de 2010 avec l'année de base, le rapport entre 3,32 et 3,47 donne le chiffre de 95,68 que nous « positivons de la même façon pour retenir le chiffre de **104,32**.

3 – La liberté de la presse (2010, Freedom House)

- **Freedom House** publie tous les ans les statistiques relatives au pourcentage de pays de notre planète qui disposent d'une presse libre.
- L'évolution est la suivante depuis l'an 2000, année de base :

Pourcentage de pays disposant d'une presse libre

2000 (année de base)	37 %
2005	39 %
2007	38 %
2008	37 %
2009	35 %
2010	34 %

- La comparaison entre 2005 et 2000 (39 / 37) donne le chiffre de **105,40** que nous retenons.
- Quant au rapport de 2010 avec l'année de base, le rapport entre 34 et 37 donne le chiffre de **91,89** que nous retenons.

4 – La peine de mort (2010, Amnesty International)

- **Amnesty International** publie tous les ans des documents très intéressants et facilement accessibles sur Internet concernant la peine de mort dans le monde ; les chiffres varient du simple au double d'une année sur l'autre, ce qui conduit, comme pour les catastrophes naturelles et technologiques, à adopter la méthode des moyennes triennales.

- **Le nombre d'exécutions capitales est désormais « secret d'Etat » en Chine.** Amnesty International n'intègre donc plus la Chine dans son estimation annuelle du nombre d'exécutions capitales dans le monde. Nous ajoutons au chiffre d'Amnesty pour 2010 (577 au moins) les 1700 exécutions capitales qui, selon Amnesty, ont eu lieu, au grand minimum, en Chine en 2008. En fonction de ces données, Le nombre **minimum** d'exécutions capitales a évolué de la façon suivante au cours des dernières années :

Nombre minimum d'exécutions capitales

1999	1831
2000	1457
2001	3048
2002	1526
2003	1146
2004	3797
2005	2148
2006	1591
2007	1252
2008	2390
2009	2414
2010	2227

- En **moyennes triennales (M 3)**, les chiffres sont les suivants :

Nombre minimum d'exécutions capitales en M 3

2000 (1999 – 2000 – 2001) (base)	2112
2005 (2004 – 2005 – 2006)	2512
2007 (2006 – 2007 – 2008)	1744
2008 (2007 – 2008 – 2009)	2019
2009 (2008 – 2009 – 2010)	2344

- Le rapport entre 2512 et 2112 donne le chiffre de 118,94 que nous « négativons » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation ; nous

retenons donc le chiffre de **81,06** (100 moins la différence entre 118,94 et 100) pour la comparaison de 2005 avec l'an 2000.

- Pour la comparaison de 2009 (M 3) avec l'année de base, le rapport entre 2344 et 2112 donne le chiffre de 110,98, chiffre qu'il convient de « négativer » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation ; nous retenons donc le chiffre de **89,02** (100 moins la différence entre 110,98 et 100)

5 – Les droits des femmes : le pourcentage de femmes parlementaires (2009, PNUD)

- Comme nous l'avons dit plus haut, le PNUD ne publie plus l'ISDH qui nous servait de « marqueur » de la place des femmes par rapport aux hommes dans la société. Le nouvel indice du PNUD dans ce domaine est sûrement intéressant, mais les données relatives aux années antérieures n'existent pas. Nous sommes donc contraints de trouver une autre solution : le **PNUD** publie tous les ans le pourcentage de femmes parlementaires dans plus de 160 pays et nous retenons cet élément qui est très significatif des droits réels des femmes dans le monde.
- L'évolution en pourcentage du nombre de femmes parlementaires par rapport au nombre total des parlementaires est la suivante :

Pourcentage de femmes parlementaires

2000 (année de base)	14 %
2005	15 %
2006	16 %
2007	17 %
2008	16 %
2009	17 %

- La situation s'améliore lentement malgré un recul en 2008 par rapport à 2007.

- Le rapport entre 2005 et 2000 (15 / 14) donne le chiffre de **107,14** que nous retenons.
- Quant à la comparaison entre 2009 et 2000 (17 / 14), elle donne le chiffre de **121,43** que nous retenons pour la comparaison de 2008 avec l'année de base.

6 – Les droits des femmes : le taux de scolarisation des filles dans le primaire et le secondaire (2009, UNESCO)

- Nul ne conteste l'importance de la scolarité des femmes, qui a toujours été et qui est toujours partout l'une des conditions du développement économique, social et humain. En outre, dans la plupart des pays, cette scolarisation dans le primaire et dans le secondaire, est **un droit** qui mérite d'être respecté, y compris pour les filles.
- Le **PNUD** a publié tous les ans depuis 1990 les statistiques relatives à ce domaine, sous l'appellation : « taux brut de scolarisation des femmes, du primaire au supérieur en pourcentage ». Tel n'est plus le cas dans les dernières éditions du rapport mondial sur le développement humain. Nous utilisons donc les statistiques de l'UNESCO et, plus précisément, « le taux brut de scolarisation dans le primaire et le secondaire », pour les filles. Les chiffres sont les suivants pour les dernières années :

Taux brut de scolarisation des filles dans le primaire et le secondaire

2000 (année de base)	75 %
2005	81 %
2007	83 %
2008	83 %
2009	84 %

- L'amélioration est constante. Entre 2000 et 2005, l'amélioration (81 / 75) est de 8 % et nous retenons donc les chiffre de **108,00** pour la comparaison entre 2005 et 2000.

- Concernant la comparaison entre 2009 et 2000 (84 / 75), le chiffre à retenir est **112,00**.

7 – Les droits des enfants : le TMM 5 (2009, UNICEF)

- **L’UNICEF**, publie tous les ans le taux de mortalité des enfants de moins de 5 ans (TMM 5) dans le monde.
- L’évolution de ce taux pour 1000 naissances vivantes est la suivante :

TMM 5

2000 D (année de base)	81
2005	76
2007	68
2008	65
2009	60

- La situation s’améliore régulièrement : le rapport entre 2005 et 2000 (76 / 81) donne el chiffre de 93,83 que nous « positivons » puisqu’il s’agit d’une amélioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **106,17** (100 + la différence entre 100 et 93,83).
- Quant au rapport entre 2009 et 2000 (60 / 81), il donne le chiffre de 74,07 qui, une fois « positif » donne le chiffre **125,93** (100 + la différence entre 100 et 74,07), chiffre que nous retenons pour la comparaison avec l’année de base.

8 et 9 – Les droits des jeunes : la scolarisation dans le primaire et le secondaire, garçons et filles réunis (2009, UNESCO)

- **L’UNESCO** publie tous les ans le taux brut de scolarisation des jeunes (garçons et filles) dans le monde, primaire et secondaire combinés. Nous accordons un **coefficient 2** à ce facteur dont l’importance est reconnue par

tous : dans la plupart des pays, la scolarisation est obligatoire dans le primaire et, de plus en plus, dans les premières années du secondaire.

- L'évolution de ce taux au cours des dernières années est la suivante :

Taux de scolarisation des jeunes

2000 (année de base)	78 %
2005	83 %
2007	84 %
2008	85 %
2009	86 %

- On le voit : l'évolution est favorable. Le rapport de la moyenne entre 2005 et 2000 (83 / 78) donne le chiffre de **106,41** que nous retenons pour l'enseignement primaire et secondaire.
- Quant à la comparaison entre 2009 et 2000 (86 / 78), elle donne le chiffre de **110,26** que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base, concernant l'enseignement primaire et secondaire.
- En tenant compte du coefficient 2, ces chiffres deviennent respectivement **212,82 et 220,52**.

10 – Le droit au travail : le pourcentage de chômeurs dans le monde par rapport à la population active (OIT, 2009)

- **Grande nouveauté : l'OIT publie désormais, avec les garanties de sérieux qu'apporte cet organisme, la proportion de chômeurs dans le monde** par rapport à la population active, c'est-à-dire par rapport à la population ayant entre 16 et 65 ans. Nous intégrons donc cet élément constitutif d'un droit fondamental, celui de travailler, en remontant bien sûr jusqu'à l'an 2000 puisque l'OIT fournit des chiffres qui remontent à cette date.
- **Les évolutions sont les suivantes :**

Nombre et pourcentage de chômeurs dans la population active

2000 (base)	177 millions	6,3 %
2005	191 //	6,2 %
2009	205 //	6,3 %

- La situation évolue peu : le rapport entre 6,2 et 6,3 donne le chiffre de **98,41** que nous retenons pour la comparaison entre 2005 et 2000.
- La situation revient en 2009 à celle de 2000 et nous retenons donc le chiffre de **100** pour la comparaison entre 2009 et l'année de base.

Récapitulatif : liberté, démocratie, droits de la personne humaine

	2005 / 2000	2010 / 2000
	(2000 = 100)	(2000 = 100)
1 – Pays libres	104,55	102,27
2 – Degré de liberté (1)	103,75	104,32
3 – Liberté de la presse	105,40	91,89
4 – Peine de mort	81,06	89,02
5 – Femmes parlementaires	107,14	121,43
6 – Scolarisation des filles	108,00	112,00
7 – TMM 5	106,17	125,93
8 - 9 – Scolarisation des jeunes (coef.2)	212,82	220,52
10 – Pourcentage de chômeurs	98,41	100,00
<u>Moyenne</u>	<u>102,73</u>	<u>106,74</u>

(1) Nous avons, l'an passé, commis l'erreur de ne pas « positiver » ces chiffres, alors qu'ils traduisaient une évolution favorable, puisque les chiffres se rapprochaient de 1, c'est à dire de la meilleure note. Pêché avoué, pêché à demi pardonné !

Notons le contraste avec le chapitre précédent : la situation s'améliore ici, lentement mais sûrement, sauf, depuis 2005, pour

la liberté de la presse et pour la peine de mort étant donnée la décision chinoise de cacher les chiffres. Les points les plus positifs sont l'augmentation du nombre de femmes parlementaires, l'amélioration de la scolarisation des jeunes en général et des filles en particulier, ainsi que la diminution du taux de mortalité des enfants de moins de cinq ans, surtout depuis 2005.

C – La qualité de la vie

1 – Le revenu brut mondial par tête (2009, Banque Mondiale)

- Concernant l'évolution du revenu brut mondial par tête (en Anglais : « gross global income »), les chiffres de la Banque mondiale pour les dernières années sont les suivants :

Revenu brut mondial par tête

2000 (année de base)	7410 dollars PPA
2005	9424 //
2007	9947 //
2008	10415 //
2009	10594 //

- Le rapport entre 2005 et 2000 (9424 / 7410) donne le chiffre de **127,18** que nous retenons pour la comparaison de 2005 avec l'an 2000.
- Quant au rapport entre 2009 et 2000 (10594 / 7410), il donne le chiffre de **142,97** que nous retenons.

2 – Le revenu mondial par tête : les disparités (2009, Banque Mondiale)

- Il est important d'expliquer pourquoi nous introduisons cet élément : on ne peut se contenter de moyennes et **les trop grandes disparités entre**

riches et pauvres sont un facteur qui ne va pas dans le sens du bonheur mondial !

- Pour calculer les disparités entre riches et pauvres, nous comparons le revenu par tête de l’Afrique subsaharienne avec la moyenne mondiale.
- L’évolution au cours des dernières années a été la suivante :

Revenu moyen par tête : la fracture mondiale (chiffres en dollars PPA)

	Afrique subsaharienne (1)	Monde (2)	(1)/ (2 = 100)
2000 (base)	1600	7410	21,59 %
2005	2004	9424	21,26 %
2007	1869	9947	18,79 %
2008	1949	10415	18,71 %
2009	2051	10594	19,36

- L’évolution est hélas défavorable, surtout depuis 2005, malgré un petit mieux en 2009 par rapport à 2008. Le rapport entre 21,26 et 21,59 donne le chiffre de **98,47** que nous retenons pour la comparaison entre 2005 et l’année de base.
- Quant à la comparaison de 2009 avec l’année de base (19,36 / 21,59), elle donne le chiffre de **89,67** que nous retenons.

3 – L’espérance de vie à la naissance (2009, Banque Mondiale)

- Les chiffres mondiaux de l’espérance de vie à la naissance des dernières années sont les suivants d’après la Banque mondiale :

Espérance de vie à la naissance

2000 (année de base)	66 ans
2005	68 //
2008	69 //

2009	69
------	----

- L'évolution de 2005 par rapport à l'an 2000 (68 / 66) donne le chiffre de **103,03** que nous retenons.
- Quant au rapport entre 2009 et 2000 (69 / 66), il donne le chiffre de **104,55** que nous retenons.

4 – L'espérance de vie : la fracture mondiale (2009, Banque Mondiale)

- Le PNUD a cessé de publier son indicateur de la pauvreté humaine. Nous le remplaçons par une comparaison entre l'espérance de vie de l'Afrique subsaharienne avec la moyenne mondiale.

L'espérance de vie : la fracture mondiale

	Afrique subsaharienne (1)	Monde (2)	(1)/ (2 = 100)
2000 (base)	47	66	71,21 %
2005	47	68	69,12 //
2007	51	69	73,91 //
2008	52	69	75,36 //
2009	52,5	69	76,09

- Curieusement, l'évolution est exactement inverse de celle concernant le PIB par tête : la situation se détériore entre 2000 et 2005 et s'améliore ensuite.
- La comparaison entre 69,12 et 71,21 donne le chiffre de **97,07** que nous retenons pour la comparaison entre 2005 et 2000.
- Quant à la comparaison entre 2009 et 2000, le rapport entre 76,09 et 71,21 donne le chiffre de **106,85** que nous retenons.

5 – Le coefficient de GINI (2009, WDI)

- Le coefficient de GINI mesure les inégalités de revenus à l'intérieur de chaque pays et ce coefficient est publié chaque année par la banque mondiale. Plus le coefficient est élevé entre 1 et 100 et plus les inégalités sont élevées. Nous choisissons de ne traiter que **les 60 pays** que nous prenons en considération dans le classement par pays ; en effet, le nombre de pays classés varie d'une année à l'autre, et nous risquons donc de comparer ce qui n'est pas comparable ; le choix de ne tenir compte que des 60 pays pallie cet inconvénient.
- L'évolution moyenne du coefficient de GINI dans ces 60 pays a été la suivante selon le PNUD au cours des dernières années, étant entendu que les années concernées peuvent varier d'un pays à l'autre et qu'elles sont souvent assez anciennes, parfois de façon incompréhensible (1995 pour la France !) :

Coefficient de GINI

2000 (année de base)	35,79
2005	37,01
2007	37,15
2008	37,17
2009	37,42

- La tendance est à l'augmentation des inégalités internes, mais faiblement. Le rapport entre 2005 et 2000 (37,01 / 35,79) donne le chiffre de 103,41 que nous « négativons » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation. Cela donne le chiffre de **96,59** (100 moins la différence entre 103,41 et 100) que nous retenons ;
- Quant au rapport entre 2009 et 2000 (37,17 / 35,79), il donne le chiffre 104,55 que nous inversons également. Nous retenons donc le chiffre de **95,45** pour la comparaison de 2008 avec l'année de base.

6 – Les suicides (2008, OMS)

- **L'OMS** publie périodiquement le nombre de suicides dans le monde. Les derniers chiffres disponibles concernent 2008. L'évolution des dernières

années est la suivante pour le nombre de suicides rapporté à la population mondiale :

Nombre de suicides / population mondiale

	Suicides (1)	Population mondiale (2) Source : Banque mondiale	(1)/(2) : nombre par million
2000 (base)	815 000	6057 millions	134,56
2002	877 000	6225 //	140,88
2004	844 000	6389 //	132,10
2008	782 014	6750 //	115,85

- L'évolution est irrégulière : le rapport entre le chiffre de 2004 et celui de 2000 (132,10 / 134,56) donne le chiffre de 98,17 que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation. Cela donne le chiffre de **101,83**.
- Le chiffre brut de 2008 traduit une amélioration en données globales et a fortiori par million d'habitants. Le rapport entre 115,85 et 134,56 donne le chiffre de 85,84 que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation. Cela donne le chiffre de **114,16** que nous retenons pour la comparaison entre 2008 et 2000.

7 – La teneur en CO2 de l'atmosphère (2009, CDIAC data)

- **La teneur en CO2 de l'atmosphère** est un élément très important car c'est lui qui permet vraisemblablement d'expliquer une bonne partie du réchauffement climatique.
- Le **CDIAC** (Carbone dioxine information analysis center) de la Banque mondiale publie tous les ans cet élément, à partir d'observations relevées quotidiennement sur différents sites de la planète ; nous choisissons les chiffres du « South pole antarctica » (Station Jubany) dont les niveaux moyens de chaque année sont les suivants en PPM (parties pour million) :

Teneur en CO2 de l'atmosphère

2000 (année de base)	367 PPM
2005	377 //
2007	381 //
2008	383
2009	385

- La tendance est à la détérioration lente mais régulière de la situation ; le rapport entre 2005 et 2000 (377 / 367) donne le chiffre de 102,72 que nous « négativons » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **97,28** pour la comparaison entre 2005 et 2000.
- Quant à la comparaison entre 2009 et 2000 (385 / 367), elle donne le chiffre de 104,90 que nous « négativons » de la même façon. Nous retenons donc le chiffre de **95,10** pour la comparaison de 2008 avec l'année de base.

8 – L'accès à une eau et à des installations sanitaires de qualité (2009, Banque mondiale – Little green data book)

- La Banque mondiale publie tous les ans un ouvrage très intéressant intitulé : « **The little green data book** », où figurent de nombreuses informations relatives à l'environnement dans le monde. Nous utilisons les données relatives au pourcentage de la population mondiale « disposant d'un accès facilité à une source d'eau améliorée » et « d'installations sanitaires (sanitation) » ; les chiffres disponibles dans les éditions successives concernent 2000, 2002, 2004, 2006 et 2009. La dernière édition de cet ouvrage date de 2011.
- Les chiffres sont les suivants :

Accès à une eau et à des installations sanitaires de qualité

	Eau	Sanitaires	Moyenne

2000 (base)	81 %	56 %	68,5 %
2002	82 //	54 //	68,0 //
2004	83 //	57 //	70,0 //
2006	86 //	60 //	73,0 //
2009	87 //	61 //	74,0 //

- Le rapport entre 2004 et 2000 (70 / 68,5) donne le chiffre de **102,19** que nous retenons.
- Quant à la comparaison entre 2009 et 2000 (74 / 68,5), elle donne le chiffre de **108,03** que nous retenons.

9 – Les forêts (2010, FAO)

- Le dernier rapport de la FAO sur les forêts dans le monde (situation des forêts du monde 2011) apporte des éléments statistiques nouveaux par rapport à l'édition précédente puisque les chiffres publiés concernent 2010.
- Les surfaces forestières par habitant ont évolué de la façon suivante entre 2000 et 2010 :

	Surface forestière en milliers d'hectares (1)	Population mondiale en millions (2)	(1) / (2)
2000 (base)	3 988 610	6057	658,51
2004	3 959 138	6389	619,68
2005	3 952 025	6515	606,60
2010	4 033 060	6900	584,50

- Le rapport entre 2005 et 2000 (606,60 / 658,51) donne le chiffre de **92,12** que nous retenons pour la comparaison de 2005 avec l'année de base.
- La comparaison entre 2010 et 2000 (584,50 / 658,51) donne le chiffre de **88,76** que nous retenons pour la comparaison entre 2010 et l'année de base.

10 – La pollution de l’air (2009, the little green data book)

- La Banque mondiale, dans son « Little green data book », publie tous les ans le **taux de particules nocives** (« particulate matter » en Anglais) qui sont suspendues dans l’air dans toutes les villes du monde de plus de 100 000 habitants ; les derniers chiffres publiés sont les suivants pour la moyenne mondiale :

Pollution de l’air en parties par unité de calcul

2000 (année de base)	50
2004	54
2006	50
2009	46

- La situation se détériore en 2004 par rapport à l’année de base. Le rapport entre 54 et 50 donne le chiffre de 108 que nous inversons puisqu’il s’agit d’une détérioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **92**.
- Par contre, la situation s’améliore en 2009 par rapport à l’année de base. Le rapport entre 46 et 50 donne le chiffre de 92 que nous inversons pour retenir le chiffre de **108** pour la comparaison entre 2009 et 2000, année de base.

Récapitulatif : Qualité de la vie

	2005 / 2000	2010 / 2000
	(2000 = 100)	(2000 = 100)
1 – revenu mondial par tête	127,18	142,97
2 – Disparités de revenu par tête	98,47	89,67
3 – Esp.vie à la naissance	103,03	104,55
4 – Disparités d’esp. vie	97,07	106,85
5 - Coefficient de GINI	96,59	95,45
6 – Les suicides	101,83	114,16
7 – Le taux de CO2	97,28	95,10
8- Eau et sanitaires de qualité	102,19	108,03

9 – Les forêts	92,12	88,76
10 – La pollution de l’air	92,00	108,00
<u>Moyenne</u>	<u>100,78</u>	<u>105,35</u>

La tendance est ici à la stagnation jusqu’à 2005 et à une amélioration entre 2000 et 2010. On notera l’augmentation importante de la fracture mondiale en termes de PIB par tête surtout depuis 2005 et, à l’inverse, sa diminution en termes d’espérance de vie à la naissance, également depuis 2005.

D – Recherche, formation, information, communication, culture

Nous avons arrêté de tenir compte du nombre de postes de télévision dans le monde pour 2 raisons : d’abord, les chiffres globaux sont vraiment trop difficiles à croire, quelle que soit la source ; ensuite, la télévision est de plus en plus regardée sur les ordinateurs et sur les téléphones mobiles, ce qui limite l’intérêt des récepteurs de télévision. Pour pallier cette « défection », nous accordons un coefficient double au chapitre « recherche – développement », dont l’importance n’est pas à démontrer, comme nous le faisons depuis le début pour le critère « niveau d’éducation ».

1 et 2 - La recherche – développement (2007, Observatoire français des sciences et des technologies)

- Nous utilisons les travaux de **l’Observatoire français des sciences et des technologies** qui publie tous les deux ans un rapport intéressant intitulé « Sciences et technologies – indicateurs ».
- La dernière édition de ce rapport, qui date de 2010, donne le chiffre 2007 de la dépense mondiale de recherche-développement qui est de 1113 milliards d’Euros. Etant donnée l’importance de ce facteur, nous lui accordons le coefficient 2.

- Le tableau suivant permet de connaître cette dépense par habitant dans le monde en Euros.

Dépenses mondiales de recherche-développement

(Coefficient 2)

	Dépenses (1)	Population (2)	(1) / (2)
2000 (base)	708 milliards	6115 millions	116
2005	852 //	6512 //	131
2007	1113 //	6670 //	167

- La progression entre 2005 et 2000 (131 / 116) donne le chiffre de 112,93, **soit 225,86** avec le coefficient 2, chiffre que nous retenons pour la comparaison de 2005 avec l'année de base.
- Concernant la comparaison entre 2007 et 2000, le rapport entre 167 et 116 donne le chiffre de 143,97, **soit 287,94** avec le coefficient 2.

3 et 4 – Le taux de scolarisation, primaire, secondaire et supérieur combinés, garçons et filles, dans le monde (2009, UNESCO)

(Coef. 2)

- Le niveau d'éducation dans le monde n'est plus calculé par le PNUD de la même façon que les années précédentes. Nous choisissons donc de privilégier les taux de scolarisation publiés par l'UNESCO. Nous reprenons ici le « taux brut de scolarisation dans l'enseignement primaire et secondaire combinés » (premier chiffre dans le tableau) et le taux brut de scolarisation dans l'enseignement supérieur (second chiffre dans le tableau) ; l'évolution de ces éléments au cours des dernières années a été la suivante :

Taux brut de scolarisation mondial en %

2000 (année de base)	78 – 19 ; moyenne : 48,5
-----------------------------	--------------------------

2005	83 – 24 ; moyenne : 53,5
2007	84 – 26 ; moyenne : 55,0
2008	85 – 26 ; moyenne : 55,5
2009	86 – 27 ; moyenne : 56,5

- L'évolution de 2005 par rapport à 2000 (53,5 / 48,5) donne le chiffre de **110,31** que nous adoptons.
- La comparaison entre 56,5 et 48,5 donne le chiffre de **116,49** que nous adoptons pour la comparaison entre 2009 et 2000.
- Pour tenir compte de l'importance fondamentale de ce facteur (« **Après le pain, l'éducation est le premier besoin du peuple** » disait Danton), nous lui accordons un **coefficient 2**, ce qui conduit au chiffre de **220,62** pour la comparaison entre 2005 et 2000 et de **232,98** pour la comparaison entre 2008 et 2000.

5 - Les taux de scolarisation dans les pays pauvres, tous niveaux réunis, garçons et filles : l'évolution en Afrique subsaharienne (2009, UNESCO)

- Nous reprenons ici les mêmes taux bruts de scolarisation, mais pour l'Afrique subsaharienne, symbole de la pauvreté dans tous les domaines. Il ne suffit pas en effet de mettre l'accent sur les moyennes mondiales : il faut voir aussi comment évolue la situation de l'éducation dans les pays les plus défavorisés. Le premier chiffre du tableau concerne le taux brut de scolarisation dans l'enseignement « primaire et secondaire combinés » ; le second chiffre concerne le taux brut de scolarisation dans l'enseignement supérieur.

Les taux bruts de scolarisation : l'Afrique subsaharienne

2000 (base)	56 – 4 ; moyenne : 30,0
2005	66 – 6 ; moyenne : 36,0
2007	68 – 6 ; moyenne : 37,0
2008	71 – 6 ; moyenne : 38,5
2009	71 – 6 ; moyenne : 38,5

- **La situation s'améliore** : le rapport entre 2005 et 2000 (36 / 30) donne le chiffre de **120,00** que nous retenons.
- Pour ce qui est de la comparaison de 2009 avec 2000, année de base, le rapport entre 38,5 et 30 donne le chiffre de **128,33** que nous retenons.

6 – Les disparités de taux de scolarisation, tous niveaux réunis, garçons et filles (2009 – UNESCO)

- L'amélioration de la situation dans les pays pauvres, représentés par l'Afrique subsaharienne, doit être jugée en fonction de la question suivante : existe-t-il un rattrapage par rapport à la moyenne mondiale ? Pour le savoir, nous comparons l'évolution respective de la situation dans le monde et en Afrique subsaharienne depuis l'an 2000, en reprenant les chiffres de l'UNESCO cités plus haut.
- Les chiffres sont les suivants :

Les disparités de taux de scolarisation

	<u>Afrique subsaharienne (1)</u>	<u>Monde (2)</u>	<u>(1) / (2 = 100)</u>
<u>2000 (base)</u>	30,0 %	48,5 %	61,86
<u>2005</u>	36,0 %	53,5 %	67,29
<u>2007</u>	36,5 %	55,0 %	66,36
<u>2008</u>	38,5 %	55,5 %	69,37
<u>2009</u>	38,5	56,5	68,14

- **Le rattrapage existe** : le rapport entre 2005 et 2000 (67,29 / 61,86) donne le chiffre de **108,78** que nous retenons pour la comparaison entre 2005 et 2000.
- Quant à la comparaison entre 2009 et 2000 (68,14 / 61,86), elle donne le chiffre de **110,15** que nous retenons.

7 – Le nombre d'exemplaires de journaux quotidiens (2009, Association mondiale des journaux)

- Le nombre d'exemplaires de journaux quotidiens payants et gratuits par millier d'habitants dans le monde et par pays est publié chaque année par l'Association mondiale des journaux (**World association of newspapers**) dans sa publication annuelle : « **World Press Trends** » ; les chiffres ont évolué comme suit au cours des dernières années :

Nombre d'exemplaires de quotidiens gratuits et payants

	Nombre (1)	Population mondiale (2)	(1) / (2) pour 1000 personnes
2000 (base)	440 millions	6115 millions	71,95
2005	514 //	6512 //	78,93
2007	560 //	6670 //	85,74
2008	562 //	6750 //	82,96
2009	528 //	6830 //	77,31

- L'augmentation est régulière, du moins jusqu'à 2008, si on se réfère aux chiffres et non aux mythes, comme le dit sans relâche l'Association mondiale des journaux ; en 2005, par rapport à 2000, le rapport entre 78,93 et 71,95 donne le chiffre de **109,70** que nous adoptons.
- Diminution cependant en 2009 par rapport à 2008. Le même mode de calcul ($77,31 / 71,95$) donne le chiffre de **107,45** que nous adoptons pour la comparaison de 2008 avec l'année de base.

8 – Internet (2010, UIT)

- L'UIT (**Union internationale des télécommunications**) publie tous les ans des éléments très intéressants dans ce domaine sur son site Internet ;

cette année, **les données que nous retenons concernent uniquement le pourcentage d'internautes**, puisque la relation avec Internet suppose la possession d'un téléphone. Cependant, pour tenir compte du fait que l'utilisation d'Internet était à ses débuts en 2000, nous prenons comme année de base la moyenne entre 2000 et 2005.

- Depuis l'an 2000, les pourcentages mondiaux sont les suivants :

Pourcentage d'internautes dans le monde

2000	6,50 %
2005	15,90 %
Moyenne 2000 – 2005 (base)	11,20 %
2007	20,80 %
2008	23,80 %
2009	27,10 %
2010	29,70 %

- La progression est forte : le rapport entre 2005 et l'année de base (15,90 / 11,20) donne le chiffre de **141,96** que nous retenons.
- Quant au rapport entre 2010 et 2000 (29,70 / 11,20), il donne le chiffre de **265,18** que nous retenons.

9 – Le nombre de films (2010, Screen digest)

- **Screen digest**, revue britannique, publie périodiquement le nombre de films produits dans le monde ; les chiffres mis à jour des dernières années sont les suivants :

Nombre de films

2000 (année de base)	3782
2005	4886
2006	5272
2007	5580
2008	5459
2009	5602

2010	5669
------	------

- L'évolution de 2005 par rapport à 2000 (4886 / 3782) donne le chiffre de **129,19** que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base.
- Quant à la comparaison de 2010 avec 2000 (5669 / 3782), elle donne le chiffre de **149,89** que nous retenons pour la comparaison de 2010 avec l'année de base.

10 – Les voyages touristiques internationaux (2009, OMT)

- **L'organisation mondiale du tourisme (OMT)** publie et met à jour tous les ans le nombre de touristes internationaux ; les chiffres des dernières années sont les suivants en chiffres bruts et en pourcentage par rapport à la population mondiale :

Tourisme international

	Chiffres (1)	Population (2)	(1) / (2)
2000 (base)	687 millions	6115 millions	11,23 %
2005	808 //	6512 //	12,41 %
2007	898 //	6670 //	13,46 %
2008	913 //	6750 //	13,53 %
2009	880 //	6830	12,88 %

- Le rapport entre 2005 et 2000 (12,41 / 11,23) donne le chiffre de **110,51** que nous adoptons pour la comparaison de 2005 avec l'année de base.
- Quant au rapport entre 2009 et 2000, année de base (12,88 / 11,23), il donne le chiffre de **114,69** que nous adoptons.

Récapitulatif :
Recherche, formation, information, communication, culture

	2005 / 2000	2010 / 2000
	(2000 = 100)	(2000 = 100)
1 et 2 - recherche – développement	225,86 (coef.2)	287,94 (coef.2)
3 et 4 – Niveau d'éducation	220,62 (coef.2)	232,98 (coef.2)
5 – Education en Afrique subsaharienne	120,00	128,33
6 – Disparités d'éducation	108,78	110,15
7 – Journaux	109,70	107,45
8 – Internet	141,96	265,18
9 – Films	129,19	149,89
10 – Tourisme international	110,51	114,69
Moyenne	116,66	139,66

L'évolution est ici nettement positive : toutes les statistiques traduisent une amélioration de la situation, avec une mention spéciale pour Internet.

Globalement, voici donc l'évolution des 4 chapitres de l'indice du bonheur mondial par rapport à l'an passé et par rapport à l'année de base :

	2005 / 2000	2010 / 2000	2009 / 2000 (rappel)
	(2000 = 100)	(2000 = 100)	(2000 = 100)
Paix et sécurité	87,50	75,37	95,16
Liberté, démocratie, droits humains	102,73	106,74	107,62
Qualité de la vie	100,78	105,35	102,99
Recherche, formation, information, communication, culture	116,66	139,66	137,24
Bonheur mondial en chiffres « arrondis »	<u>102</u>	<u>107</u>	<u>111</u>

CONCLUSION : NE DESESPERONS PAS LA PLANETE !

Il ne s'agit évidemment pas d'occulter les mauvaises nouvelles, mais il ne s'agit pas non plus de mettre l'accent uniquement sur les mauvaises nouvelles. Voici, pour la période 2000 – 2010, ce qu'il faut retenir parmi les bonnes et les mauvaises nouvelles.

1 – Les 2 très mauvaises nouvelles : il n'y a pas que la crise !

- **D'abord, le nombre de victimes des catastrophes naturelles a été particulièrement important depuis l'an 2000.** Un tsunami en 2004 dans le Sud Est asiatique, Katrina en 2005, un tremblement de terre en Chine et des cyclones en Birmanie en 2008, un tremblement de terre à Haïti en 2010 : le bilan est lourd, et il n'y a donc pas que la crise ! C'est la raison pour laquelle nous intitulos la présente édition : **« 2000 - 2010 : la décennie des catastrophes naturelles ».**

- **Ensuite, les inégalités de PIB par tête entre pays pauvres et pays riches ont augmenté, notamment depuis 2005** : nous mesurons ces inégalités à travers la comparaison entre le PIB par tête moyen de l'Afrique subsaharienne et le PIB par tête mondial. En 2000, le PIB par tête moyen de l'Afrique subsaharienne représentait 21,59 % du PIB par tête mondial. En 2005, ce chiffre était de 21,26 %, et il est en 2010 de 19,36 %. C'est une très mauvaise nouvelle, que peu de commentateurs ont mise en évidence.

2 – Les 5 mauvaises nouvelles

- D'abord, au **cours de la dernière année, l'IBM a perdu 4 points** : nous étions à 111, nous sommes à 107. C'est l'effet de la crise et plus encore des catastrophes naturelles, et nous verrons l'an prochain si cette situation se corrige ou s'aggrave.
- Ensuite, le « risque pays » moyen qui représente la plus ou moins grande **sécurité économique et financière mondiale**, s'est aggravé de 10 % entre 2005 et 2010.
- En outre, deux indicateurs d'**environnement** sont au rouge : il s'agit de l'accumulation de CO₂ dans l'atmosphère et de la surface forestière par habitant.
- Enfin, le coefficient de **GINI**, qui mesure les inégalités de revenus à l'intérieur des différents pays, se détériore lentement mais sûrement depuis l'an 2000.

3 – Les 3 sujets d'inquiétude

- D'abord, l'indice de perception de la **corruption** augmente lentement mais sûrement. Cela est lourd de menaces pour l'avenir.
- **Ensuite, le niveau moyen de liberté de la presse** montre des signes inquiétants d'aggravation de la situation. C'est entre autres la conséquence des mesures prises pour lutter contre le terrorisme.

- **Les dirigeants chinois cessent désormais de publier le nombre d'exécutions capitales réalisées dans leur pays.** C'est un grand sujet d'inquiétude, qui révèle à quel point les dirigeants chinois ont encore de grands progrès à faire !

Récapitulatif des mauvaises nouvelles (10)

<u>Très mauvaises (2)</u>	<u>Mauvaises (5)</u>	<u>Inquiétantes (3)</u>
Catastrophes naturelles	IBM : 4 points de moins en un an	corruption
Inégalités de PIB entre pays	Sécurité économique	Liberté de la presse
	CO2 dans l'atmosphère	Peine de mort (Chine)
	Forêts	
	GINI	

4 – Les 8 bonnes nouvelles, en dépit de la crise !

- D'abord, **l'indice du bonheur mondial** a progressé de 7 % entre 2000 et 2010. Notons cependant un sérieux recul (4 points) au cours de la dernière année : à suivre !
- Ensuite, **le PIB mondial par tête** a augmenté de 43 % depuis l'an 2000, en parité de pouvoir d'achat.
- Par ailleurs, **la recherche développement** par habitant a augmenté de plus de 40 % depuis l'an 2000.
- En outre, le secteur de **la communication** a beaucoup progressé depuis l'an 2000 : c'est le cas du nombre d'exemplaires de **journaux** quotidiens, malgré une évolution récente moins favorable, et surtout du nombre **d'internautes**.
- Même évolution favorable pour le **nombre de films** : 3782 en 2000, 5669 en 2010 selon Screen Digest.

- De la même façon, les **voyages touristiques internationaux** par million d'habitants ont beaucoup augmenté : + 15 % depuis l'an 2000, malgré les turbulences géopolitiques.
- Enfin, la fourniture **d'eau potable saine** et l'accès à des **sanitaires corrects** ont progressé de 8 % depuis l'an 2000 !

5 – Les 11 très bonnes nouvelles, en dépit de la crise !

- **Le potentiel nucléaire opérationnel est passé depuis l'an 2000 d'environ 15 000 ogives à environ 8000.** Il semble en outre que les Américains et les Russes s'orientent vers de nouvelles diminutions importantes de ce potentiel de destruction massive.
- Le nombre de **conflits armés majeurs** est passé de 22 à 16 depuis l'an 2000, et le nombre de victimes de ces conflits a beaucoup diminué durant la même période : pourvu que cette diminution soit durable !
- **Le sort des femmes** s'améliore concernant leur participation à la vie politique : la proportion de femmes parlementaires progresse (20 % de mieux depuis l'an 2000) ; il en est de même pour la progression du taux de scolarisation des filles dans le primaire et le secondaire : 12 % de mieux depuis l'an 2000.
- **Le taux de mortalité des enfants de moins de 5 ans (TMM 5)** diminue de façon sensible : 81 décès avant 5 ans pour 1000 naissances vivantes en 2000, 60 en 2009. C'est encore beaucoup, notamment pour les pays en développement, où ce taux est encore souvent supérieur à 200. Il faut donc continuer et amplifier le mouvement !
- **L'espérance de vie à la naissance** est passée de 66 à 69 ans et les **disparités** entre pays riches et pays pauvres ont diminué.
- **Les morts violentes et les suicides** ont beaucoup diminué entre 2004 et 2008 : ce sont deux très bonnes nouvelles !
- Enfin (last but not least !), **le taux d'éducation**, mesuré par l'UNESCO, s'améliore : le taux brut de scolarisation dans le primaire, le secondaire et le supérieur est passé de 48,5 % à 56,5 %

depuis l'an 2000. Quant aux disparités entre pays riches et pays pauvres, mesurées par les scores de l'Afrique subsaharienne dans ce domaine, elles ont diminué de façon substantielle, ce qui est une très bonne nouvelle : pourvu que cela dure !

Récapitulatif des bonnes nouvelles (19)

<u>Bonnes nouvelles (8)</u>	<u>Très bonnes nouvelles (11)</u>
Progression de l'IBM	Potentiel nucléaire
Progression du PIB par tête	Victimes des conflits
Recherche-développement	Femmes parlementaires
Journaux	Scolarisation des filles
Internet	TMM 5
Films	Espérance de vie à la naissance
Tourisme international	Disparités d'espérance de vie
Eau et sanitaires	Taux d'éducation global
	Disparités d'éducation entre pays
	Morts violentes
	Suicides

Les lecteurs de GLOBECO savent que nous nous refusons à jouer les prophètes de malheur : plus que jamais, il faut affirmer qu'il ne sert à rien de désespérer la planète, sauf à démontrer que le monde va de plus en plus mal dans tous les domaines, ce qui n'est pas vrai, du moins pour le moment ; même si la progression de l'indice du bonheur mondial est faible (7 % en 10 ans), et même si l'IBM a diminué de 4 points au cours de la dernière année, le nombre de bonnes nouvelles (19) est supérieur au nombre des mauvaises (10). L'an prochain nous indiquera la direction : regain ou nouveau recul de l'IBM avec une année de statistiques supplémentaires ?

BONHEUR MONDIAL : LE CLASSEMENT PAR PAYS

EDITION 2012

L'ALLEMAGNE SUR LE PODIUM !

Depuis 9 ans, GLOBECO publie le classement de 60 pays selon les critères utilisés pour définir le bonheur mondial et le bonheur par pays. Par rapport aux années précédentes, dont les résultats sont consultables sur www.globeco.fr, rubrique : « Bonheur mondial », nous confirmons ou introduisons quelques modifications dont l'objet est évidemment d'améliorer les premières versions de ce gros travail. Disons tout de suite que l'armature globale reste la même :

- **Nous gardons les 4 grands chapitres** qui constituent les constituants de l'indice du bonheur mondial : la paix et la sécurité ; la liberté, la démocratie et les droits de l'homme ; la qualité de la vie ; l'intelligence, l'information, la communication et la culture.
- A l'intérieur de ces 4 grands chapitres, nous conservons globalement **les mêmes rubriques que l'an passé**, avec les deux modifications majeures introduites dans les précédentes versions : **la prise en compte des morts violentes, c'est-à-dire des morts non naturelles, et des suicides.** Cela apporte à notre classement une crédibilité supplémentaire.
- Nous conservons aussi, sans doute définitivement, la liste des pays concernés, pour qu'elle soit représentative de la diversité du monde actuel : **les 60 pays classés comprennent environ 90 % de la population mondiale et fournissent près de 95 % du PIB mondial.**
- Il faut répondre à **deux critiques** qui m'ont été souvent faites par des lecteurs ou par des journalistes :

- **Première critique** : il faudrait introduire **un classement d'attractivité** qui conduirait, par exemple, à privilégier la France, pays reconnu par tous comme agréable, par rapport, par exemple, à la Suède, pays où l'hiver est très long et les journées souvent très courtes ... L'argument est recevable, mais très difficile à mettre en œuvre : la France est certes un pays agréable, du moins pour ceux qui ont les moyens d'en profiter, mais comment quantifier la splendeur et la variété de nos paysages ou la qualité de nos produits de terroir ? En outre, notre classement n'a quand même rien à voir avec le Club Méditerranée, et je ne vois pas comment on pourrait décider que la France est plus ou moins « attractive » que la Suisse ou le Canada ; il faudrait aussi, évidemment, tenir compte de l'attractivité « économique » de notre pays ; faudrait-il donc choisir un critère qui marierait le nombre de touristes étrangers dans chaque pays avec les investissements étrangers ? Difficile, car il faudrait tenir compte également du nombre des touristes « intérieurs » (l'attractivité se mesure aussi au fait que certaines personnes peuvent préférer prendre leurs vacances dans leur propre pays) ainsi que de la taille géographique et / ou du nombre des habitants de chaque pays : il est naturel que la France, avec sa taille et ses 65 millions d'habitants, attire plus de touristes que la Suisse, sans compter que beaucoup de nos touristes sont simplement de passage pour aller en Espagne ou en Italie ...

- Ensuite, il m'est souvent reproché de « mesurer » le bonheur mondial et le bonheur par pays en fonction de critères qui seraient « **occidentaux** » ; cette critique est à première vue exacte, car je suis effectivement un occidental, mais **peut-on vraiment considérer qu'il n'y a qu'en Occident qu'on préfère la paix à la guerre, la liberté à la dictature, la qualité de la vie à la misère et l'école à l'analphabétisme ?** Par ailleurs, mes critères sont très largement inspirés de la déclaration universelle des droits de l'homme, et je ne vois pas pourquoi, au nom de je ne sais quelle diversité des civilisations, il faudrait renier cette déclaration qui me paraît toujours d'actualité. D'ailleurs, ce qui se passe aujourd'hui dans un certain nombre de pays arabes me paraît démontrer son universalité et sa permanence.

Cela dit, je répète ce que j'affirme depuis le début : mon classement reflète la situation de chaque pays en fonction des critères choisis ; il ne prétend aucunement que tous les Suédois sont heureux ni même que les Suédois sont plus heureux que les Français du fait que le classement de la Suède est meilleur que celui de la France : le bonheur individuel est trop personnel pour qu'on puisse le mesurer, sauf par sondages. Par contre, ce classement signifie que les pays bien classés bénéficient d'un fort coefficient de « bonheur collectif », c'est-à-dire de conditions favorables à l'épanouissement du bonheur individuel.

- Pourtant, s'il faut à tout prix argumenter, je note que le classement de GLOBECO est très proche des autres classements établis, soit par la méthode des agrégats statistiques, soit par la méthode des sondages : nous le verrons plus loin !
- **Place donc à nos 4 chapitres !**

PAIX ET SECURITE

Nous maintenons dans le classement le « risque pays » de la COFACE qui constitue un critère de sécurité économique et financière ; comme indiqué plus haut, nous maintenons le critère des « morts violentes » et nous maintenons le critère « Vivre jusqu'à 65 ans » qui remplace l'espérance de vie en bonne santé, élément qui n'est fourni que très irrégulièrement par l'OMS.

Les **5 critères** retenus dans ce chapitre sont donc les suivants :

- Conflits armés majeurs
- Morts violentes
- Corruption
- Sécurité économique et financière
- Vivre jusqu'à 65 ans

1 – Conflits armés majeurs (2009, SIPRI)

- Comme l’an passé, nous retenons les données fournies annuellement par le **SIPRI** que les lecteurs de GLOBECO connaissent bien : il s’agit de l’organisme dont l’expertise est reconnue internationalement comme la meilleure du monde pour tout ce qui concerne la paix et les conflits.
- Notre classement est fondé sur les données relatives au nombre de victimes des conflits armés majeurs, données que nous avons déjà utilisées plus haut. **10 pays** sont affectés selon le SIPRI par ce type de conflits et nous les avons classés en fonction du nombre de victimes rapporté au nombre d’habitants des pays concernés. On notera que la Russie est sortie de cette catégorie et que le Pakistan y figure comme l’an passé.
- Le classement des 60 pays pour 2009, identique à celui de 2008, figure dans la première colonne du tableau « paix et sécurité ».

2 – Les morts violentes (2008, OMS)

- Les morts violentes, selon l’**OMS**, sont toutes les morts non naturelles, causées par des traumatismes : il s’agit par exemple de la mortalité précoce des enfants, des accidents de la route, des suicides, des victimes de catastrophes naturelles ou d’homicides ...**Il s’agit donc d’un critère très important pour juger de la plus ou moins grande sécurité des habitants de tel ou tel pays.**
- On notera que la situation a évolué fortement depuis le dernier classement qui datait de 2004. Ce sont désormais, avec Israël, les Pays Bas et l’Espagne, des pays arabes (Turquie, Egypte, Maroc, Tunisie) qui sont en tête du classement
- Le classement par pays pour 2008 figure dans la deuxième colonne du tableau « paix et sécurité ».

3 – La corruption (2010, Transparency International)

- Il faut expliquer **pourquoi** nous classons la corruption dans le chapitre relatif à la paix et à la sécurité : d'abord, la corruption introduit dans la vie de chacun une insécurité quotidienne et, surtout, elle est souvent l'alliée de tous les tricheurs qui transgressent les lois et les règlements : quand la corruption règne, les criminels et les mafias ne sont jamais loin !
- **Transparency International** publie tous les ans des données très intéressantes sur la façon dont les hommes d'affaires évaluent la corruption des fonctionnaires des différents pays ; **il s'agit donc de données relatives à la perception de la corruption, et le classement en question est publié sous notre seule responsabilité.**
- On notera que les pays considérés comme les plus corrompus sont souvent les pays les plus pauvres, mais pas seulement : **la Russie, l'Ukraine et le Venezuela** en font également partie !
- **On notera aussi que les pays du Nord de l'Europe (Danemark, Finlande, Suède, Norvège et Pays Bas) font un tir groupé en tête du classement !**
- Le classement des 60 pays figure dans la troisième colonne du tableau « paix et sécurité ».

4 – La sécurité économique et financière (2010, COFACE)

- Cet élément, que la COFACE appelle « **risque-pays** », mesure la sécurité économique et financière des différents pays.
- Le classement des 60 pays, **passablement modifié cette année en fonction de la crise**, figure dans la quatrième colonne du tableau « paix et sécurité ».

5 – La sécurité humaine et sociale (2008, Banque Mondiale)

- **Nous maintenons l'élément : « pourcentage de chances d'atteindre 65 ans »** à la place de l'espérance de vie en bonne santé dont les statistiques ne sont plus publiées que très rarement par l'OMS ; l'objectif est le

même : il s'agit de rendre compte de la façon dont les habitants d'un pays « résistent » aux difficultés de la vie, qu'il s'agisse de la maladie, des accidents de la route, des homicides, voire des conflits armés, et de toutes les formes de « stress » qui font qu'on vit plus ou moins longtemps ; en quelque sorte, **il s'agit d'un critère de sécurité sociale et humaine** : plus les habitants d'un pays ont des chances d'atteindre 65 ans et plus on peut considérer que les habitants de ce pays sont dans une situation favorable concernant la sécurité humaine et sociale.

- C'est **désormais la Banque mondiale** qui publie ce type de données ; le classement des 60 pays pour la dernière année connue (2008, pour les raisons exposées plus haut) figure dans la dernière colonne du tableau « paix et sécurité ».

PAIX ET SECURITE

<u>Guerre et paix</u>	<u>Morts violentes</u>	<u>Corruption</u>	<u>Sécurité économique et financière</u>	<u>Sécurité sociale et humaine</u>
1 - Norvège	1 – Israël	1 –Danemark	1 – Suède	1 – Japon
- Australie	2 – Turquie	2 – Finlande	Canada	Suède
- Irlande	3 – Egypte	3 – Suède	Australie	Australie
- Suède	4 – Pays Bas	4 – Norvège	Suisse	Suisse
- Canada	– Espagne	5 – Pays Bas	Japon	5 – Israël
- Japon	6 – Maroc	6 –Australie	Norvège	Italie
- Suisse	7 – Tunisie	7 – Suisse	7 – Danemark	7 – Norvège
- Pays Bas	8 – Grèce	8 – Canada	Pays bas	Espagne
- Finlande	9 – Roy.uni	9 – Al.magne	Finlande	Pays Bas
- Belgique	10 – Irlande	10 – Japon	Allemagne	Irlande
- Autriche	11 – Australie	11–Autriche	France	11 – Canada
- Danemark	12 – Ouz.stan	12 – R.Uni	Autriche	France
- France	13–Al.magne	13 – Belgique	Belgique	Autriche
- Italie	- Algérie	14 – Irlande	Tchéquie	Grèce
- Roy. Uni	15 – Canada	15 – Chili	Corée Sud	15 – Belgique

- Espagne	16 – Portugal	16–EtatsUnis	Etats Unis	Allemagne
- Allemagne	17 – Malaisie	17 – France	Chili	17 – Roy. Uni
- Grèce	- Sénégal	18 – Espagne	Malaisie	Finlande
- Corée Sud	19 – Pérou	19 – Portugal	19 – Israël	Corée Sud
- Portugal	20 – Italie	20 – Israël	Roy.Uni	20 – Cuba
- Tchéquie	21 – Chili	21– Pologne	Inde	Etats Unis
- Hongrie	- Danemark	22–CoréeSud	Chine	Danemark
-Argentine	- Phil.pines	23 – Hongrie	Afr.Sud	Portugal
- Pologne	24 –Suisse	24 –Tchéquie	Thaïlande	24 – Chili
- Chili	25 – Mexique	25–Ar. s.dite	Pologne	25 – Tchéquie
- Cuba	26 – Autriche	26 – Malaisie	Brésil	26 – Tunisie
- Mexique	27 – Belgique	27 – Cuba	27 – Pérou	Mexique
- Sénégal	28– Norvège	28 –Turquie	Espagne	28 – Malaisie
- Roumanie	29 – Suède	29 –Afr.Sud	Irlande	Argentine
- Malaisie	30 – France	30 – Italie	Italie	Pologne
- Brésil	- Argentine	31 – Brésil	Portugal	31 – V. Nam
- Venezuela	32– Japon	32 – Tunisie	Colombie	32 – Ar.s.dite
- Thaïlande	33 – Tchéquie	33 – Chine	Mexique	Algérie
-Ar.Saoudite	34 – Nigeria	34 – R.manie	Turquie	34 – Chine
- Ukraine	35 – VietNam	35–Colombie	Tunisie	35–Venezuela
- Chine	36 – Ar.s.dite	36 – Grèce	Maroc	Turquie
- Tunisie	37 – Cuba	37 – Maroc	Algérie	37– SriLanka
- Iran	38 – Indonésie	38 – Pérou	Ar.s.dite	38 – Pérou
- Algérie	39 – Af.Sud	39 – Th.lande	39 – Hongrie	Maroc
- Indonésie	40– Etats Unis	40– SriLanka	Russie	Iran
- VietNam	41–Corée Sud	41 – Inde	Roumanie	41 - Colombie
- Egypte	42 – Pologne	42–Argentine	Philippines	Philippines
- Ouzb.stan	43– Roumanie	43– Ind.nésie	Indonésie	Roumanie
- Afr.Sud	44 – Pakistan	44 – Mexique	Sénégal	44– Hongrie
- Maroc	45 – Hongrie	45 – Algérie	45 – Egypte	45 – Egypte
- Russie	46 – B.desh	46 – Egypte	Viet Nam	Indonésie
- Bangladesh	47 – Brésil	47 –Sénégal	Grèce	47 – Brésil
- Nigeria	48 – Chine	48 – V.Nam	Arg.tine	48 -Thaïlande
- RD Congo	49 – Iran	49 – B.desh	Venezuela	Pakistan
- Ethiopie	50 – Finlande	50 – Ethiopie	Bang.desh	50 – Ouz.stan
51 – Inde	51 – Inde	51 – Iran	SriLanka	51 – B.desh
52- Etats Unis	52– Colombie	52 – Ph.pines	Ethiopie	52 – Ukraine
53– Myanmar	53 – Ethiopie	53 – Pakistan	53 – Ukraine	53 – Inde
54 – Pérou	54– RDCongo	54 – Nigeria	Pakistan	54 – Russie
55– Phil.pines	55 – Ukraine	55 – Russie	RD Congo	55– Myanmar
56– Colombie	56–Venezuela	56 – Ukraine	Iran	56 – Ethiopie
57 - Turquie	57– Th.lande	57-RDCongo	Ouzb.stan	57 – Sénégal

58– Pakistan	58 – Russie	58 – V.zuela	Myanmar	58–RD Congo
59 – Israël	59– Sri Lanka	59-Ouzb.stan	Nigeria	59 – Nigeria
60– Sri Lanka	60 – Myanmar	60-Myanmar	Cuba	60 – Afr.Sud

LIBERTE, DEMOCRATIE ET DROITS DE LA PERSONNE HUMAINE

Les **5 critères** retenus dans ce domaine sont les suivants :

- La démocratie
- La liberté de la presse
- Les droits des femmes
- Les droits des enfants
- La peine de mort

1 – La démocratie (2010, Freedom House)

- Les statistiques de **Freedom House** permettent de classer les différents pays en fonction de leur respect de la démocratie ; on n’est pas surpris de retrouver aux plus mauvaises places **l’Ouzbékistan** et **le Myanmar** mais aussi **Cuba, l’Arabie saoudite et la Chine**.
- Le classement des 60 pays figure dans la première colonne du tableau « liberté, démocratie, droits de l’homme ».

2 – La liberté de la presse (2010, Freedom House)

- C’est également **Freedom House** qui classe les différents pays en fonction de leur plus ou moins grande liberté de la presse ; dans ce domaine, les plus mauvaises places sont occupées par **le Myanmar, Cuba, l’Ouzbékistan, l’Iran et la Tunisie**.

- Le classement des 60 pays figure dans la deuxième colonne du tableau « liberté, démocratie, droits de l’homme ».

3 – Les droits des femmes (2009, PNUD)

- Nous reprenons ici le classement des différents pays en fonction des données qui figurent dans le nouvel indice du PNUD relatif aux inégalités entre hommes et femmes dans le monde.
- Le classement des 60 pays figure dans la troisième colonne du tableau « liberté, démocratie, droits de la personne humaine ».

4 – Les droits des enfants (2009, UNICEF)

- Le premier droit des enfants est de vivre, et nous retenons donc **le TMM 5** (Taux de mortalité des enfants de moins de 5 ans), tel qu’il est publié tous les ans par **l’UNICEF**, pour caractériser les droits des enfants.
- Le classement des 60 pays dans ce domaine figure dans la quatrième colonne du tableau « liberté, démocratie, droits de l’homme ».

5 – La peine de mort (2010, Amnesty International)

- **Amnesty International** publie tous les ans des documents très intéressants sur l’évolution de ce problème dans le monde ; notre classement, comme l’an passé, reprend les différentes situations :
 - **Les 32 premiers pays** sont ceux où la peine de mort est abolie en fait et en droit pour tous les crimes, quels qu’ils soient, y compris les crimes de guerre.
 - **Les 4 pays suivants**, classés, 33èmes, ont aboli la peine de mort pour les crimes de droit commun, mais se réservent de l’appliquer pour des crimes « particulièrement odieux » ou pour des crimes de guerre.

- On trouve ensuite, à la 37^{ème} place, **15 pays** non abolitionnistes en fait, qui n'ont procédé en 2010 à aucune exécution capitale.
 - **Enfin, aux dernières places, on trouve le Viet Nam, la Malaisie, le Japon, l'Egypte, le Bangladesh, et surtout les Etats Unis, l'Arabie saoudite, l'Iran et la Chine qui doivent assumer la responsabilité de l'essentiel des exécutions capitales dans le monde en 2008.**
- Le classement des 60 pays dans ce domaine figure dans la cinquième colonne du tableau « liberté, démocratie, droits de l'homme ».

LIBERTE, DEMOCRATIE, DROITS DE LA PERSONNE HUMAINE

<u>Démocratie</u>	<u>Liberté de la presse</u>	<u>Droits des femmes</u>	<u>Droits des enfants</u>	<u>Peine de mort</u>
1 - Norvège	1 – Finlande	1 – Suède	1 – Suède	1 - Afr.Sud
Australie	Norvège	2– Pays Bas	Finlande	- Al.magne
Irlande	Suède	3 – Danemark	Norvège	- Australie
Suède	4– Danemark	4 – Suisse	Japon	- Autriche
Canada	Belgique	5 – Finlande	Grèce	- Belgique
Chili	6 – Suisse	6 – Norvège	6 – France	- Ouzb.stan
Etats Unis	7 – Pays Bas	7 –Al.magne	Espagne	- Canada
Suisse	8 – Irlande	8 – France	Pays Bas	- Colombie
Pays Bas	9 – Portugal	9 – Corée Sud	Italie	- Danemark
Finlande	10-Al.magne	10 – Belgique	Tchéquie	- Espagne
Belgique	11 –Tchéquie	11 – Espagne	Allemagne	- Finlande
Autriche	Etats-Unis	12 –Japon	Portugal	- France
Danemark	13 – Canada	13 – Italie	D.mark	- Grèce
France	Roy. Uni	14–Autriche	Autriche	- Italie
Roy.uni	15 – Autriche	15 – Tchéquie	Suisse	- Hongrie
Espagne	Japon	16 – Australie	Israël	- Irlande
Allemagne	17 – Australie	17 – Portugal	Irlande	- Mexique
Portugal	France	18 – Canada	18 –CoréeSud	- Norvège

Tchéquie	Hongrie	19 – Israël	Belgique	- Pays Bas
Hongrie	20 – Espagne	20 – Grèce	Australie	- Pologne
Pologne	Pologne	21 – Pologne	21 – Canada	- Portugal
22 – Japon	22 – Israël	22 – Irlande	Roy.Uni	- Tchéquie
Grèce	Grèce	23 – Roy.Uni	Malaisie	- Roumanie
Israël	24 – Chili	24 – Chine	Cuba	- Roy.Uni
Corée Sud	Corée Sud	25 – Hongrie	Hongrie	- Suède
Italie	26 – Afr.Sud	26 – Malaisie	26 – Pologne	- Suisse
27 – Arg.tine	27 – Italie	27 – Tunisie	27 – EtatsUnis	- Turquie
Afr. sud	Inde	28 – EtatsUnis	28 – Chili	- Ukraine
Roumanie	29 – Brésil	29 – VietNam	29 – Russie	- Venezuela
Brésil	30 -Roumanie	30 – R.manie	Roumanie	- Phil.pines
31 – Inde	31 – Pérou	31 – Cuba	31 – Argentine	- Sénégal
Indonésie	32 – Ph.pines	32 – Ukraine	Th.lande	- Argentine
Pérou	33 – Arg.tine	33 – Russie	33 – S.lanka	33 – Brésil
34 – Mexique	34 – Turquie	34 – Argentine	Ukraine	Chili
Philippines	35 – Ind.nésie	35 - Chili	35 – Mexique	Israël
Turquie	Ukraine	36 – Th.lande	36 – V.zuela	Pérou
Sénégal	37 – Nigeria	37 – Algérie	37 – Chine	37 – Algérie
Ukraine	38 – B.desh	38 – Pérou	Colombie	Maroc
39 Bangladesh	39 – Sénégal	39 – Sri Lanka	39 – Turquie	Myanmar
Colombie	40 – Th.lande	40 – Phil.pines	40 – Ar.s.dite	Russie
41 – Nigeria	41 -Colombie	41 – Turquie	Egypte	SriLanka
Malaisie	Egypte	42 – Venezuela	Brésil	Tunisie
43 – Sri Lanka	Mexique	43 – Mexique	Tunisie	Corée sud
Maroc	44 -Pakistan	44 – Brésil	Pérou	RDCongo
Pakistan	45 – Algérie	45 – Colombie	45 – VietNam	Cuba
Thaïlande	Malaisie	46 – Iran	46 – Iran	Inde
47 - Venezuela	47 – Maroc	47 – Afr. sud	47 – Algérie	Indonésie
48 – Algérie	48 – SriLanka	48 – Myanmar	48 – Ph.pines	Pakistan
Egypte	49 – V.zuela	49 – Indonésie	49 – Ouz.stan	Ethiopie
Russie	50 – Ethiopie	50 – Maroc	50 – Maroc	Nigeria
51 - Ethiopie	51-RDCongo	51 - B.desh	51 – Indonésie	Th.lande
Tunisie	Russie	52 – Sénégal	52 – B.desh	52 – VietNam
Iran	53 – V.Nam	53 – Pakistan	53 – Afr.Sud	53 – Malaisie
VietNam	Ar.s.dite	54 – Inde	54 – Inde	54 – Japon
RDCongo	55 – Chine	55 – Ar.s.dite	55 – Myanmar	55 – Egypte
56 – Chine	56 – Tunisie	56 – RD Congo	56 – Pakistan	56 – B.desh
Cuba	57 – Iran	Manquent	57 – Sénégal	57 – Ar.s.dite
Ar.s.dite	58 – Ouzb.stan	Ouzb.stan	58 – Ethiopie	58 -EtatsUnis
59 – Ouzb.stan	59 – Cuba	Nigeria	59 – Nigeria	59 – Iran

Myanmar	60- Myanmar	Egypte, Ethiopie	60 -RDCongo	60 – Chine

QUALITE DE LA VIE

Les **5 critères** retenus dans ce domaine sont les suivants :

- Le revenu brut par tête
- Le coefficient de GINI
- L'espérance de vie à la naissance
- Les suicides
- La pollution de l'air

1 – Le revenu brut par tête (2009, WDI, Banque mondiale)

- Le revenu brut par tête est évidemment un facteur important du niveau de vie, et donc de la qualité de la vie ; nous choisissons de classer les pays en fonction de leur revenu brut par tête exprimé en dollars et calculé selon la méthode de la parité de pouvoir d'achat (**PPA**), méthode qui est la mieux à même de comparer le niveau de vie des différents pays. Notre source est désormais le document annuel de la Banque Mondiale intitulé « **World development indicators** », la référence exacte en termes anglo-saxons étant « **gross national income** ».
- Le classement des 60 pays figure dans la première colonne du tableau « qualité de la vie ».

2 – Le coefficient de GINI (2009 et années antérieures hélas souvent anciennes, voire très anciennes (PNUD)

- Le coefficient de GINI, publié tous les ans par le PNUD, permet de classer les pays en fonction de l'inégalité interne des revenus : plus un pays a une « note » élevée et plus les inégalités de revenus sont fortes

dans ce pays ; c'est ainsi par exemple que les pays d'Amérique du Sud, et notamment **le Brésil, le Chili et la Colombie, tout comme la Thaïlande et l'Afrique du Sud**, champions du monde dans ce domaine, ont un coefficient de GINI situé **entre 50 et 60**, alors que **le Danemark**, pays le plus « égalitaire » du monde selon ce coefficient, bénéficie d'une « note » de l'ordre de **25**, tandis que **la France est à 33 et les Etats Unis à 41 ...**

- Le classement des 60 pays selon ce critère figure dans la deuxième colonne du tableau « qualité de la vie ». Notons que **l'Arabie saoudite, le Myanmar et Cuba** ne figurent pas dans les statistiques du PNUD de 2007-2008 dans ce domaine et que les dernières années connues sont souvent assez anciennes, ce qui est dommage et assez incompréhensible !

3 – L'espérance de vie (2009, PNUD)

- les données relatives à l'espérance de vie à la naissance sont publiées tous les ans par le PNUD, et elles permettent de saluer dans ce domaine **la première place du Japon**, mais aussi **les bonnes places de l'Espagne, d'Israël, de la France, et de l'Italie** c'est à dire des pays développés situés en tout ou partie sur le pourtour méditerranéen.
- Le classement des 60 pays figure dans la troisième colonne du tableau « qualité de la vie ».

4 – Les suicides (2008, OMS)

- Grâce à l'OMS, qui a publié en 2011 les chiffres de l'année 2008, dernière année connue comme nous l'avons dit plus haut, nous pouvons maintenir ce critère très important dans notre indice, qui indique que les pays où on se suicide le plus sont **l'Ukraine, la Corée du Sud, la Hongrie, le Japon le Sri Lanka et la Russie**, et que les pays où on se suicide le moins sont des pays arabes et/ou musulmans. **On notera aussi le très mauvais score de la Finlande (55^{ème}), et le score médiocre de la Suède (47^{ème}), de la France (49^{ème}) et de la Suisse (53^{ème}).**
- Le classement par pays du nombre de suicides rapporté à la population de chaque pays concerné figure dans la quatrième colonne du tableau « qualité de la vie ».

5 – La pureté de l’air (2009, The little green data book)

- Nous gardons ce critère qui mesure la plus ou moins grande **pureté de l’air** dans les grandes villes de chacun des pays classés.
- Le classement des 60 pays figure dans la dernière colonne du tableau « qualité de la vie ».

QUALITE DE LA VIE

<u>PIB par tête en PPA</u>	<u>GINI</u>	<u>Espérance de vie</u>	<u>Suicides</u>	<u>Pureté de l’air</u>
1 – Norvège	1 – Danemark	1 – Japon	1 – Malaisie	1 – V.zuela
2 – Suisse	2 – Japon	2 – Suisse	2 – Egypte	2 – Suède
3 – Etats-Unis	3 – Suède	Israël	3 – Pérou	3 – R.manie
4 – Pays Bas	4 – Tchéquie	Espagne	4 – Maroc	4 – France
5 – Danemark	– Norvège	5 – France	5 – Tunisie	Roy.Uni
6 – Australie	6 – Finlande	Italie	6 – Turquie	Irlande
7 – Autriche	7 – Ukraine	Canada	7 – Ph.pines	7 – Australie
8 – Suède	8 – Allemagne	Australie	8 – Sénégal	8 – Finlande
9 – Canada	9 – Autriche	9 – Belgique	9 – Algérie	Canada
10 – Al.magne	10 – Ethiopie	Norvège	10 – Grèce	10 – D.mark
11 – Belgique	11 – Pays Bas	Pays Bas	11 – V.zuela	Russie
12 – R. Uni	12 – B.desh	Suède	12 – Iran	Al.magne
13 – Finlande	13 – Hongrie	13 – Grèce	Nigeria	Hongrie
14 – France	Roumanie	CoréeSud	14 – Mexique	Norvège
15 – Japon	15 – CoréeSud	15 – Autriche	15 – Israël	15 – Ukraine
16 – Irlande	16 – Egypte	Finlande	16 – Brésil	Tchéquie
17 – Italie	17 – Canada	Al.magne	Ouzb.stan	17 - EtatsUnis
18 – Espagne	18 – Pakistan	R.uni	18 – Colombie	Phil.pines
19 – Grèce	France	19 – Irlande	Chine	19 – Malaisie
20-CoréeSud	20 – Belgique	20 – Portugal	20 – Viet Nam	Colombie
21 – Israël	21 – Suisse	Chili	Ar.s.dite	21 – Cuba
22 – Portugal	22 – Pologne	Cuba	22 – Italie	Brésil
23 – Ar.s.dite	23 – Grèce	Danemark	Myanmar	Belgique
24– Tchéquie	Irlande	24– EtatsUnis	24 – Afr.sud	Portugal

25 – Hongrie	25 – Espagne	25 – Tchéquie	25 – RDCongo	25 – Suisse
26 – Russie	26 – Australie	26 – Pologne	26 – Espagne	Afr.Sud
27 – Pologne	27 – Algérie	27-Argentine	27 – Roy.Uni	27 – Italie
28 – R.manie	28 – Italie	Mexique	28 – Australie	28 – Tunisie
29–Argentine	R. Uni	29 – Tunisie	29 – Pays Bas	29 – Japon
30 – Mexique	30 – Ouzb.stan	Viet Nam	30 – Ethiopie	Maroc
31 – Malaisie	31 – Inde	31 – S.Lanka	31 – Indonésie	31– Israël
32 – Turquie	Indonésie	Malaisie	32 – Argentine	Espagne
33 – Chili	33 –VietNam	33 – Hongrie	33 – Irlande	33 – Autriche
34 – V.zuela	34 – Portugal	Venezuela	34 – Pakistan	34 – Pays.Bas
35 – Iran	35 – Israël	35 – Pérou	35 – Norvège	CoréeSud
36 – Brésil	Sénégal	Chine	36 – Canada	36 – Grèce
37 – Af.Sud	37 – Iran	Ar.S.dite	37 – Etats Unis	37 – Mexique
38 – Col.bie	38 – Turquie	R.manie	38 – Portugal	38 – Pologne
39 – Pérou	39 – Sri Lanka	Colombie	39 – Roumanie	39 – Turquie
40 – Algérie	40 – EtatsUnis	40 – Turquie	40 – S.Lanka	40 – Ouz.stan
41 – Tunisie	Tunisie	Brésil	41 – B.desh	RDCongo
42 – Th.lande	42 – Maroc	Algérie	42– Allemagne	42 – Nigeria
43 – Chine	43 – Chine	43 – Ph.pines	43 – Chili	Myanmar
44 – Ukraine	44 – Russie	44 – Iran	44 – Danemark	44 – Pérou
45 – Egypte	45 – Nigeria	45– Indonésie	45 – Cuba	45 –V.Nam
46 – Maroc	46 – Venezuela	Maroc	46 – Suède	46 – Iran
47– Indonésie	47 – Ph.pines	47 – Egypte	47 – Tchéquie	Th.lande
48 – S.lanka	48 – RDCongo	48 – Ukraine	48 – Autriche	48 – Inde
49 – Ph.pines	49 – Arg.tine	49 – Russie	49 – Th.lande	Ethiopie
50 – Inde	50 – Malaisie	Th.lande	50 – France	50 – Chili
51 – Ouz.stan	51 – Pérou	51 – Ouz.stan	51 – Pologne	51 – Chine
52 – VietNam	52 – Mexique	52 – B.desh	52 – Suisse	52 –Argentine
53 – Pakistan	53 – Chili	Pakistan	53 – Inde	53 – Algérie
54 – Nigeria	54 – Th.lande	54 – Inde	54 – Belgique	54 – Ind.nésie
55 – Sénégal	55 – Brésil	55 - Myanmar	55 – Finlande	55 – S.Lanka
56 – B.desh	56 – Afr.Sud	56 – Sénégal	56 – Ukraine	56 – Sénégal
57– Ethiopie	57 – Colombie	Ethiopie	57 – Corée Sud	57 – Egypte
58–RDCongo	Manquent :	58 –Afr .Sud	58 – Hongrie	58 – Ar.s.dite
Manquent	Arabie S.dite	59 – Nigeria	59 – Japon	59 – Pakistan
Cuba	Myanmar	RD Congo	60 – Russie	60 – B.desh
Myanmar	Cuba			

RECHERCHE, FORMATION, INFORMATION, COMMUNICATION, CULTURE

Nous maintenons le critère « recherche et développement » dont l'importance n'est pas à démontrer ; les pays classés dans ce domaine par la Banque mondiale ne sont que 56, mais cela nous a paru suffisant pour prendre en compte cet indicateur. **Les éléments pris en compte sont donc les suivants :**

- La recherche développement
- La formation (coefficient 2)
- Les journaux
- Les utilisateurs d'Internet

1 – La recherche développement (2009, WDI, Banque mondiale)

- La Banque Mondiale donne tous les ans dans ses WDI le pourcentage de financement de la recherche développement par rapport au PIB de chaque pays.
- Le classement des pays pris en compte figure dans la première colonne du tableau « Recherche, formation information, communication, culture ».

2 – 3 - La formation (2009, UNESCO et PNUD)

- Personne ne sera étonné du fait que nous accordions un **coefficient 2** à la formation, qui est sans aucun doute le facteur le plus important du développement sous toutes ses formes. Le PNUD ne publie plus le niveau d'instruction mondial et par pays comme précédemment, mais il publie les chiffres de la durée moyenne de scolarisation par pays.
- Nous prenons en compte cet élément pour 50 % de l'indicateur, et nous le complétons en tenant compte, également à 50 %, du taux d'accès à l'enseignement supérieur publié par l'UNESCO.
- Le classement des 60 pays dans ce domaine figure dans la deuxième colonne du tableau « recherche, formation, information, communication, culture ».

4 – Les journaux (2009, Association mondiale des journaux)

- L'Association mondiale des journaux (World Association of Newspapers), publie tous les ans des informations très intéressantes sur le **nombre d'exemplaires de journaux quotidiens par habitant, payants et gratuits**, dans le monde et dans chaque pays.
- Le classement des 60 pays dans ce domaine figure dans la troisième colonne du tableau « recherche, formation, information, communication, culture ».

5 – Les utilisateurs d'Internet (2010, UIT)

- Nous retenons uniquement le nombre d'utilisateurs d'Internet dans chaque pays, puisque l'utilisation d'Internet requiert la disposition d'un téléphone et d'un ordinateur.
- Nous reprenons les chiffres de l'**Union Internationale des Télécommunications** qui publie tous les ans les statistiques dans ce domaine.
- le classement des 60 pays figure dans la dernière colonne du tableau « recherche, formation, information, communication, culture ».
- **On notera que les pays du Nord de l'Europe (Norvège, Pays Bas, Suède, Danemark, Finlande) font un tir groupé en tête du classement.**

RECHERCHE, FORMATION, INFORMATION, COMMUNICATION, CULTURE

<u>R & D</u>	<u>Formation (coef 2)</u>	<u>Journaux</u>	<u>Internet</u>
1 – Israël	1 – Etats Unis	1 – Suisse	1 – Norvège
2 – Suède	2 – Allemagne	2 – Norvège	2 – Pays Bas

3 – Finlande	3 – Corée Sud	3 – Suède	3 – Suède
4 – Japon	4 – Norvège	4 – Finlande	4 – Danemark
5 – Corée Sud	5 – Australie	5 – Japon	5 – Finlande
6 – Suisse	6 – Ukraine	6 – Autriche	6 – Roy. Uni
7 – Etats unis	7 – Suède	7 – Corée Sud	7 – Suisse
8 – Danemark	Grèce	8 – Danemark	8 – Corée Sud
9 – Autriche	9 – Finlande	9 – Pays Bas	9 – Allemagne
10 – Allemagne	10 – Cuba	10 – Roy. Uni	10 – Canada
11 – Australie	11 – Tchéquie	11 – Allemagne	11 – France
12 – France	Israël	12 – Irlande	12 – Japon
13 – Belgique	13 – Hongrie	13 – Israël	13 – Australie
14 – Roy. Uni	14 – Espagne	14 – Etats Unis	14 – Belgique
15 – Canada	Danemark	15 – Canada	15 – Etats Unis
16 – Pays Bas	16 – Belgique	16 – France	16 – Autriche
17 – Norvège	Irlande	17 – Cuba	17 – Irlande
18 – Portugal	18 – Roumanie	18 – Tchéquie	18 – Tchéquie
19 – Tchéquie	Pays Bas	19 – Belgique	19 – Israël
20 – Chine	20 – Canada	20 – Italie	20 – Espagne
21 – Irlande	21 – Pologne	21 – Espagne	21 – Hongrie
22 – Espagne	22 – Japon	22 – Malaisie	22 – Pologne
23 – Italie	23 – Russie	23 – Australie	23 – Malaisie
24 – Brésil	24 – Italie	24 – Hongrie	24 – Italie
25 – Russie	25 – Argentine	25 – Thaïlande	25 – Portugal
26 – Tunisie	26 – France	26 – Inde	26 – Maroc
27 – Hongrie	27 – Suisse	27 – Grèce	27 – Ukraine
28 – Afrique Sud	Autriche	28 – Pologne	Chili
29 – Ukraine	29 – Chili	29 – Ar.S.dite	29 – Grèce
30 – Inde	30 – Venezuela	30 – Venezuela	30 – Russie
31 – Turquie	31 – Roy. Uni	31 – Roumanie	31 – Ar.s.dite
32 – Chili	32 – Portugal	32 – Algérie	32 – Brésil
33 – Iran	33 – Malaisie	33 – Chine	33 – Roumanie
Pakistan	34 – Pérou	34 – Portugal	34 – Turquie
35 – Maroc	35 – Colombie	35 – Turquie	35 – Tunisie
Malaisie	36 – Iran	36 – Ukraine	36 – Colombie
37 – Pologne	Thaïlande	37 – Egypte	37 – Argentine
38 – Roumanie	Philippines	38 – Mexique	38 – Venezuela
39 – Grèce	Ouzbekistan	39 – Brésil	39 – Chine
40 – Argentine	40 – Mexique	40 – Ph.pines	Pérou
41 – Cuba	Afrique Sud	41 – Viet Nam	41 – Mexique
42 – RD Congo	Turquie	42 – Chili	42 – Nigeria
43 – Mexique	43 – Brésil	43 – Pakistan	43 – Viet Nam
44 – Thaïlande	Arabie s.dite	44 – Afr. Sud	44 – Egypte

45 – Egypte	45 – Algérie	45 – Argentine	45 – Philippines
46 – Viet Nam	46 – Chine	46 – Tunisie	46 – Thaïlande
47 – Ethiopie	Tunisie	47 – Colombie	47 – Ouzb.stan
Sri Lanka	Sri Lanka	48 – Sri Lanka	48 – Pakistan
49 – Myanmar	49 – Egypte	49 – Indonésie	49 – Sénégal
Colombie	50 – Indonésie	50 – Iran	50 – Cuba
51 – Pérou	51 – Viet Nam	51 – Sénégal	51 – Iran
52 – Ph.pines	52 – Inde	52 – Maroc	52 – Algérie
53 – Sénégal	53 – Nigeria	53 – Bangladesh	53 – Afr. Sud
54 – Algérie	Bangladesch	54 – Myanmar	54 – Sri Lanka
55 – Indonésie	Maroc	55 – Russie	55 – Indonésie
Ar.s.dite	56 – Myanmar	56 – Nigeria	56 – Inde
Manquent	57 – Pakistan	57 – Ethiopie	57 – Bangladesh
Ouzbékistan,	58 – RD Congo	58 – Ouzbékistan	58 – Ethiopie
B.desh, Nigeria	Sénégal	59 – RD Congo	59 – RD Congo
Venezuela	60 – Ethiopie	Manque:Pérou	60 – Myanmar

TABLEAU RECAPITULATIF EDITION 2012

Le tableau intitulé « le classement par pays, récapitulatif 2012 » classe les 60 pays pour chacun des 4 grands chapitres, en fonction des classements de chaque pays pour chacun des critères retenus ; par exemple, les 20 points de l’Australie dans le chapitre « paix et sécurité » sont la somme du 1 point du critère « conflits armés majeurs », des 11 points du critère « morts violentes », des 6 points du critère « corruption » et des 1 point du critère « sécurité économique et financière » et du critère « sécurité humaine ».

On notera que les pays du Nord de l’Europe (Suède, Finlande, Norvège, Danemark, Pays Bas) font un tir groupé en tête du chapitre « liberté, démocratie, droits de la personne humaine.

CLASSEMENT PAR PAYS – TABLEAU RECAPITULATIF

EDITION 2012

<u>Paix et sécurité</u>	<u>Liberté, démocratie, droits de la personne humaine</u>	<u>Qualité de la vie</u>	<u>RFICC (1)</u>
1 – Australie 20	1 – Suède 5	1 – Norvège 59	1 – Suède 22
2 – Pays Bas 24	2 – Finlande 9	2 – Suède 68	2 – Corée Sud 26
3 – Suisse 34	3 – Norvège 10	3 – Australie 72	3 – Norvège 28
4 – Suède 35	4 – Danemark 15	4 – Canada 75	4 – Finlande 30
5 – Canada 36	5 – Pays bas 17	5 – Danemark 80	5 – Allemagne 34
6 – Norvège 41	6 – Suisse 18	6 – Allemagne 85	6 – Etats Unis 38
7 – Allemagne 45	7 – Allemagne 25	7 – Roy.Uni 86	7 – Danemark 48
- Japon //	8 – France 33	8 – Pays Bas 87	8 – Israël 55
9 – Danemark 50	9 – Portugal 34	9 – France 91	9 – Australie 57
10 – Autriche 56	Belgique //	10 – Irlande 95	10 – Pays Bas 63
11 – Espagne 57	Tchéquie //	11 – Finlande 97	11 – Japon 65
12 – Roy.Uni 58	12 – Autriche 37	12 – Italie 99	12 – Suisse 68
13 – Irlande 59	13 – Irlande 38	13 – Grèce 101	13 –Tchéquie 77
14 – Belgique 63	14 – Espagne 39	14 – Suisse 102	14 – Belgique 78
15 – France 66	15 – Australie 53	Espagne //	15 – Canada 80
16 – Chili 68	16 – Canada 54	16 – Israël 104	16 – Irlande 82
17 – Finlande 77	17 – Roy. Uni 59	17 – Japon 106	17 – Autriche 85
18 – Malaisie 79	18 – Hongrie 65	18 – Autriche 112	18 – France 91
19 – Italie 83	19 – Grèce 66	19 – Belgique 115	Espagne //
- Portugal //	20 – Pologne 69	Tchéquie //	20 – Roy. Uni 92
21 – Corée Sud 88	Italie //	21 – Roumanie 118	21 – Hongrie 98
22 – Tchéquie 90	22 – Israël 102	22 – EtatsUnis 122	22 – Ukraine 104
23 – Tunisie 93	23 – Japon 104	23 – V.zuela 125	23 – Grèce 109
24 – Grèce 101	24 – CoréeSud 110	24 – Malaisie 132	24 – Italie 115
25 – Israël 104	25 – Roumanie 117	25 – Portugal 135	25 – Cuba 128
26 – Maroc 109	26 – Chili 121	26 – Hongrie 139	26 – Pologne 129
27 – Pologne 111	27 – EtatsUnis 125	CoréeSud //	27 – Roumanie 138
28 – Algérie 118	28 – Argentine 126	28 – Cuba 143	28 – Portugal 141
29 – Ar.s.dite 121	29 – Ukraine 135	Tunisie //	29 – Malaisie 146
30 – Mexique 123	30 – Turquie 149	30 – Turquie 155	30 – Russie 156

31 – Etats Unis 135	31 – Afr. Sud 154	31 – Mexique 160	31 – Chili 159
- Chine //	Mexique //	32 – Pologne 164	32 – Venezuela 160
33 – Cuba 138	33 – Ph. Pines 155	Ph.pines //	33 – Argentine 172
34 – Egypte 140	34 – Colombie 163	34 – Maroc 166	34 – Turquie 180
35 – Brésil 145	35 – Pérou 173	35 – Egypte 166	35 – Brésil 181
36 – Argentine 146	Brésil //	Colombie //	36 – Chine 184
37 – Afr. Sud 148	37 – Venezuela 175	37 – Brésil 168	37 – Thaïlande 187
38 – Turquie 149	38 – Sénégal 183	38 – Algérie 169	38 – Pérou 195
39 – Hongrie 152	39 – Malaisie 186	39 – Ukraine 170	39 – Tunisie 199
40 – Roumanie 158	40 – Th.lande 187	Ar.s.dite //	40 – Ar.S.dite 201
41 – Viet Nam 160	41 – Russie 198	41 – Pérou 172	41 – Colombie 202
42 – Sénégal 161	42 – S.Lanka 200	42 – Iran 174	Mexique //
43 – Thaïlande 164	43 – Inde 203	43 – Viet Nam 180	43 – Afr. Sud 205
44 – Indonésie 166	Indonésie //	44 – Argentine 189	44 – Iran 206
45 – Ouzb.stan 175	45 – Cuba 204	Ouzb.stan //	45 – Phil.pines 209
46 – Pérou 176	46 – Ouz.stan 206	Russie //	46 – Maroc 219
47 – Iran 191	47 – Tunisie 211	47 – Chine 190	Inde //
48 – B.desh 192	48 – Algérie 214	48 – Myanmar 198	48 – Ouzb.stan 221
49 – Venezuela 195	49 – Nigeria 217	49 – Chili 199	49 – Algérie 228
50 – Nigeria 201	50 – Maroc 227	50 – Afr.Sud 200	50 – Viet Nam 232
51 – Ethiopie 205	51 – Viet Nam 230	51 – Ethiopie 201	51 – Pakistan 238
52 – Russie 207	Egypte //	52 – Indonésie 208	52 – Sri Lanka 241
53 – Ph.pines 208	53 – Chine 232	53 – Sénégal 211	53 – Egypte 244
54 – Colombie 211	54 – Pakistan 233	54 – Nigeria 213	54 – Nigeria 255
55 – Inde 215	55 – B .desh 236	Sri Lanka //	55 – Indonésie 259
56 – Ukraine 217	56 – Ethiopie 245	56 – Pakistan 217	56 – Sénégal 269
57 – RDCongo 223	57 – RD Congo 255	57 – B.desh 221	57 – B.desh 270
58 – SriLanka 241	58 – Iran 259	58 – RDCongo 230	58 – Myanmar 275
59 – Pakistan 256	Myanmar //	59 – Inde 237	59 – RD Congo 276
60 – Myanmar 281	60 – Ar.s.dite 261	60 – Th.lande 240	60 – Ethiopie 282

(1) - Recherche, Formation, Information, Communication, Culture

On notera que, dans les 4 colonnes de ce tableau récapitulatif, seuls la Suède, la Norvège, le Danemark, l'Allemagne et les Pays Bas sont toujours classés dans les 10 premiers ; à l'inverse, seuls la RD Congo, l'Ethiopie et le Pakistan sont toujours classés dans les 10 derniers.

CLASSEMENT GENERAL – EDITION 2012

Le classement final est évidemment calculé de la même façon que le récapitulatif. Par exemple, les 130 points de la Suède, classée première, sont le résultat des 4 places de ce pays dans le récapitulatif : 35 points pour le chapitre « paix et sécurité », 5 points pour le chapitre « liberté, démocratie, droits de l’homme », 68 points pour le chapitre « qualité de la vie » et 22 points pour le chapitre « recherche, formation, information, communication, culture ».

CLASSEMENT GENERAL EDITION 2012

1 – SUEDE	130	31 – ARGENTINE	633
2 – NORVEGE	138	TURQUIE	//
3 – ALLEMAGNE	189	33 – MEXIQUE	639
4 – PAYS BAS	191	34 – TUNISIE	646
5 – DANEMARK	193	35 – VENEZUELA	655
6 – AUSTRALIE	202	36 – BRESIL	667
7 – FINLANDE	213	37 – AFRIQUE DU SUD	707
8 – SUISSE	222	38 – PEROU	716
9 – CANADA	245	39 – MAROC	721
10 – IRLANDE	274	40 – ALGERIE	729
		41 – PHILIPPINES	736
11 – FRANCE	281	42 – CHINE	741
12 – ESPAGNE	289	43 – COLOMBIE	743
13 – AUTRICHE	290	44 – RUSSIE	750
BELGIQUE	//	45 – ARABIE SAOUDITE	753
15 – ROYAUME UNI	295	46 – THAILANDE	778
16 – TCHEQUIE	316	47 – EGYPTE	781
17 – JAPON	320	48 – OUZBEKISTAN	791
18 – COREE DU SUD	363	49 – VIET NAM	802
19 – ISRAEL	365	50 – SENEGAL	824
20 – ITALIE	366		
21 – GRECE	377	51 – IRAN	830
22 – PORTUGAL	393	52 – INDONESIE	836
23 – ETATS UNIS	420	53 – INDE	874

24 – HONGRIE	454	54 – NIGERIA	886
25 – POLOGNE	473	55 – SRI LANKA	895
26 – ROUMANIE	531	56 – BANGLADESH	919
27 – MALAISIE	543	57 – ETHIOPIE	933
28 – CHILI	547	58 – PAKISTAN	944
29 – CUBA	613	59 – RD CONGO	984
30 – UKRAINE	626	60 – MYANMAR	1013

NB : les 9 premiers pays de notre classement sont tous notés « triple A » par les grandes agences de notation ...

CLASSEMENT PAR GRANDES REGIONS ET PAR GRANDS PAYS

On peut reprendre ce classement, d'abord en regroupant les 60 pays concernés par grandes zones géographiques et ensuite en faisant la moyenne des pays concernés de l'Union européenne. **Les grandes zones géographiques sont définies dans le tableau suivant :**

Zone géographique	Nombre de pays	Pays de la zone
Amérique du Nord	2	Etats Unis, Canada
Amérique latine	8	Mexique, Colombie, Venezuela, Cuba, Brésil, Argentine, Pérou, Chili
Scandinavie	4	Suède, Norvège, Finlande, Danemark
Europe de l'Ouest	8	France, Allemagne, Belgique, Pays Bas, Autriche, Royaume Uni, Irlande, Suisse
PECO	4	Pologne, Hongrie, Tchéquie, Roumanie
Europe du Sud	4	Espagne, Portugal, Italie, Grèce
Ex URSS	3	Russie, Ukraine, Ouzbékistan

Afrique du Nord et Moyen Orient	8	Maroc, Algérie, Tunisie, Egypte, Arabie saoudite, Iran, Israël, Turquie
Asie du Sud	4	Inde, Bangladesh, Pakistan, Sri Lanka
Asie du Sud Est	7	Chine, Viet Nam, Philippines, Indonésie, Myanmar, Thaïlande, Malaisie
Asie de l'Est et du Pacifique	3	Japon, Corée du Sud, Australie
Afrique subsaharienne	5	Ethiopie, Afrique du Sud, Nigeria, Sénégal, RD Congo

Les classements par grande zone géographique, avec le nombre de points moyens, ont été les suivants dans les éditions de 2008 et 2012 :

Edition 2008		Edition 2012	
1 – Scandinavie	150	1 – Scandinavie	169
2 – Europe de l'Ouest	229	2 – Europe de l'Ouest	254
3 – Amérique du Nord	277	3 – Asie de l'Est et du Pacifique	295
4 – Asie de l'Est et du Pacifique	291	4 – Amérique du Nord	333
5 – Europe du Sud	315	5 – Europe du Sud	356
6 – PECO	442	6 – PECO	444
7 – Amérique latine	642	7 – Amérique latine	642
8 – Afrique du Nord et M.Orient	705	8 – Afrique du Nord et M. Orient	676
9 – Ex URSS	761	9 – Ex URSS	722
10 – Asie du Sud Est	783	10 – Asie du Sud Est	778
11 – Asie du Sud	878	11 – Afrique subsaharienne	867
12 – Afrique subsaharienne	905	12 – Asie du Sud	908

Peu de changements ! Notons cependant, en nombre de points, une détérioration du score des régions de la première moitié et l'inverse pour les pays de la seconde moitié, à l'exception de l'Asie du sud qui passe derrière l'Afrique subsaharienne. Par ailleurs, l'Amérique du Nord passe derrière l'Asie de l'Est et du Pacifique.

Dernier classement : celui des grands pays, en considérant l'Union européenne comme un seul ensemble. Le classement de l'édition 2008 et celui de l'édition 2012 sont les suivants :

Classement de l'édition 2008		Classement de l'édition 2012	
1 – Union Européenne	284	1 – Union européenne	308
2 – Japon	291	2 – Japon	320
3 – Etats Unis	373	3 – Etats Unis	420
4 – Brésil	651	4 – Brésil	667
5 – Russie	760	5 – Chine	741
6 – Chine	783	6 – Russie	750
7 – Inde	861	7 – Inde	874

Seul changement notable : la Chine, seul pays à améliorer son score en nombre de points, passe devant la Russie !

CONCLUSIONS, COMPARAISONS ET COMMENTAIRES

❖ L'ALLEMAGNE SUR LE PODIUM !

- **On note le score impressionnant de l'Allemagne qui s'installe sur le podium, juste derrière la Suède et la Norvège et devant les Pays Bas et le Danemark.**
- **Les autres pays qui améliorent leur « score » depuis l'édition 2008, c'est-à-dire depuis que notre liste de pays est devenue définitive, sont les suivants : (rappelons que la méthode est celle du « maillot vert » du Tour de France). **A part Israël, Il s'agit de pays mal classés.****

- 1 – Pérou : moins 86 points
- 2 – Israël : moins 79 points
- 3 – Ouzbékistan : moins 71 points
- 4 – Sénégal : moins 67 points
- 5 – Nigeria : moins 58 points

- **A l'inverse, ceux dont le « score » se détériore le plus depuis 2008 sont les suivants (4 de ces 6 pays sont des pays bien classés):**

1 – Royaume Uni	: + 89 points
2 – Italie	: + 71 points
3 – Portugal	: +70 points
Mexique	: //
5 – Colombie	: + 65 points
Canada	: //

❖ COMPARAISONS

- Il est intéressant de comparer ce classement avec celui de l'an passé, ainsi qu'avec le classement en termes de revenu national brut (Gross national income) par tête et d'IDH pour les 60 pays classés en termes de bonheur mondial.

RNB par tête en PPA (2009), IDH (2009), IBM édition 2012

(Seuls les 60 pays classés pour ce qui concerne le bonheur mondial sont pris en considération).

<u>RNB par tête en PPA (2009)</u>	<u>IDH (2009)</u>	<u>IBM par pays (édition 2012, chiffres le plus souvent de 2009)</u>
1 – Norvège	1 – Norvège	1 – Suède
2 – Suisse	2 – Australie	2 – Norvège
3 – Etats Unis	3 – Pays Bas	3 – Allemagne
4 – Pays Bas	4 – Etats Unis	4 – Pays Bas
5 – Danemark	5 – Canada	5 – Danemark
6 – Australie	6 – Irlande	6 – Australie
7 – Autriche	7 – Allemagne	7 – Finlande
8 – Suède	8 – Suède	8 – Suisse
9 – Canada	9 – Suisse	9 – Canada
10 – Allemagne	10 – Japon	10 – Irlande

Ces 3 tableaux démontrent une assez large convergence entre les 3 classements : la Suède, la Norvège, les Pays Bas, le Canada, l'Allemagne et la Suisse, soit 6 pays, se retrouvent aux 10 premières places dans les 3 classements ; mais deux autres pays, classés dans les 10 premiers en termes de RNB par tête, sont au-delà de la 10^{ème} place en termes de bonheur mondial. Il s'agit des Etats-Unis et de l'Autriche. A l'inverse, la Finlande et l'Irlande sont dans les 10 premiers en termes de bonheur mondial sans être dans les 10 premiers en termes de RNB par tête.

Comparons maintenant les 10 premiers de la présente édition en termes de bonheur mondial avec le classement de l'an passé :

Bonheur mondial par pays : classement 2012 et 2011

<u>Edition 2012</u>	<u>Edition 2011</u>
1 – Suède	1 – Suède
2 – Norvège	2 – Norvège
3 – Allemagne	3 – Danemark
4 – Pays Bas	4 – Allemagne
5 – Danemark	5 – Finlande
6 – Australie	6 – Pays Bas
7 – Finlande	7 – Suisse
8 – Suisse	8 – Australie
9 – Canada	9 – Canada
10 – Irlande	10 – Espagne

- Il est également intéressant de comparer le classement de GLOBECO avec les classements qui sont effectués par les partisans de la méthode par sondage. Comme nous l'avons dit plus haut, et comme nous l'avons explicité dans le numéro de **Futuribles** d'avril 2010 déjà cité, certains chercheurs interrogent des milliers de personnes dans le monde entier en leur demandant de se situer sur une échelle de 1 à 10 pour caractériser leur bonheur personnel ; le principal chercheur concerné est Monsieur **Ruut Veenhoven** de l'université de Rotterdam. Les résultats sont édifiants : **parmi les 10 premiers pays classés par MM Veenhoven, on retrouve presque**

exactement les pays que GLOBECO classe également dans les 10 premiers (Suède, Norvège, Suisse, Danemark, Canada, Finlande). Il se révèle donc que les deux méthodes, celle de GLOBECO et celle des « sondages », loin de se contredire, se complètent largement. Il se révèle aussi que les opinions selon lesquelles les pays du Nord de l'Europe sont « invivables » relèvent d'une certaine arrogance, souvent hélas française ...

❖ COMMENTAIRES LE CLASSEMENT PAR PAYS

- Les deux premières places sont toujours occupées par la Suède et la Norvège, mais la grande nouveauté est la nouvelle avancée de l'Allemagne qui, cette année encore, gagne une place. On notera que tous les pays classés dans les 10 premiers sont, soit des **pays nordiques** (Norvège, Suède, Danemark, Finlande) auxquels s'ajoutent les Pays Bas, soit des pays **anglo-saxons** (Canada, Australie, Irlande) auxquels s'ajoutent l'Allemagne et la Suisse. On notera aussi, comme nous l'avons dit plus haut, la parfaite concordance entre les notations Triple A et les premières places de notre classement.
- **Le classement par pays de cette édition confirme globalement les données antérieures :**
 - Les premières places sont toujours occupées par les pays du Nord de l'Europe : c'est le triomphe des « vikings », qui trustent les premières places, désormais en compagnie de l'Allemagne.
 - **Les PECO** confirment leur évolution favorable : ils sont tous dans la première moitié du classement, y compris la Roumanie.
 - Les pays d'**Amérique latine** sont entre la 28^{ème} (Chili) et la 43^{ème} place (Pérou).
 - **Le Japon**, désormais devancé par la Tchéquie, n'est que 17^{ème} et **les Etats-Unis** ne sont que 23^{ème}. Cela s'explique, pour ce qui concerne les Etats Unis, par le fait qu'il s'agit d'un pays en guerre, dont le taux d'inégalité de revenus est élevé, et qui pratique des exécutions capitales. En outre, l'espérance de vie

à la naissance et le niveau de formation y sont relativement faibles et le taux de mortalité des enfants de moins de 5 ans y est relativement élevé.

- **Le Brésil est 36^{ème}, la Chine 42^{ème}, la Russie 44^{ème} et l'Inde 53^{ème}.**
- **Parmi les pays d'Afrique du Nord et du Moyen Orient, Israël est 19^{ème}, la Turquie 31^{ème}, la Tunisie 34^{ème}, le Maroc 39^{ème}, l'Algérie 40^{ème}, l'Arabie saoudite 45^{ème}, l'Egypte 47^{ème} et l'Iran est 51^{ème}.**
- **les 5 dernières places sont occupées par le Bangladesh, l'Ethiopie, le Pakistan, la République démocratique du Congo et le Myanmar ...**
- **La France reste 11^{ième} : notre pays est 15^{ème} pour la paix et la sécurité, 8^{ème} pour la liberté, la démocratie et les droits de la personne humaine, 9^{ème} pour la qualité de la vie et 18^{ème} pour la recherche, la formation, l'information, la communication et la culture. A quand l'entrée dans le Top 10 ? Les places sont chères !**

Ultime conclusion de cette édition : ceux qui s'interrogent sur les raisons de la présence des pays d'Europe du Nord aux premières places trouveront des réponses intéressantes dans le petit livre de Yann Algan et Pierre Cahuc, intitulé : « La société de défiance », publié en 2009 aux éditions Rue d'Ulm. Ce livre passionnant explique que la différence de performances entre la France et les pays nordiques (Suède, Norvège, Pays Bas, Danemark, Finlande) vient du fait que les Français ne font confiance à rien (gouvernement, entreprises, médias, syndicats, justice) ni à personne : à la question : « Est-il possible de faire confiance aux autres ? », près de 80 % des Français répondent « non », alors que 60 à 70 % des habitants des pays nordiques disent faire confiance aux autres. Les auteurs de ce livre affirment que cette défiance explique non seulement les faibles scores économiques et sociaux de notre pays, mais ils affirment aussi (page 92) que c'est la raison pour laquelle la France est relativement mal classée en termes de bonheur !

