

**GLOBECO**  
**comprendre la mondialisation**  
**Mesurer le bonheur**

**BONHEUR MONDIAL**

**EDITION 2013**

**1 – 2000 – 2011 : le bonheur mondial progresse 6 fois moins vite que le PIB par tête !**

**2 – Le classement par pays : les « triple A » font la course en tête**

---

**[www.globeco.fr](http://www.globeco.fr)**  
**[www.bonheurmondial.com](http://www.bonheurmondial.com)**  
**[www.worldhappiness.net](http://www.worldhappiness.net)**

# Sommaire

## ❖ Avertissements

## ❖ Le nouvel IDH : en route vers l'IBM ?

## ❖ Introduction

## ❖ L'indice du bonheur mondial

- Paix et sécurité
- Liberté, démocratie, droits de la personne humaine
- Qualité de la vie
- Recherche, formation, information, communication, culture
- Les bonnes et les mauvaises nouvelles

## ❖ Le classement par pays

- Paix et sécurité
- Liberté, démocratie, droits de la personne humaine
- Qualité de la vie
- Recherche, formation, information, communication, culture

## Avertissements

1 – Pour lire cette édition, comme les précédentes, il faut connaître un certain nombre de **termes** et de **sigles** : ils sont disponibles sur mon site Internet [www.globeco.fr](http://www.globeco.fr), rubrique : « pour lire GLOBECO ».

2 – Voici l'édition 2013 de « bonheur mondial ». Cette édition se réfère à des statistiques qui ont été publiées pour l'essentiel en 2011, la dernière année statistiquement connue étant donc le plus souvent 2010 et exceptionnellement 2011. Les tableaux récapitulatifs, chapitre par chapitre, de cette édition comparent la dernière année statistiquement connue, c'est-à-dire 2011, à 2000, année de base. Nous comparons également 2005 et 2010 avec l'an 2000, avec le souci de faire un point tous les 5 ans, dans la mesure où le plus important est de cerner les grandes tendances, ce qui implique une vision à moyen-long terme.

3 – Nous précisons cependant l'année concernée pour chacun des indicateurs : c'est l'objet de la parenthèse qui suit chacun des titres relatifs à chaque indicateur : par exemple, concernant le potentiel nucléaire, le chiffre 2010 situé dans la parenthèse signifie que l'année concernée pour cette statistique est 2010.

4 – Certaines statistiques font l'objet, d'année en année, de **rectifications**, et le chiffre ne devient parfois définitif que deux ou trois ans après sa première parution, ce qui peut tout à fait se comprendre. C'est une des raisons pour lesquelles nous privilégions les comparaisons, non pas d'année en année, mais de 5 ans en 5 ans.

5 – Chaque année, nous rencontrons quelques difficultés liées au fait que **les sources statistiques peuvent varier d'une année à l'autre** ; cela a été le cas, par exemple, pour les postes de radio et de télévision : la **Banque mondiale** ne publie plus les chiffres relatifs aux postes de radio. Nous avons pallié cet inconvénient en recourant désormais aux chiffres de **l'Union internationale des télécommunications et en privilégiant Internet**. Autre exemple : le nombre d'exemplaires de **journaux** ; ici encore, la Banque mondiale est défaillante, et nous privilégions donc désormais les données de la « **World association of newspapers** », en souhaitant que cela dure !

Ces deux dernières années, une autre difficulté a surgi : non seulement l'édition 2009 du rapport mondial sur le développement humain du PNUD était beaucoup moins riche que d'habitude en données statistiques, mais encore l'édition 2010 a modifié considérablement la présentation habituelle, y compris pour les trois éléments constitutifs de l'IDH. En outre, certains indices qui étaient calculés et publiés spécifiquement par le PNUD, comme l'ISDH et l'IPH, sont abandonnés en rase campagne. D'où la nécessité d'aller chercher certaines données dans d'autres bases, notamment dans les « **World Development Indicators** » de la Banque mondiale, avec quelques problèmes de raccordement d'une base à

l'autre. Il paraît donc intéressant de faire le point sur les sources statistiques utilisées, notamment lorsqu'elles sont anormalement anciennes. Les paragraphes suivants synthétisent les remarques de ce type qui seront faites plus loin, sujet par sujet :

- Concernant la population mondiale, nous adoptons les données de la division « population » de l'ONU et, concernant le PIB mondial par tête, nous adoptons les statistiques des « World Development Indicators » de la Banque mondiale
- Il est très difficile de se retrouver dans les séries statistiques du HCR concernant le nombre des réfugiés. Je fais de mon mieux pour cerner la réalité et comparer d'année en année des données comparables, mais c'est très difficile. Il est vrai que la matière n'est pas simple !
- Le refus des dirigeants chinois de donner les chiffres des exécutions capitales dans leur pays complique la perception mondiale du problème. Espérons que ce problème n'est que transitoire.
- Le coefficient de GINI, publié par la Banque mondiale, est un mystère : les dates concernées par les statistiques sont très anciennes, notamment pour la France (1995 !). Et pourtant, tout le monde m'affirme, y compris à l'INSEE, que cet indice est calculé tous les ans dans notre pays. Si c'est vrai, comment se fait-il que ni la Banque mondiale, ni le PNUD, apparemment, n'en aient connaissance ?

Peut-être ces modestes remarques contribueront-elles à améliorer les choses ! En attendant, pour la présente édition, les dernières années statistiquement connues sont les suivantes :

- 1 statistique à coefficient 2 (Recherche et développement) concerne la période 2005 - 2009 ;
- Le coefficient de GINI concerne des années allant de 1995 à 2009 ;
- 2 statistiques concernent 2008 ;
- 2 statistiques concernent 2009 ;
- 23 statistiques concernent 2010
- 10 statistiques concernent 2011.

## **LE NOUVEL IDH, EN ROUTE VERS L'IBM DE GLOBECO ?**

Comme le savent les familiers de GLOBECO, Je suis un « fan » de l'IDH depuis 1990 et je prends connaissance chaque année avec un grand intérêt du rapport mondial sur le développement humain publié par le PNUD depuis 1990. C'est même grâce et à partir de ces rapports que j'ai construit moi-même, en 2001, l'indice du bonheur mondial (IBM) que je calcule et que je publie régulièrement, aujourd'hui sur internet, ([www.globeco.fr](http://www.globeco.fr)), ma dernière publication (Bonheur mondial, édition 2012) ayant été la onzième. **Il s'agit aujourd'hui de la douzième publication.**

Le rapport du PNUD de 2010 propose, à l'occasion de sa vingtième parution, de nouvelles orientations qui ont toutes un point commun : lorsque ces nouvelles orientations seront mises en œuvre, l'IDH ressemblera comme un frère ... à l'IBM de GLOBECO ! Je constate en effet, que ces nouvelles orientations vont exactement dans le sens des travaux de GLOBECO :

- Le rapport concerné du PNUD indique, page 3, que **« nous vivons aujourd'hui dans un monde meilleur qu'en 1990 et en 1970 »**. Cette notion de « monde meilleur » m'intéresse, car c'est exactement l'objectif que j'assigne à mon indice du bonheur mondial : **savoir, à partir de données objectives, et non pas de préjugés, et de manière globale, si le monde, d'année en année, va de mieux en mieux ou de plus en plus mal. C'est la raison pour laquelle mon indice est un indice d'évolution et non de situation.**
- Le rapport du PNUD propose depuis deux ans, à titre expérimental, de nouvelles notions destinées à améliorer l'IDH, et notamment **les inégalités en général, les inégalités homme-femme et la pauvreté multidimensionnelle**. Il se trouve que ces trois types de données sont justement inclus, depuis le début, dans l'indice du bonheur mondial. D'ailleurs, quand on tient compte de ces nouvelles données et qu'on corrige le classement de base de l'IDH par pays en tenant compte des classements effectués pour les trois nouveaux domaines, on a un résultat qui est très proche de mon propre classement.

- Je comprends et j'approuve par ailleurs que le PNUD souhaite continuer à améliorer l'IDH, en y agrégeant progressivement des données relatives **au développement durable et à la liberté** : l'IBM intègre tout cela, et même aussi un élément de plus, dont l'importance est affirmée à la page 20 du dernier rapport : il s'agit de **la sécurité**, qui constitue sous ses différentes formes ( situation de guerre ou de paix, morts violentes, sécurité intérieure, sécurité financière ...) le quart de mon indice (10 indicateurs sur 40).
- Je retiens en outre qu'Amartya Sen, à juste titre, indique que l'IDH ne doit pas devenir **un « fourre-tout »**, ce qui, dans son esprit, est peut-être le cas de mon indice. Il a raison, mais comment prendre en compte les nouveaux domaines que le PNUD propose d'inclure dans l'IDH sans élargir le champ des données ? Par ailleurs, je pense, à l'inverse de ce qu'indique Amartya Sen, qu'il convient d'aboutir d'une façon ou d'une autre **à une mesure globale**, ne serait-ce que **« pour faire office de mesure simple, comme le PNB »**, comme le propose Amartya Sen lui-même, page 20 du rapport du PNUD précité.
- Par contre, je ne comprends pas très bien pour quelles raisons le rapport du PNUD inclut désormais un développement sur **la mesure subjective du bonheur**. Certes, cela est très à la mode, mais je pense qu'il convient de séparer très nettement, d'une part la mesure objective du développement, du bien être et du bonheur que j'appelle **collectifs** (méthode des agrégats statistiques commune à l'IDH et à l'IBM) et, d'autre part, **la mesure subjective du bonheur individuel**. Dans mon esprit, **ce que j'appelle le bonheur collectif, mesuré par l'IBM, constitue un ensemble de facteurs qui rendent plus facile l'accession au bonheur individuel**. Mais ce n'est pas parce que la Suède est en tête de mon classement que tous les Suédois sont heureux ni même qu'ils sont forcément plus heureux que les Français ...
- **Tout cela me confirme dans l'idée que l'IBM de GLOBECO garde toute sa signification et m'encourage à continuer à aller de l'avant, même si je ne peux évidemment pas rivaliser avec une institution**

comme le PNUD, qui fait travailler sur ce sujet des dizaines de personnes toute l'année, alors que j'y travaille seul trois ou quatre mois par an ... . En tout cas, voici la douzième édition, celle de 2013, en espérant qu'en dépit de mon grand âge, de nombreuses autres éditions suivront !

## INTRODUCTION :

### MESURER LE BONHEUR, A QUOI BON ? COMMENT ?

(Les éléments contenus dans cette introduction sont développés dans un article que j'ai publié dans le numéro d'avril 2010 de la revue **Futuribles**. Cet article est disponible en Anglais sur ce même site. ).

**Le bonheur n'est plus une idée neuve en Europe, ni même dans le monde ;** du coup, les organisations internationales et les médias s'intéressent de plus en plus à **la mesure du bonheur**, et cela donne lieu à de nombreux colloques : les derniers, organisés notamment par **l'OCDE et l'Union européenne**, d'abord à Rome , puis à Istanbul et à Bruxelles, ont permis de poser clairement la question : **mesurer le bonheur, est-ce possible ? Est-ce souhaitable ? A quoi bon ?** C'est également à cette question qu'a voulu répondre le Conseil franco-britannique lors d'un colloque qui a eu lieu à Londres le 2 février 2010, réunion à laquelle j'ai eu l'honneur d'être invité. Autre exemple très intéressant : l'école des avocats de Montpellier a organisé à **Sète** en Septembre 2011 les **assises internationales du bonheur**, assises au cours desquelles j'ai été très heureux d'intervenir en compagnie de Ruut Veenhoven, du ministre du travail du Bhoutan et d'autres intervenants très prestigieux et très passionnés dont la Québécoise Vivian Labrie.

En fait, il existe **deux façons** d'aborder ce problème :

- la première consiste à essayer de mesurer **le bonheur individuel** ; c'est une voie difficile, que Luc Ferry a même qualifiée d'absurde, tellement la conception que chacun se fait du bonheur est différente d'une personne à l'autre, d'un pays à l'autre et d'une civilisation ou d'une religion à l'autre ; c'est la

raison pour laquelle les experts de l'OCDE et de l'Union européenne se sont prudemment contentés de préconiser dans ce domaine des études par sondage et des analyses microéconomiques. Il s'agit de la méthode dite « **subjective** ».

- La seconde nous paraît correspondre davantage à **une vraie demande** : il s'agit d'aller plus loin que le PIB (Beyond GDP !) pour évaluer la façon dont les différents pays et le monde entier procurent à leurs habitants **une vie « heureuse »** ; encore faut-il définir ce qu'est un pays heureux et ce qu'est un monde heureux ! Il s'agit ici de **bonheur collectif**, et non de bonheur individuel, comme nous l'avons dit plus haut et la mesure est effectuée par des **agrégats statistiques**, dans le prolongement de ce que fait le PNUD depuis vingt ans.

C'est aussi ce que fait GLOBECO depuis plus de 10 ans, en définissant d'abord ce qu'est un monde heureux et ce qu'est un pays heureux, ce qui n'est pas très difficile :

- **Qui peut nier que la paix est préférable à la guerre ?**
- **Qui peut nier que la liberté est préférable à la dictature ?**
- **Qui peut nier que la qualité de vie est préférable à la misère ?**
- **Qui peut nier que, comme le disait Danton, « Après le pain, l'éducation est le premier besoin du peuple » ?**

**Nous pouvons donc, à partir de ces 4 chapitres, trouver pour chacun d'entre eux des indicateurs significatifs** de « l'état des lieux » et de l'évolution de ce que nous avons appelé le bonheur mondial et le bonheur par pays. C'est d'ailleurs ce qu'a commencé à faire **le PNUD** à partir de 1990 en définissant les 3 éléments (le PIB, l'espérance de vie à la naissance et le niveau de formation) qui fondent **l'indicateur de développement humain (IDH) : notre indice du bonheur mondial en est un complément et une extension**, dans la mesure où il prend en compte non pas 3, mais 40 éléments pour le bonheur mondial et 20 pour le bonheur par pays. De cette façon, les éléments qui ne sont pas pris en compte par le PIB ni par l'IDH, c'est-à-dire tout ce qui concerne **la paix et la sécurité, les inégalités, les droits de l'homme, l'environnement et la culture** sont pris en compte, pour aboutir à une meilleure réponse à la question que tout le monde se pose : **comment va le monde ? Va-t-il mieux ou plus mal ? Comment se situe mon pays par rapport aux autres ? Il s'agit donc, non pas d'un indice de situation, mais d'un indice d'évolution pour l'IBM et de comparaison pour le classement par pays.**



« **Bonheur mondial, édition 2013** » reprend le cours des éditions précédentes, avec le plan suivant :

- **Nous calculons d'abord l'évolution du bonheur mondial par rapport à l'an 2000, en rappelant l'évolution entre 2000, 2005 et 2010.**
- **Nous établissons le classement par pays pour les 60 pays retenus.**

## **L'INDICE DU BONHEUR MONDIAL :**

L'indice du bonheur mondial est bâti à partir de 40 données statistiques qui sont regroupées en quatre chapitres :

- la paix et la sécurité ;
- La liberté, la démocratie et les droits de la personne humaine ;
- La qualité de la vie ;
- L'intelligence, la communication et la culture.

**Les résultats supérieurs à 100 traduisent une augmentation du bonheur mondial et les résultats inférieurs à 100 traduisent une diminution du bonheur mondial.**

Dans les tableaux récapitulatifs, nous privilégions la comparaison avec l'année 2000, année de base, ainsi qu'entre 2005, 2010 et 2000, pour une raison simple : les évolutions sont généralement faibles d'une année à l'autre, et il vaut donc mieux privilégier les comparaisons qui permettent de saisir les évolutions à moyen terme.

### **A – La paix et la sécurité**

Nous introduisons cette année un nouvel élément : **le nombre de casques bleus dans le monde**. En effet, ce critère est significatif de l'insécurité qui existe dans de nombreux territoires, sans que les critères antérieurs, et notamment le nombre de victimes des conflits armés majeurs, prennent en compte ce type d'insécurité qui existe par exemple au Kosovo ou au Timor Leste. Par ailleurs, du fait que la Banque mondiale ne publie plus l'indicateur relatif au risque de mourir avant 65 ans, nous nous référons désormais à la statistique issue de « **la situation sanitaire mondiale** », publication annuelle de l'OMS, relative à **la mortalité des adultes**, c'est-à-dire aux décès qui surviennent entre 15 et 60 ans.

### 1 – Le potentiel nucléaire (2010, SIPRI YEARBOOK)

- Nous avons retenu comme premier élément significatif de la paix et de la sécurité le nombre de **charges nucléaires opérationnelles**, offensives et défensives, dont disposent les pays membres, officiellement ou officieusement, du « club » des puissances nucléaires. La Corée du Nord, qui était mentionnée dans l'une des éditions précédentes du SIPRI Yearbook, n'y figure pas cette année.
- Les chiffres de 2010, publiés avec beaucoup d'éléments d'incertitude dans le dernier **SIPRI YEARBOOK** sont les suivants :

#### Nombre de charges nucléaires en 2010

|                 |             |
|-----------------|-------------|
| Etats Unis      | 2150        |
| Russie          | 2427        |
| Grande Bretagne | 160         |
| France          | 290         |
|                 |             |
| <b>Total</b>    | <b>5027</b> |

- Les données relatives à la Chine, à l'Inde, au Pakistan et à Israël ne figurent plus dans le tableau du SIPRI : les charges nucléaires de ces pays ne sont pas considérées comme opérationnelles puisqu'elles ne sont pas « déployées ».
- Les chiffres des dernières années sont les suivants :

### Chiffres des dernières années

|                             |        |
|-----------------------------|--------|
| <b>2000 (année de base)</b> | 15 195 |
| <b>2005</b>                 | 12 100 |
| <b>2009</b>                 | 7988   |
| <b>2010</b>                 | 5027   |

- La comparaison entre 2005 et 2000 (12100 / 15195) donne le chiffre de **79,63** qu'il convient de « positiver » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **120,37** (100 + la différence entre 100 et 79,63) pour la comparaison avec l'année de base.
- Quant à la comparaison entre 2010 et 2000 (5027 / 15195), elle donne le chiffre de 33,08 que nous positivons de la même façon puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **166,92** (100 + la différence entre 100 et 33,08).

### 2 – Les dépenses militaires (2010, SIPRI YEARBOOK)

- **Le SIPRI YEARBOOK** décrit tous les ans l'évolution des dépenses militaires dans le monde. Nous choisissons de retenir les chiffres en dollars courants et de les comparer, comme le fait chaque année le SIPRI, au PIB mondial calculé également en dollars courants, pour avoir le pourcentage des dépenses militaires par rapport au PIB. Les chiffres des dernières années, issus des rapports successifs du SIPRI, sont les suivants :

### Dépenses militaires en milliards de dollars courants par rapport au PIB

|                             | Dépenses militaires | En % du PIB mondial selon le SIPRI |
|-----------------------------|---------------------|------------------------------------|
| <b>2000 (année de base)</b> | 798                 | 2,60                               |

|             |      |      |
|-------------|------|------|
| <b>2005</b> | 1118 | 2,50 |
| <b>2008</b> | 1464 | 2,40 |
| <b>2009</b> | 1531 | 2,70 |
| <b>2010</b> | 1630 | 2,60 |

- Le rapport entre 2005 et 2000 (2,50 / 2,60) donne le chiffre de **96,15**, chiffre que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une évolution favorable ; nous retenons donc le chiffre de **103,85** (100 + la différence entre 100 et 96,15).
- La comparaison entre 2010 et 2000 (2,60 / 2,60) donne le chiffre de **100,00** que nous retenons.

### **3 – Les décès liés à des conflits armés majeurs (2010, SIPRI YEARBOOK )**

Le nombre de décès liés à des conflits armés majeurs est calculé et publié tous les ans par le SIPRI ; les chiffres des dernières années sont les suivants :

#### **Nombre de décès liés à des conflits armés majeurs**

|      |        |
|------|--------|
| 1999 | 69 300 |
| 2000 | 29 850 |
| 2001 | 17 700 |
|      |        |
| 2004 | 18300  |
| 2005 | 13530  |
| 2006 | 14200  |
|      |        |
| 2008 | 24500  |
| 2009 | 28000  |
| 2010 | 16600  |

- Les **15 pays** concernés par des conflits armés majeurs en **2010**, contre **22 en 2000**, sont la Somalie, le Soudan, le Rwanda, l'Ouganda, la

Colombie, le Pérou, les Etats-Unis, l’Afghanistan, l’Inde, le Myanmar, le Pakistan, les Philippines, l’Irak, Israël et la Turquie (par rapport à l’année précédente, le Sri Lanka a disparu de cette liste).

- Nous choisissons la méthode triennale (M 3) car ces chiffres sont susceptibles de varier de façon très importante d’une année à l’autre en cas de conflits violents et meurtriers ; cela donne les chiffres suivants :

### Nombre de victimes en M 3

|  |        |
|--|--------|
| <b>2000</b> (moyenne 1999, 2000, 2001) | 38 333 |
|  |        |
| <b>2005</b> (moyenne 2004, 2005, 2006) | 15 343 |
|  |        |
| <b>2009</b> (moyenne 2008, 2009, 2010) | 23333  |

- Le rapport entre 2005 et 2000 (15343 / 38333) donne le chiffre de 40,03 que nous « positivons » puisqu’il s’agit d’une amélioration de la situation. Cela donne le chiffre de **159,97** (100 + la différence entre 100 et 40,03), chiffre que nous retenons.
- La comparaison entre 2009 et 2000 (23333 / 38333) donne le chiffre de 60,87, chiffre que nous « positivons » également pour aboutir au chiffre **139,13** (100 + la différence entre 100 et 60,87).

#### 4 – Le nombre de « casques bleus » et assimilés dans le monde (2010, SIPRI Yearbook)

- **Les forces du maintien de la paix** (civiles et militaires) de l’ONU et des autres organismes concernés sont mal connues même si elles ont été couronnées par un prix Nobel en 1988. De nombreux territoires profitent encore de leur présence, du Kosovo au Timor Leste, du Soudan au Cachemire, du Liban à Chypre et à la République démocratique du Congo ; ces forces du maintien de la paix assurent un retour difficile et /ou le maintien d’une paix toujours fragile. Leur nombre a évolué comme suit :

#### Nombre de casques bleus et assimilés dans le monde

|                                    |         |
|------------------------------------|---------|
| <b><u>2000 (année de base)</u></b> | 124 000 |
| <b><u>2005</u></b>                 | 307 000 |
| <b><u>2010</u></b>                 | 262 500 |

- La situation s'aggrave : le rapport entre 307 000 et 124 000 donne le chiffre de 247,58 que nous « négativons » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation. Nous retenons donc pour la comparaison entre 2005 et 200 le chiffre de « **moins 47,58** » (100 moins la différence entre 247,58 et 100).
- Même chose entre 2010 et 2000 : le rapport entre 262 500 et 124 000 donne le chiffre de 211,69 que nous « négativons » de la même façon. Nous retenons donc pour la comparaison entre 2010 et 2000 le chiffre de « **moins 11,69** » (100 moins la différence entre 211,69 et 100).

## **5 – La corruption (2011, Transparency International)**

- C'est Transparency International qui publie tous les ans les chiffres de la corruption ; rappelons qu'il s'agit en fait de chiffres et de classements qui traduisent **la perception** qu'ont de la corruption les hommes d'affaires qui sont en contact avec les administrations de différents pays. Il va de soi que la moyenne que nous publions engage notre seule responsabilité.
- Nous avons calculé au départ la moyenne des pays classés par Transparency International ; le problème vient du fait que, **chaque année, les pays classés ne sont pas les mêmes : il y en avait 99 en 2000, 102 en 2002 et environ 180 aujourd'hui ...** La comparaison est donc difficile, et nous préférons, par souci de rigueur, tenir compte uniquement des 60 pays qui sont pris en considération dans notre classement par pays, ces 60 pays rassemblant, rappelons le, plus de 90 % de la population mondiale et du PIB mondial.
- **La moyenne des 60 pays** pour les dernières années est la suivante, étant entendu que les pays sont classés de 10 à 1 en fonction de leur niveau de corruption, le pays le moins corrompu parmi les 60 pays, le Danemark ayant 9,4 points et le pays le plus corrompu, le Myanmar, ayant 1,5 point. Pour l'année la plus récente, nous utilisons la dernière édition de L'indice de perception de la corruption (2011), l'année concernée étant donc 2010

### **Corruption**

|                                    |      |
|------------------------------------|------|
| <b><u>2000 (année de base)</u></b> | 5,01 |
| <b><u>2005</u></b>                 | 4,90 |
| <b><u>2009</u></b>                 | 4,80 |
| <b><u>2010</u></b>                 | 4,82 |
| <b><u>2011</u></b>                 | 4,83 |

- L'évolution témoigne d'une détérioration de la situation depuis l'an 2000 : le rapport entre 2005 et 2000 (4,90 / 5,01) donne le chiffre de **97,80** chiffre que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base.
- La comparaison entre 2010 et 2000 (4,82 / 5,01) donne le chiffre de **96,21** que nous retenons.
- la comparaison entre 2011 et 2000 (4,83 / 5,01) donne le chiffre de **96,41** que nous retenons.

## **6 – Les morts violentes (2008, OMS)**

- **L'OMS** publie périodiquement cette donnée qui reprend toutes les causes de morts violentes, c'est-à-dire des morts non naturelles résultant d'un traumatisme quel qu'il soit, depuis les empoisonnements jusqu'aux suicides, en passant par les accidents de la route, les victimes de catastrophes naturelles et technologiques, les homicides et les incendies. **Cet élément est intéressant puisqu'il permet d'évaluer de quelle façon évolue la violence dans toutes ses formes dans notre société.** La dernière année statistiquement connue est 2008.
- L'évolution des chiffres est la suivante :

### **Morts Violentes**

|                                    | <b><u>Valeur absolue</u></b> | <b><u>Par million</u></b> |
|------------------------------------|------------------------------|---------------------------|
| <b><u>2000 (année de base)</u></b> | 5 101 000                    | 834                       |
| <b><u>2001</u></b>                 | 5 103 000                    | 824                       |
| <b><u>2002</u></b>                 | 5 188 000                    | 827                       |

|             |           |     |
|-------------|-----------|-----|
| <b>2004</b> | 5 784 000 | 900 |
| <b>2008</b> | 5 129 098 | 760 |

- **Surprise agréable et inattendue : le nombre de morts violentes en valeur absolue et a fortiori par million d'habitants diminue nettement en 2008 par rapport à 2004.**
- L'évolution de 2004 par rapport à 2000 (900 / 834) donne le chiffre de 107,91 qu'il convient de « négativer » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **92,09** (100 moins la différence entre 100 et 107,91).
- L'évolution en 2008 par rapport à 2000 (760 / 834) donne le chiffre de 88, chiffre qu'il convient de « positiver » puisqu'il s'agit d'une évolution favorable. Nous retenons donc le chiffre de **112,00**.

### **7 – Les réfugiés (2010, HCR)**

- Le HCR publie tous les ans un rapport sur le nombre de réfugiés dans le monde. Ce rapport reprend non seulement les réfugiés au sens strict, mais aussi les demandeurs d'asile et les autres personnes dont le HCR a la charge. **La catégorie statistique précise que nous retenons est « le nombre total de personnes relevant de la compétence du HCR ».**
- Les pays de départ les plus concernés en 2010, pour les seuls réfugiés, sont, par ordre décroissant, l'Afghanistan, l'Irak, la Somalie, le Soudan, la République démocratique du Congo et le Myanmar. L'évolution en chiffres actualisés par le HCR est la suivante :

#### **Réfugiés pour 1000 habitants**

|             | <b><u>Millions</u></b> | <b><u>Population mondiale selon l'ONU</u></b> | <b><u>Pour 1000</u></b> |
|-------------|------------------------|---|-------------------------|
| <b>2000</b> | 30                     | 6115 millions                                 | 4,91                    |
| <b>2005</b> | 29                     | 6512 millions                                 | 4,45                    |
| <b>2008</b> | 34,5                   | 6750 millions                                 | 5,11                    |
| <b>2009</b> | 36,5                   | 6830 millions                                 | 5,34                    |
| <b>2010</b> | 33,9                   | 6900 millions                                 | 4,91                    |
| <b>2011</b> | 35,4                   | 6980 millions                                 | 5,07                    |



- **La situation s'est améliorée en 2005 par rapport à 2000** : la comparaison entre 4,45 et 4,91 donne le chiffre de 90,63 que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **109,37** pour la comparaison entre 2005 et l'année de base.
- La situation s'est améliorée au cours de l'année 2010 : le chiffre de 4,91 est exactement le même que celui de 2000, année de base, et nous retenons donc le chiffre **100** pour la comparaison entre 2010 et l'année de base.
- La situation est moins favorable en 2011 : le rapport entre 5,07 et 4,91 donne le chiffre de 101,58 que nous « négativons » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **98,42** (100 moins la différence entre 101,58 et 100).

## **8 – Les décès liés à des catastrophes naturelles et technologiques (2011, Swiss Ré)**

- La société de réassurance **Swiss Ré** publie tous les ans, dans sa revue intitulée « Sigma », le nombre de décès liés à des catastrophes naturelles et technologiques. On constate que l'année 2008 a été, comme 2004 (tsunami) une très mauvaise année, marquée par le tremblement de terre du Sichuan, et le cyclone Nargis qui a frappé en particulier la Birmanie (Près de 100 000 victimes dans chaque cas). Mais ce n'est rien auprès de 2010, la pire année de toutes depuis l'an 2000, marquée en particulier par le tremblement de terre de Haïti. On constate aussi la part prépondérante des catastrophes naturelles (plus de 95 %) dans le total des victimes.
- Heureusement, la situation s'est améliorée en 2011, puisque 35 000 décès « seulement » ont été recensés.
- Les chiffres sont les suivants :

### **Nombre de décès**

|             |                |
|-------------|----------------|
| 1999        | 63 806         |
| 2000        | 14 941         |
| 2001        | 36 035         |
| 2002        | 22 433         |
| 2003        | 43 043         |
| <b>2004</b> | <b>242 446</b> |
| 2005        | 97 018         |
| 2006        | 30 500         |
| 2007        | 21 500         |
| <b>2008</b> | <b>240 500</b> |
| 2009        | 15 000         |
| <b>2010</b> | <b>304 000</b> |
| 2011        | 35 000         |

- Afin de pallier le caractère aléatoire de ces chiffres, nous continuons à utiliser des moyennes triennales (M 3), ce qui donne les résultats suivants :

### Nombre de décès en M 3

|   |         |
|---|---------|
| <b>2000</b> (1999 - <u>2000</u> - 2001) | 38 260  |
| <b>2005</b> (2004 - <u>2005</u> - 2006) | 123 321 |
| <b>2007</b> (2006 - <u>2007</u> - 2008) | 97 500  |
| <b>2008</b> (2007 - <u>2008</u> - 2009) | 92 333  |
| <b>2009</b> (2008 - <u>2009</u> - 2010) | 179 833 |
| <b>2010</b> (2009 - <u>2010</u> - 2011) | 118 000 |

- Nous rapportons ces résultats à la population mondiale, ce qui donne les résultats suivants en nombre de victimes par million d'habitants : (l'année 2000 représente la moyenne triennale 1999, 2000, 2001)

### Nombre de décès en M 3 / population mondiale en millions

|                    | <u>Victimes (1)</u> | <u>Population (2)</u><br><u>selon l'ONU</u> | <u>(1) / (2)</u> |
|--------------------|---------------------|---|------------------|
| <b>2000 (base)</b> | 38260               | 6115  | 6,26             |

|             |         |      |       |
|-------------|---------|------|-------|
| <b>2005</b> | 123321  | 6512 | 18,94 |
| <b>2007</b> | 97500   | 6670 | 14,62 |
| <b>2008</b> | 92333   | 6750 | 13,68 |
| <b>2009</b> | 179833  | 6830 | 26,33 |
| <b>2010</b> | 118 000 | 6900 | 17,10 |

- Jusqu'à 2010, la situation se détériore terriblement en raison du Tsunami de 2004 et des très mauvaises années 2008 et 2010 : le rapport entre 2005 et 2000 (18,94 / 6,26) donne le chiffre de 302,56, chiffre qu'il convient de « négativer » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de « **moins 102,56** » (100 moins la différence entre 302,56 et 100).
- La situation est meilleure en 2011 et la dernière moyenne triennale est donc moins défavorable. Le rapport entre 2010 et 2000 (17,10 / 6,26) donne le chiffre de 273,16, chiffre qu'il convient également de « négativer », ce qui donne le chiffre de « **moins 73,16** » (100 moins la différence entre 273,16 et 100).
- **Voilà des chiffres impressionnants. Décidément, dans les malheurs du monde, il n'y a pas que la crise !**

## **9 – La sécurité économique et financière : le risque pays (2011, COFACE)**

- Cet élément est publié tous les ans par la **COFACE** sous la dénomination de « risque pays ».
- **Ce critère prend en compte les difficultés liées aux problèmes économiques et financiers d'un pays**, et les Argentins, par exemple, ou les Grecs, savent bien ce que cela veut dire ; en réalité, le risque pays apprécie, pays par pays, les éléments suivants :
  - Les fragilités politiques et institutionnelles ;
  - La vulnérabilité de la conjoncture ;
  - Le risque de crise de liquidités en devises ;
  - Le surendettement extérieur ;
  - La vulnérabilité financière de l'Etat ;
  - La fragilité du secteur bancaire ;
  - Les comportements de paiement des entreprises.

- **Comme les années passées**, dans le souci de comparer des données comparables, nous prenons en compte uniquement les 60 pays que nous suivons par ailleurs, en rappelant que ces 60 pays rassemblent 90 % de la population mondiale et près de 95 % du PIB mondial ; les calculs ont été évidemment refaits pour tenir compte de la modification de la liste des 60 pays ; les chiffres moyens sont les suivants, étant entendu que les meilleurs risque pays ont 7 points et les plus mauvais 1 point, suivant en cela la nomenclature de la COFACE : (Ces moyennes sont publiées sous notre seule responsabilité)

### Risque pays

|                                    |      |
|------------------------------------|------|
| <b><u>2000 (année de base)</u></b> | 4,53 |
| <b><u>2005</u></b>                 | 4,57 |
| <b><u>2007</u></b>                 | 4,55 |
| <b><u>2008</u></b>                 | 4,10 |
| <b><u>2009</u></b>                 | 4,18 |
| <b><u>2010</u></b>                 | 4,07 |
| <b><u>2011</u></b>                 | 4,03 |

- La comparaison entre 4,57 et 4,53 donne le chiffre de **100,88** que nous retenons pour la comparaison entre 2005 et 2000.
- Par contre, crise oblige, la situation se détériore nettement depuis 2007 : la comparaison entre 4,07 et 4,53 donne le chiffre de **89,85** que nous retenons pour la comparaison de 2010 avec l'an 2000.
- Nouvelle détérioration en 2011 : le rapport entre 4,03 et 4,53 donne le chiffre de **88,96** que nous retenons pour la comparaison entre 2011 et 2000.

### 10 – La mortalité des adultes (2009, OMS)

- L’OMS ne calcule pas régulièrement l’espérance de vie en bonne santé à la naissance, et nous sommes donc contraints de choisir un autre indicateur ayant la même importance ; pour les raisons expliquées plus haut, nous choisissons la mortalité des adultes, c'est-à-dire le nombre de décès entre 15 et 60 ans pour 1000 personnes concernées. ; **cet indicateur reflète en effet l’importance de tous les aléas qui peuvent briser la vie des hommes et des femmes dans leur jeunesse ou dans la force de l’âge.**
- Les chiffres sont issus de la publication annuelle de l’OMS intitulée « la situation sanitaire mondiale », la dernière année statistiquement connue étant 2009.

### Taux de mortalité des adultes pour 1000 personnes

|                             |     |
|-----------------------------|-----|
| <b>2000 (année de base)</b> | 198 |
| <b>2005</b>                 | 195 |
| <b>2009</b>                 | 176 |

- L’amélioration est légère entre 2005 et 2000. Le rapport entre 195 et 198 donne le chiffre de 98,48 que nous « positivons » puisqu’il s’agit d’une amélioration de la situation. Nous adoptons donc le chiffre de **101,52** (100 + la différence entre 100 et 98,48) pour la comparaison entre 2005 et 2000.
- L’amélioration est ensuite plus importante : le rapport entre 176 et 198 donne le chiffre de 88,89 que nous positivons de la même façon. Nous retenons donc le chiffre de **111,11** (100 + la différence entre 100 et 88,89) pour la comparaison entre 2009 et 2000.

### Récapitulatif : la paix et la sécurité

La troisième colonne du tableau suivant concerne 2011, qui est la dernière année statistiquement connue aujourd’hui, mais les chiffres cités peuvent concerner des années antérieures à 2011, comme cela est indiqué plus haut dans la parenthèse suivant l’intitulé de chaque rubrique. Les modifications constatées

dans la colonne « 2010/2000 » viennent du fait que cette colonne regroupe progressivement des chiffres qui concernent effectivement l'année 2010, ce qui n'était pas forcément le cas l'an passé.

|  | <b>2005 / 2000</b> | <b>2010 / 2000</b> | <b>2011 / 2000</b> |
|--|--------------------|--------------------|--------------------|
|  | (2000 = 100)       | (2000 = 100)       | 2000 = 100         |
| <b>1 – Le potentiel nucléaire</b>            | 120,37             | 166,92             | 166,92             |
| <b>2 – Les dépenses militaires</b>           | 103,85             | 100,00             | 100,00             |
| <b>3 – Les victimes de conflits</b>          | 159,97             | 139,13             | 139,13             |
| <b>4 – Les casques bleus</b>                 | Moins 47,58        | moins 11,69        | Moins 11,69        |
| <b>5 – La corruption</b>                     | 97,80              | 96,21              | 96,41              |
| <b>6 – Les morts violentes</b>               | 92,09              | 112,00             | 112,00             |
| <b>7 – Les réfugiés</b>                      | 109,37             | 100,00             | 98,42              |
| <b>8 – Les décès liés à des catastrophes</b> | Moins 102,56       | Moins 73,16        | Moins 73,16        |
| <b>9 – Le risque pays</b>                    | 100,88             | 89,95              | 88,96              |
| <b>10 – La mortalité des adultes</b>         | 101,52             | 111,11             | 111,11             |
|  |                    |                    |                    |
| <b>Moyenne</b>                               | <b>73,57</b>       | <b>83,05</b>       | <b>82,81</b>       |

**Cette évolution défavorable s'explique toujours par le nombre de victimes de catastrophes naturelles, ce qui nous a conduits à appeler « décennie des catastrophes naturelles » la décennie 2000 – 2010. En outre, l'introduction de l'indicateur relatif aux casques bleus contribue à noircir le tableau.**

## **B – La liberté, la démocratie et les droits de la personne humaine**

**Nous retenons de nouveau cette année, dans le cadre du droit au travail, un indicateur relatif au chômage dans le monde. Pourquoi cette nouveauté ? Tout simplement parce que l'Organisation Internationale du Travail (OIT) publie désormais des statistiques qui n'existaient pas précédemment : il s'agit du pourcentage de chômeurs par rapport à la population active mondiale, c'est-à-dire par rapport à la population allant de 16 à 65 ans. Ce chapitre s'articule donc autour de 5 droits fondamentaux : le droit à la**

**liberté (3 indicateurs), l'interdiction de la peine de mort (1 indicateur), le droit des femmes (2 indicateurs), le droit des enfants (3 indicateurs) et le droit au travail (1 indicateur).**

**1 - Le pourcentage de pays dont les habitants vivent « libres » (2011, Freedom House)**

- **Freedom House**, « think tank » américain, classe les pays du monde en trois catégories : ceux qui vivent « libres », « partiellement libres » et « pas libres ». Les chiffres qui suivent, qui portent sur 194 pays, sont extraits de l'édition 2012 des publications de Freedom House sur Internet.
- L'évolution est la suivante pour ce qui concerne le pourcentage de pays dont les habitants vivent dans les pays « libres » :

**Pourcentage de pays dont les habitants vivent libres**

|                      |      |
|----------------------|------|
| 2000 (année de base) | 44 % |
| 2005                 | 46 % |
| 2007                 | 47 % |
| 2008                 | 46 % |
| 2009                 | 46 % |
| 2010                 | 45 % |
| 2011                 | 45 % |

- La situation s'est améliorée entre 2000 et 2005. Le rapport entre 46 et 44 donne le chiffre de **104,55** que nous retenons pour la comparaison entre 2005 et 2000.
- La situation s'est détériorée depuis 2007, mais reste meilleure en 2010 et en 2011 qu'en 2000. Le rapport entre 45 et 44 donne le chiffre de **102,27** que nous retenons pour la comparaison de 2010 et 2011 avec l'année de base.
- **Les plus mauvais élèves, en 2011**, sont la Corée du Nord, le Turkménistan, l'Ouzbékistan, le Soudan, la Guinée équatoriale, l'Erythrée, l'Arabie saoudite, la Syrie et la Somalie.

## 2 – Le niveau moyen de liberté dans le monde (2011, Freedom House)

- **Freedom House** note également tous les pays sur leur niveau moyen de liberté concernant les droits politiques et les libertés civiles, avec une notation allant désormais de 1 (la meilleure) à 7 (la plus mauvaise).
- La moyenne mondiale de ces notes a évolué comme suit :

### Niveau moyen de liberté dans le monde

|                      |      |
|----------------------|------|
| 2000 (année de base) | 3,47 |
| 2005                 | 3,34 |
| 2007                 | 3,23 |
| 2008                 | 3,30 |
| 2009                 | 3,32 |
| 2010                 | 3,32 |
| 2011                 | 3,39 |

- La situation s'est améliorée entre 2000 et 2007 mais s'est ensuite légèrement détériorée. Pour 2005 par rapport à 2000, le rapport entre 3,34 et 3,47 donne le chiffre de **96,25** que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **103,75** (100 plus la différence entre 100 et 96,25) pour la comparaison de 2005 avec l'année de base.
- Quant à la comparaison de 2010 avec l'année de base, le rapport entre 3,32 et 3,47 donne le chiffre de 95,68 que nous « positivons de la même façon pour retenir le chiffre de **104,32**.
- Pour 2011 par rapport à 2000, la comparaison entre 3,39 et 3,47 donne le chiffre de 97,69 que nous « positivons », ce qui donne le chiffre de **102,31** que nous retenons.

## 3 – La liberté de la presse (2011, Freedom House)



- **Freedom House** publie tous les ans les statistiques relatives au pourcentage de pays de notre planète qui disposent d'une presse libre.
- L'évolution est la suivante depuis l'an 2000, année de base :

### Pourcentage de pays disposant d'une presse libre

|                      |      |
|----------------------|------|
| 2000 (année de base) | 37 % |
| 2005                 | 39 % |
| 2007                 | 38 % |
| 2008                 | 37 % |
| 2009                 | 35 % |
| 2010                 | 34 % |
| 2011                 | 34 % |

- **Amélioration jusqu'à 2005, détérioration ensuite.** La comparaison entre 2005 et 2000 (39 / 37) donne le chiffre de **105,40** que nous retenons.
- Quant au rapport de 2010 et 2011 avec l'année de base, le rapport entre 34 et 37 donne le chiffre de **91,89** que nous retenons.

#### 4 – La peine de mort (2011, Amnesty International)

- **Amnesty International** publie tous les ans des documents très intéressants et facilement accessibles sur Internet concernant la peine de mort dans le monde ; les chiffres varient du simple au double d'une année sur l'autre, ce qui conduit, comme pour les catastrophes naturelles et technologiques, à adopter la méthode des moyennes triennales.
- **Le nombre d'exécutions capitales est désormais « secret d'Etat » en Chine.** Amnesty International n'intègre donc plus la Chine dans son estimation annuelle du nombre d'exécutions capitales dans le monde. Nous ajoutons au chiffre d'Amnesty pour 2011 (676 au moins) les 1700

exécutions capitales qui, selon Amnesty, ont eu lieu, au grand minimum, en Chine en 2008. En fonction de ces données, Le nombre **minimum** d'exécutions capitales a évolué de la façon suivante au cours des dernières années :

### **Nombre minimum d'exécutions capitales**

|             |      |
|-------------|------|
| 1999        | 1831 |
| <b>2000</b> | 1457 |
| 2001        | 3048 |
|             |      |
| 2004        | 3797 |
| <b>2005</b> | 2148 |
| 2006        | 1591 |
|             |      |
| 2009        | 2414 |
| <b>2010</b> | 2227 |
| 2011        | 2376 |

- En **moyennes triennales (M 3)**, les chiffres sont les suivants :

### **Nombre minimum d'exécutions capitales en M 3**

|   |      |
|---|------|
| <b>2000</b> (1999 – 2000 – 2001) (base) | 2112 |
| <b>2005</b> (2004 – 2005 – 2006)        | 2512 |
| <b>2010</b> (2009 – 2010 – 2011)        | 2339 |

- Le rapport entre 2512 et 2112 donne le chiffre de 118,94 que nous « négativons » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation ; nous retenons donc le chiffre de **81,06** (100 moins la différence entre 118,94 et 100) pour la comparaison de 2005 avec l'an 2000.
- Pour la comparaison de 2010 (M 3) avec l'année de base, le rapport entre 2339 et 2112 donne le chiffre de 110,75, chiffre qu'il convient de « négativer » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation ; nous retenons donc le chiffre de **89,25** (100 moins la différence entre 110,75 et 100).

## 5 – Les droits des femmes : le pourcentage de femmes parlementaires (2011, WDI Banque mondiale)

- Comme nous l’avons dit plus haut, le PNUD ne publie plus l’ISDH qui nous servait de « marqueur » de la place des femmes par rapport aux hommes dans la société. Le nouvel indice du PNUD dans ce domaine est sûrement intéressant, mais les données relatives aux années antérieures n’existent pas. Nous avons donc choisi une autre solution : les **WDI de la Banque mondiale contiennent** tous les ans le pourcentage de femmes parlementaires dans la quasi-totalité des pays et nous retenons cet élément qui est très significatif des droits réels des femmes dans le monde.
- L’évolution en pourcentage du nombre de femmes parlementaires par rapport au nombre total des parlementaires est la suivante :

### Pourcentage de femmes parlementaires

|                      |      |
|----------------------|------|
| 2000 (année de base) | 14 % |
| 2005                 | 15 % |
| 2006                 | 16 % |
| 2007                 | 17 % |
| 2008                 | 16 % |
| 2009                 | 17 % |
| 2010                 | 18 % |
| 2011                 | 19 % |

- La situation s’améliore lentement malgré un recul en 2008 par rapport à 2007.
- Le rapport entre 2005 et 2000 (15 / 14) donne le chiffre de **107,14** que nous retenons.
- Quant à la comparaison entre 2010 et 2000 (18 / 14), elle donne le chiffre de **128,57** que nous retenons pour la comparaison de 2010 avec l’année de base.

- Pour 2011, le rapport entre 19 et 14 donne le chiffre de **135,71** que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base.

## **6 – Les droits des femmes : le taux de scolarisation des filles dans le primaire et le secondaire (2010, UNESCO)**

- Nul ne conteste l'importance de la scolarité des femmes, qui a toujours été et qui est toujours partout l'une des conditions du développement économique, social et humain. En outre, dans la plupart des pays, cette scolarisation dans le primaire et dans le secondaire, est **un droit** qui mérite d'être respecté, y compris pour les filles.
- Le **PNUD** a publié tous les ans depuis 1990 les statistiques relatives à ce domaine, sous l'appellation : « taux brut de scolarisation des femmes, du primaire au supérieur en pourcentage ». Tel n'est plus le cas dans les dernières éditions du rapport mondial sur le développement humain. Nous utilisons donc les statistiques de l'UNESCO et, plus précisément, « le taux brut de scolarisation dans le primaire et le secondaire », pour les filles. Les chiffres sont les suivants pour les dernières années :

### **Taux brut de scolarisation des filles dans le primaire et le secondaire**

|                      |      |
|----------------------|------|
| 2000 (année de base) | 75 % |
| 2005                 | 81 % |
| 2007                 | 83 % |
| 2008                 | 83 % |
| 2009                 | 84 % |
| 2010                 | 85 % |

- L'amélioration est constante. Entre 2000 et 2005, l'amélioration (81 / 75) est de 8 % et nous retenons donc les chiffre de **108,00** pour la comparaison entre 2005 et 2000.
- Concernant la comparaison entre 2010 et 2000 (85 / 75), le chiffre à retenir est **113,33**.

## **7 – Les droits des enfants : le TMM 5 (2010, UNICEF et WDI)**

- L'UNICEF, publie tous les ans le taux de mortalité des enfants de moins de 5 ans (TMM 5) dans le monde.
- L'évolution de ce taux pour 1000 naissances vivantes est la suivante :

### **TMM 5**

|                        |    |
|------------------------|----|
| 2000 D (année de base) | 81 |
| 2005                   | 76 |
| 2007                   | 68 |
| 2008                   | 65 |
| 2009                   | 60 |
| 2010                   | 58 |

- La situation s'améliore régulièrement : le rapport entre 2005 et 2000 (76 / 81) donne le chiffre de 93,83 que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **106,17** (100 + la différence entre 100 et 93,83).
- Quant au rapport entre 2010 et 2000 (58 / 81), il donne le chiffre de 71,60 qui, une fois « positif » donne le chiffre **128,40** (100 + la différence entre 100 et 71,60), chiffre que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base.

## **8 et 9 – Les droits des jeunes : la scolarisation dans le primaire et le secondaire, garçons et filles réunis (2010, UNESCO)**

- L'UNESCO publie tous les ans le taux brut de scolarisation des jeunes (garçons et filles) dans le monde, primaire et secondaire combinés. Nous accordons un **coefficient 2** à ce facteur dont l'importance est reconnue par tous : dans la plupart des pays, la scolarisation est obligatoire dans le primaire et, de plus en plus, dans les premières années du secondaire.

- L'évolution de ce taux au cours des dernières années est la suivante :

### **Taux de scolarisation des jeunes**

|                      |      |
|----------------------|------|
| 2000 (année de base) | 78 % |
| 2005                 | 83 % |
| 2007                 | 84 % |
| 2008                 | 85 % |
| 2009                 | 86 % |
| 2010                 | 87 % |

- On le voit : l'évolution est favorable. Le rapport de la moyenne entre 2005 et 2000 (83 / 78) donne le chiffre de **106,41** que nous retenons pour l'enseignement primaire et secondaire.
- Quant à la comparaison entre 2010 et 2000 (87 / 78), elle donne le chiffre de **111,54** que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base, concernant l'enseignement primaire et secondaire.
- En tenant compte du coefficient 2, ces chiffres deviennent respectivement **212,82 et 223,08**.

### **10 – Le droit au travail : le pourcentage de chômeurs dans le monde par rapport à la population active (OIT, tendances mondiales de l'emploi 2010)**

- **Grande nouveauté : l'OIT publie désormais, avec les garanties de sérieux qu'apporte cet organisme, la proportion de chômeurs dans le monde** par rapport à la population active, c'est-à-dire par rapport à la population ayant entre 16 et 65 ans. Nous intégrons donc cet élément constitutif d'un droit fondamental, celui de travailler, en remontant bien sûr jusqu'à l'an 2000 puisque l'OIT fournit des chiffres qui remontent à cette date. Nous retenons les chiffres de la dernière édition des « **tendances mondiales de l'emploi** » (2012), chiffres qui sont actualisés par rapport aux éditions précédentes.

- Les évolutions sont les suivantes :

### Nombre et pourcentage de chômeurs dans la population active

|             |              |       |
|-------------|--------------|-------|
| 2000 (base) | 175 millions | 6,3 % |
| 2005        | 187 //       | 6,2 % |
| 2010        | 197 //       | 6,1 % |

- **Détérioration en chiffres absolus mais amélioration par rapport à la population active.** Le rapport entre 6,2 et 6,3 donne le chiffre de **98,41** que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **101,59** (100 + la différence entre 100 et 98,41) pour la comparaison entre 2005 et 2000.
- La comparaison entre 2010 et 2000 (6,1 / 6,3) donne le chiffre de 96,83 que nous « positivons » de la même façon, ce qui conduit au chiffre de **103,17** que nous retenons pour la comparaison entre 2010 et l'année de base.

### Récapitulatif : liberté, démocratie, droits de la personne humaine

|  | <b>2005 / 2000</b>   | <b>2010 / 2000</b>   | <b>2011 / 2000</b>   |
|--|----------------------|----------------------|----------------------|
|  | (2000 = 100)         | (2000 = 100)         | 2000 = 100           |
| <b>1 – Pays libres</b>                           | 104,55               | 102,27               | 102,27               |
| <b>2 – Degré de liberté</b>                      | 103,75               | 104,32               | 102,31               |
| <b>3 – Liberté de la presse</b>                  | 105,40               | 91,89                | 91,89                |
| <b>4 – Peine de mort</b>                         | 81,06                | 89,25                | 89,25                |
| <b>5 – Femmes parlementaires</b>                 | 107,14               | 128,57               | 135,71               |
| <b>6 – Scolarisation des filles</b>              | 108,00               | 113,33               | 113,33               |
| <b>7 – TMM 5</b>                                 | 106,17               | 128,40               | 128,40               |
| <b>8 - 9 – Scolarisation des jeunes (coef.2)</b> | 212,82               | 223,08               | 223,08               |
| <b>10 – % de chômeurs</b>                        | 98,41                | 103,17               | 103,17               |
|  |                      |                      |                      |
| <b><u>Moyenne</u></b>                            | <b><u>103,05</u></b> | <b><u>108,43</u></b> | <b><u>108,94</u></b> |

**Notons le contraste avec le chapitre précédent : la situation s'améliore ici, lentement mais sûrement, sauf, depuis 2005, pour la liberté de la presse et pour la peine de mort étant donnée la décision chinoise de cacher les chiffres. Les points les plus positifs sont l'augmentation du nombre de femmes parlementaires (36 % de progression en 2011 par rapport à 2000), l'amélioration de la scolarisation des jeunes en général et des filles en particulier (près de 15 % de progression), ainsi que la diminution du taux de mortalité des enfants de moins de cinq ans (près de 30 % de progression).**

## **C – La qualité de la vie**

### **1 – Le revenu brut mondial par tête (2010, WDI - Banque Mondiale)**

- Concernant l'évolution du revenu brut mondial par tête (en Anglais : « gross global income »), les chiffres de la Banque mondiale pour les dernières années sont les suivants :

#### **Revenu brut mondial par tête**

|                             |                  |
|-----------------------------|------------------|
| <b>2000 (année de base)</b> | 7410 dollars PPA |
| <b>2005</b>                 | 9424 //          |
| <b>2007</b>                 | 9947 //          |
| <b>2008</b>                 | 10415 //         |
| <b>2009</b>                 | 10594 //         |
| <b>2010</b>                 | 11066 //         |

- Le rapport entre 2005 et 2000 (9424 / 7410) donne le chiffre de **127,18** que nous retenons pour la comparaison de 2005 avec l'an 2000.
- Quant au rapport entre 2010 et 2000 (11066 / 7410), il donne le chiffre de **149,34** que nous retenons.



## 2 – Le revenu mondial par tête : les disparités (2010, WDI - Banque Mondiale)

- Il est important d'expliquer pourquoi nous introduisons cet élément : on ne peut se contenter de moyennes et **les trop grandes disparités entre riches et pauvres sont un facteur qui ne va pas dans le sens du bonheur mondial !**
- Pour calculer les disparités entre riches et pauvres, nous comparons le revenu par tête de l'Afrique subsaharienne avec la moyenne mondiale.
- L'évolution au cours des dernières années a été la suivante :

### Revenu moyen par tête : la fracture mondiale (chiffres en dollars PPA)

|                    | Afrique subsaharienne (1) | Monde (2) | (1)/(2 = 100) |
|--------------------|---------------------------|-----------|---------------|
| <b>2000 (base)</b> | 1600                      | 7410      | 21,59 %       |
| <b>2005</b>        | 2004                      | 9424      | 21,26 %       |
| <b>2007</b>        | 1869                      | 9947      | 18,79 %       |
| <b>2008</b>        | 1949                      | 10415     | 18,71 %       |
| <b>2009</b>        | 2051                      | 10594     | 19,36 %       |
| <b>2010</b>        | 2148                      | 11066     | 19,41 %       |

- L'évolution est hélas défavorable, surtout depuis 2005, malgré un petit mieux en 2009 et en 2010 par rapport à 2008. Le rapport entre 21,26 et 21,59 donne le chiffre de **98,47** que nous retenons pour la comparaison entre 2005 et l'année de base.
- Quant à la comparaison de 2010 avec l'année de base (19,41 / 21,59), elle donne le chiffre de **89,90** que nous retenons.

## 3 – L'espérance de vie à la naissance (2010, WDI - Banque Mondiale)

- Les chiffres mondiaux de l'espérance de vie à la naissance des dernières années sont les suivants d'après la Banque mondiale :

### Espérance de vie à la naissance

|                             |        |
|-----------------------------|--------|
| <b>2000 (année de base)</b> | 66 ans |
| <b>2005</b>                 | 68 //  |
| <b>2008</b>                 | 69 //  |
| <b>2009</b>                 | 69 //  |
| <b>2010</b>                 | 70 //  |

- L'évolution de 2005 par rapport à l'an 2000 (68 / 66) donne le chiffre de **103,03** que nous retenons.
- Quant au rapport entre 2010 et 2000 (70 / 66), il donne le chiffre de **106,06** que nous retenons.

### 4 – L'espérance de vie : la fracture mondiale (2010, WDI - Banque Mondiale)

- Le PNUD a cessé de publier son indicateur de la pauvreté humaine. Nous le remplaçons par une comparaison entre l'espérance de vie de l'Afrique subsaharienne avec la moyenne mondiale.

### L'espérance de vie : la fracture mondiale

|                    | <b>Afrique subsaharienne (1)</b> | <b>Monde (2)</b> | <b>(1)/ (2 = 100)</b> |
|--------------------|----------------------------------|------------------|-----------------------|
| <b>2000 (base)</b> | 47                               | 66               | 71,21 %               |
| <b>2005</b>        | 47                               | 68               | 69,12 //              |
| <b>2007</b>        | 51                               | 69               | 73,91 //              |
| <b>2008</b>        | 52                               | 69               | 75,36 //              |
| <b>2009</b>        | 52,5                             | 69               | 76,09 //              |
| <b>2010</b>        | 54                               | 70               | 77,14 //              |

- Curieusement, l'évolution est exactement inverse de celle concernant le PIB par tête : la situation se détériore entre 2000 et 2005 et s'améliore ensuite.
- La comparaison entre 69,12 et 71,21 donne le chiffre de **97,07** que nous retenons pour la comparaison entre 2005 et 2000.
- Quant à la comparaison entre 2010 et 2000, le rapport entre 77,14 et 71,21 donne le chiffre de **108,33** que nous retenons.

### 5 – Le coefficient de GINI (2010, WDI, Banque mondiale)

- Le coefficient de GINI mesure les inégalités de revenus à l'intérieur de chaque pays et ce coefficient est publié chaque année par la banque mondiale. Plus le coefficient est élevé entre 1 et 100 et plus les inégalités sont élevées. Nous choisissons de ne traiter que **les 60 pays** que nous prenons en considération dans le classement par pays ; en effet, le nombre de pays classés varie d'une année à l'autre, et nous risquons donc de comparer ce qui n'est pas comparable ; le choix de ne tenir compte que des 60 pays pallie cet inconvénient.
- L'évolution moyenne du coefficient de GINI dans ces 60 pays a été la suivante selon le PNUD au cours des dernières années, étant entendu que les années concernées peuvent varier d'un pays à l'autre et qu'elles sont souvent assez anciennes, parfois de façon incompréhensible (1995 pour la France !) :

#### Coefficient de GINI

|                             |       |
|-----------------------------|-------|
| <b>2000 (année de base)</b> | 35,79 |
| <b>2005</b>                 | 37,01 |
| <b>2007</b>                 | 37,15 |
| <b>2008</b>                 | 37,17 |
| <b>2009</b>                 | 37,42 |
| <b>2010</b>                 | 36,95 |

- Pour la première fois depuis l'an 2000, la situation s'améliore légèrement entre 2009 et 2010. Cependant, la tendance est à l'augmentation des inégalités internes, mais faiblement. Le rapport entre 2005 et 2000 (37,01

/ 35,79) donne le chiffre de 103,41 que nous « négativons » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation. Cela donne le chiffre de **96,59** (100 moins la différence entre 103,41 et 100) que nous retenons ;

- Quant au rapport entre 2010 et 2000 (36,95 / 35,79), il donne le chiffre 103,24 que nous inversons également. Nous retenons donc le chiffre de **96,76** pour la comparaison de 2010 et 2011 avec l'année de base.

## 6 – Les suicides (2008, OMS)

- **L'OMS** publie périodiquement le nombre de suicides dans le monde. Les derniers chiffres disponibles concernent 2008. L'évolution des dernières années est la suivante pour le nombre de suicides rapporté à la population mondiale :

### Nombre de suicides / population mondiale

|                    | Suicides (1) | Population mondiale (2)<br>Source : Banque mondiale | (1)/(2) :<br>nombre<br>par<br>million |
|--------------------|--------------|---|---------------------------------------|
| <b>2000 (base)</b> | 815 000      | 6057 millions                                       | 134,56                                |
| <b>2002</b>        | 877 000      | 6225 //   | 140,88                                |
| <b>2004</b>        | 844 000      | 6389 //   | 132,10                                |
| <b>2008</b>        | 782 014      | 6750 //   | 115,85                                |

- L'évolution est irrégulière : le rapport entre le chiffre de 2004 et celui de 2000 (132,10 / 134,56) donne le chiffre de 98,17 que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation. Cela donne le chiffre de **101,83**.
- Le chiffre brut de 2008 traduit une amélioration en données globales et a fortiori par million d'habitants. Le rapport entre 115,85 et 134,56 donne le chiffre de 85,84 que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation. Cela donne le chiffre de **114,16** que nous retenons pour la comparaison entre 2008 et 2000.

## 7 – La teneur en CO2 de l'atmosphère (2010, CDIAC data)

- **La teneur en CO2 de l'atmosphère** est un élément très important car c'est lui qui permet vraisemblablement d'expliquer une bonne partie du réchauffement climatique.
- Le **CDIAC** (Carbone dioxine information analysis center ) de la Banque mondiale publie tous les ans cet élément, à partir d'observations relevées quotidiennement sur différents sites de la planète ; nous choisissons les chiffres du « South pole antarctica » (Station Jubany) dont les niveaux moyens de chaque année sont les suivants en PPM (parties pour million), la dernière année connue étant 2009 :

### Teneur en CO2 de l'atmosphère

|                             |         |
|-----------------------------|---------|
| <b>2000 (année de base)</b> | 367 PPM |
| <b>2005</b>                 | 377 //  |
| <b>2007</b>                 | 381 //  |
| <b>2008</b>                 | 383     |
| <b>2009</b>                 | 385     |

- La tendance est à la détérioration lente mais régulière de la situation ; le rapport entre 2005 et 2000 (377 / 367) donne le chiffre de 102,72 que nous « négativons » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **97,28** pour la comparaison entre 2005 et 2000.
- Quant à la comparaison entre 2009 et 2000 (385 / 367), elle donne le chiffre de 104,90 que nous « négativons » de la même façon. Nous retenons donc le chiffre de **95,10** pour la comparaison de 2008 avec l'année de base.

### 8 – L'accès à une eau et à des installations sanitaires de qualité (2010, Banque mondiale – Little green data book)

- La Banque mondiale publie tous les ans un ouvrage très intéressant intitulé : « **The little green data book** », où figurent de nombreuses

informations relatives à l'environnement dans le monde. Nous utilisons les données relatives au pourcentage de la population mondiale « disposant d'un accès facilité à une source d'eau améliorée » et « d'installations sanitaires (sanitation) » ; les chiffres disponibles dans les éditions successives concernent 2000, 2002, 2004, 2006, 2009 et 2010. La dernière édition de cet ouvrage date de 2012.

- Les chiffres sont les suivants :

### Accès à une eau et à des installations sanitaires de qualité

|                    | Eau   | Sanitaires | Moyenne |
|--------------------|-------|------------|---------|
| <b>2000 (base)</b> | 81 %  | 56 %       | 68,5 %  |
| <b>2002</b>        | 82 // | 54 //      | 68,0 // |
| <b>2004</b>        | 83 // | 57 //      | 70,0 // |
| <b>2006</b>        | 86 // | 60 //      | 73,0 // |
| <b>2009</b>        | 87 // | 61 //      | 74,0 // |
| <b>2010</b>        | 88 // | 62 //      | 75,0 // |

- Le rapport entre 2004 et 2000 (70 / 68,5) donne le chiffre de **102,19** que nous retenons.
- Quant à la comparaison entre 2010 et 2000 (75 / 68,5), elle donne le chiffre de **110,29** que nous retenons.

### **9 – Les forêts (2010, FAO)**

- Le dernier rapport de la FAO sur les forêts dans le monde (situation des forêts du monde 2011) apporte des éléments statistiques nouveaux par rapport à l'édition précédente puisque les chiffres publiés concernent 2010.
- Les surfaces forestières par habitant ont évolué de la façon suivante entre 2000 et 2010 :

|  | Surface forestière en | Population mondiale | (1) / (2) |
|--|-----------------------|---------------------|-----------|
|--|-----------------------|---------------------|-----------|

|                    | milliers d'hectares (1) | en millions (2) |        |
|--------------------|-------------------------|-----------------|--------|
| <b>2000 (base)</b> | 3 988 610               | 6057            | 658,51 |
| <b>2004</b>        | 3 959 138               | 6389            | 619,68 |
| <b>2005</b>        | 3 952 025               | 6515            | 606,60 |
| <b>2010</b>        | 4 033 060               | 6895            | 585,00 |

- Le rapport entre 2005 et 2000 (606,60 / 658,51) donne le chiffre de **92,12** que nous retenons pour la comparaison de 2005 avec l'année de base.
- La comparaison entre 2010 et 2000 (585,00 / 658,51) donne le chiffre de **88,84** que nous retenons pour la comparaison entre 2010 et l'année de base.

### 10 – La pollution de l'air (2010, the little green data book)

- La Banque mondiale, dans son « Little green data book », publie tous les ans le **taux de particules nocives** (« particulate matter » en Anglais) qui sont suspendues dans l'air dans toutes les villes du monde de plus de 100 000 habitants ; les derniers chiffres publiés sont les suivants pour la moyenne mondiale :

#### Pollution de l'air en parties par unité de calcul

|                             |    |
|-----------------------------|----|
| <b>2000 (année de base)</b> | 50 |
| <b>2004</b>                 | 54 |
| <b>2006</b>                 | 50 |
| <b>2009</b>                 | 46 |
| <b>2010</b>                 | 43 |

- La situation se détériore en 2004 par rapport à l'année de base. Le rapport entre 54 et 50 donne le chiffre de 108 que nous inversons puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **92**.
- Par contre, la situation s'améliore en 2010 par rapport à l'année de base. Le rapport entre 43 et 50 donne le chiffre de 86 que nous inversons pour retenir le chiffre de **114** pour la comparaison entre 2010 et 2000, année de base.

## Récapitulatif : Qualité de la vie

(Les chiffres de 2011 sont les mêmes que ceux de 2010 puisque 2010 est dans tous les cas la dernière année statistiquement connue)

|                                   | <b>2005 / 2000</b>   | <b>2010 / 2000</b>   | <b>2011 /2000</b>    |
|-----------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
|                                   | (2000 = 100)         | (2000 = 100)         | (2000 = 100)         |
| <b>1 – revenu par tête</b>        | 127,18               | 149,34               | 149,34               |
| <b>2 – Disparités de revenu</b>   | 98,47                | 89,90                | 89,90                |
| <b>3 – Esp.vie à la naissance</b> | 103,03               | 106,06               | 106,06               |
| <b>4 – Disparités d’esp. vie</b>  | 97,07                | 108,33               | 108,33               |
| <b>5 - Coefficient de GINI</b>    | 96,59                | 96,76                | 96,76                |
| <b>6 – Les suicides</b>           | 101,83               | 114,16               | 114,16               |
| <b>7 – Le taux de CO2</b>         | 97,28                | 95,10                | 95,10                |
| <b>8- Eau et sanitaires</b>       | 102,19               | 110,29               | 110,29               |
| <b>9 – Les forêts</b>             | 92,12                | 88,84                | 88,84                |
| <b>10 – La pollution de l’air</b> | 92,00                | 114,00               | 114,00               |
|                                   |                      |                      |                      |
| <b><u>Moyenne</u></b>             | <b><u>100,78</u></b> | <b><u>107,28</u></b> | <b><u>107,28</u></b> |

La tendance est ici à la stagnation jusqu’à 2005 et à une amélioration entre 2000 et 2010. On notera l’augmentation importante de la fracture mondiale en termes de PIB par tête surtout depuis 2005 et, à l’inverse, sa diminution en termes d’espérance de vie à la naissance, également depuis 2005. Par ailleurs, les améliorations depuis 2000 sont sensibles dans le domaine des suicides (15 % en moins), de l’eau et des sanitaires de qualité (10 % de mieux) et de la pollution de l’air (14 % en moins).



## D – Recherche, formation, information, communication, culture

Nous accordons un coefficient double au chapitre « recherche – développement », dont l'importance n'est pas à démontrer, comme nous le faisons pour le critère « niveau d'éducation ».

### 1 et 2 - La recherche – développement (2005 – 2009, WDI, Banque mondiale)

- Nous avons utilisé jusqu'à présent les travaux de **l'Observatoire français des sciences et des technologies** qui publie tous les deux ans un rapport intéressant intitulé « Sciences et technologies – indicateurs ».
- **Notre choix a été critiqué : les chiffres de ce rapport sont en monnaie courante**, et ne tiennent donc pas compte de l'inflation, ce qui fausse les résultats et, par ailleurs, ils sont exprimés en **Euros**, ce qui rend impossible toute comparaison avec l'évolution du PIB mondial. Nous choisissons donc de recourir aux chiffres du WDI de la Banque mondiale, bien que ces chiffres couvrent des périodes de plusieurs années.
- Le tableau suivant permet de connaître l'évolution de la dépense mondiale de R&D par rapport au PIB mondial. Comme les années passées, nous accordons un coefficient 2 à cet indicateur.

#### Dépenses de recherche-développement en % du PIB mondial

(Coefficient 2)

|                    |        |
|--------------------|--------|
| <b>1990 - 2000</b> | 2,12 % |
| <b>2000 - 2004</b> | 2,28 % |
| <b>2005 - 2009</b> | 2,15 % |

- La progression entre 2005 et 2000 (2,28 / 2,12) donne le chiffre de 107,55, **soit 215,10** avec le coefficient 2, chiffre que nous retenons pour la comparaison de 2005 avec l'année de base.

- Concernant la comparaison entre 2009 et 2000, le rapport entre 2,15 et 2,12 donne le chiffre de 101,42, soit **202,84** avec le coefficient 2.

### **3 et 4 – Le taux de scolarisation, primaire, secondaire et supérieur combinés, garçons et filles, dans le monde (2010, UNESCO)**

(Coef. 2)

- Le niveau d'éducation dans le monde n'est plus calculé par le PNUD de la même façon que les années précédentes. Nous choisissons donc de privilégier les taux de scolarisation publiés par l'UNESCO. Nous reprenons ici le « taux brut de scolarisation dans l'enseignement primaire et secondaire combinés » (premier chiffre dans le tableau) et le taux brut de scolarisation dans l'enseignement supérieur (second chiffre dans le tableau) ; l'évolution de ces éléments au cours des dernières années a été la suivante :

#### **Taux brut de scolarisation mondial en %**

|                                    |                          |
|------------------------------------|--------------------------|
| <b><u>2000 (année de base)</u></b> | 78 – 19 ; moyenne : 48,5 |
| <b><u>2005</u></b>                 | 83 – 24 ; moyenne : 53,5 |
| <b><u>2007</u></b>                 | 84 – 26 ; moyenne : 55,0 |
| <b><u>2008</u></b>                 | 85 – 26 ; moyenne : 55,5 |
| <b><u>2009</u></b>                 | 86 – 27 ; moyenne : 56,5 |
| <b><u>2010</u></b>                 | 87 – 29 ; moyenne : 58,0 |

- L'évolution de 2005 par rapport à 2000 (53,5 / 48,5) donne le chiffre de **110,31** que nous adoptons.
- La comparaison entre 58,0 et 48,5 donne le chiffre de **119,59** que nous adoptons pour la comparaison entre 2010 et 2000.
- Pour tenir compte de l'importance fondamentale de ce facteur (« **Après le pain, l'éducation est le premier besoin du peuple** » disait Danton), nous lui accordons un **coefficient 2**, ce qui conduit au chiffre de **220,62** pour la comparaison entre 2005 et 2000 et de **239,18** pour la comparaison entre 2010 et 2000.

## 5 - Les taux de scolarisation dans les pays pauvres, tous niveaux réunis, garçons et filles : l'évolution en Afrique subsaharienne (2010, UNESCO)

- Nous reprenons ici les mêmes taux bruts de scolarisation, mais pour l'Afrique subsaharienne, symbole de la pauvreté dans tous les domaines. Il ne suffit pas en effet de mettre l'accent sur les moyennes mondiales : il faut voir aussi comment évolue la situation de l'éducation dans les pays les plus défavorisés. Le premier chiffre du tableau concerne le taux brut de scolarisation dans l'enseignement « primaire et secondaire combinés » ; le second chiffre concerne le taux brut de scolarisation dans l'enseignement supérieur.

### Les taux bruts de scolarisation : l'Afrique subsaharienne

|                    |                         |
|--------------------|-------------------------|
| <b>2000 (base)</b> | 56 – 4 ; moyenne : 30,0 |
| <b>2005</b>        | 66 – 6 ; moyenne : 36,0 |
| <b>2007</b>        | 68 – 6 ; moyenne : 37,0 |
| <b>2008</b>        | 71 – 6 ; moyenne : 38,5 |
| <b>2009</b>        | 71 – 6 ; moyenne : 38,5 |
| <b>2010</b>        | 73 – 8 ; moyenne : 40,5 |

- **La situation s'améliore** : le rapport entre 2005 et 2000 (36 / 30) donne le chiffre de **120,00** que nous retenons.
- Pour ce qui est de la comparaison de 2010 avec 2000, année de base, le rapport entre 40,5 et 30 donne le chiffre de **135,00** que nous retenons.

## 6 – Les disparités de taux de scolarisation, tous niveaux réunis, garçons et filles (2010 – UNESCO)

- L'amélioration de la situation dans les pays pauvres, représentés par l'Afrique subsaharienne, doit être jugée en fonction de la question suivante : existe-t-il un rattrapage par rapport à la moyenne mondiale ? Pour le savoir, nous comparons l'évolution respective de

la situation dans le monde et en Afrique subsaharienne depuis l'an 2000, en reprenant les chiffres de l'UNESCO cités plus haut.

- Les chiffres sont les suivants :

### Les disparités de taux de scolarisation (tous niveaux réunis)

|                    | <u>Afrique subsaharienne (1)</u> | <u>Monde (2)</u> | <u>(1) / (2 = 100)</u> |
|--------------------|----------------------------------|------------------|------------------------|
| <u>2000 (base)</u> | 30,0 %                           | 48,5 %           | 61,86                  |
| <u>2005</u>        | 36,0 %                           | 53,5 %           | 67,29                  |
| <u>2007</u>        | 36,5 %                           | 55,0 %           | 66,36                  |
| <u>2008</u>        | 38,5 %                           | 55,5 %           | 69,37                  |
| <u>2009</u>        | 38,5 %                           | 56,5 %           | 68,14                  |
| <u>2010</u>        | 40,5 %                           | 58,0 %           | 69,83                  |

- **Le rattrapage existe** : le rapport entre 2005 et 2000 (67,29 / 61,86) donne le chiffre de **108,78** que nous retenons pour la comparaison entre 2005 et 2000.
- Quant à la comparaison entre 2010 et 2000 (69,83 / 61,86), elle donne le chiffre de **112,88** que nous retenons.

### 7 – Le nombre d'exemplaires de journaux quotidiens (2010, Association mondiale des journaux)

- Le nombre d'exemplaires de journaux quotidiens payants et gratuits par millier d'habitants dans le monde et par pays est publié chaque année par l'Association mondiale des journaux (**World association of newspapers**) dans sa publication annuelle : « **World Press Trends** » ; les chiffres ont évolué comme suit au cours des dernières années :

### Nombre d'exemplaires de quotidiens « papier » gratuits et payants

|                    | Nombre (1)   | Population mondiale (2) | (1) / (2) pour 1000 personnes |
|--------------------|--------------|-------------------------|-------------------------------|
| <b>2000 (base)</b> | 440 millions | 6115 millions           | 71,95                         |
| <b>2005</b>        | 514 //       | 6512 //                 | 78,93                         |
| <b>2007</b>        | 560 //       | 6670 //                 | 85,74                         |
| <b>2008</b>        | 562 //       | 6750 //                 | 82,96                         |
| <b>2009</b>        | 528 //       | 6830 //                 | 77,31                         |
| <b>2010</b>        | 519 //       | 6895 //                 | 75,27                         |

- L'augmentation est régulière jusqu'à 2007 ; en 2005, par rapport à 2000, le rapport entre 78,93 et 71,95 donne le chiffre de **109,70** que nous adoptons.
- Diminution cependant depuis 2008. Pour 2010 par rapport à 2000, le même mode de calcul (75,27 / 71,95) donne le chiffre de **104,61** que nous adoptons pour la comparaison de 2010 avec l'année de base.

## 8 – Internet (2011, UIT)

- **L'UIT (Union internationale des télécommunications)** publie tous les ans des éléments très intéressants dans ce domaine sur son site Internet ; cette année, **les données que nous retenons concernent uniquement le pourcentage d'internautes**, puisque la relation avec Internet suppose la possession d'un téléphone. Cependant, pour tenir compte du fait que l'utilisation d'Internet était à ses débuts en 2000, nous prenons comme année de base la moyenne entre 2000 et 2005.
- Depuis l'an 2000, les pourcentages mondiaux sont les suivants :

### Pourcentage d'internautes dans le monde

|                                   |                |
|-----------------------------------|----------------|
| <b>2000</b>                       | 6,50 %         |
| <b>2005</b>                       | 15,90 %        |
| <b>Moyenne 2000 – 2005 (base)</b> | <b>11,20 %</b> |
| <b>2007</b>                       | 20,80 %        |

|             |                |
|-------------|----------------|
| <b>2008</b> | 23,80 %        |
| 2009        | 27,10 %        |
| <b>2010</b> | <b>29,70 %</b> |
| 2011        | 32,50 %        |

- La progression est forte : le rapport entre 2005 et l'année de base (15,90 / 11,20) donne le chiffre de **141,96** que nous retenons.
- Quant au rapport entre 2010 et 2000 (29,70 / 11,20), il donne le chiffre de **265,18** que nous retenons.
- Le rapport entre 2011 et 2000 (32,50 / 11,20) donne le chiffre de **290,18** que nous retenons.

## **9 – Le nombre de films (2010, Screen digest)**

- **Screen digest**, revue britannique, publie périodiquement le nombre de films produits dans le monde ; les chiffres mis à jour des dernières années sont les suivants :

### **Nombre de films**

|                      |      |
|----------------------|------|
| 2000 (année de base) | 3782 |
| 2005                 | 4886 |
| 2006                 | 5272 |
| 2007                 | 5580 |
| 2008                 | 5459 |
| 2009                 | 5602 |
| 2010                 | 5669 |

- L'évolution de 2005 par rapport à 2000 (4886 / 3782) donne le chiffre de **129,19** que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base.
- Quant à la comparaison de 2010 avec 2000 (5669 / 3782), elle donne le chiffre de **149,89** que nous retenons pour la comparaison de 2010 avec l'année de base.

## 10 – Les voyages touristiques internationaux (2010, OMT)

- **L'organisation mondiale du tourisme (OMT)** publie et met à jour tous les ans le nombre de touristes internationaux ; les chiffres des dernières années sont les suivants en chiffres bruts et en pourcentage par rapport à la population mondiale :

### Tourisme international

|                    | <b>Chiffres (1)</b> | <b>Population (2)</b> | <b>(1) / (2)</b> |
|--------------------|---------------------|-----------------------|------------------|
| <b>2000 (base)</b> | 687 millions        | 6115 millions         | 11,23 %          |
| <b>2005</b>        | 808 //              | 6512 //               | 12,41 %          |
| <b>2007</b>        | 898 //              | 6670 //               | 13,46 %          |
| <b>2008</b>        | 913 //              | 6750 //               | 13,53 %          |
| <b>2009</b>        | 880 //              | 6830 //               | 12,88 %          |
| <b>2010</b>        | 939 //              | 6895 //               | 13,62 %          |

- Le rapport entre 2005 et 2000 (12,41 / 11,23) donne le chiffre de **110,51** que nous adoptons pour la comparaison de 2005 avec l'année de base.
- Quant au rapport entre 2010 et 2000, année de base (12,88 / 11,23), il donne le chiffre de **121,28** que nous adoptons.

### Récapitulatif :

### Recherche, formation, information, communication, culture

|  | <b>2005 / 2000</b> | <b>2010 / 2000</b> | <b>2011/2000</b> |
|--|--------------------|--------------------|------------------|
|  | (2000 = 100)       | (2000 = 100)       | (2000 =100)      |
|  |                    |                    |                  |

|   |                    |                    |                     |
|---|--------------------|--------------------|---------------------|
| <b>1 et 2 - recherche – développement</b>     | 215,10<br>(coef.2) | 202,84<br>(coef.2) | 202,84<br>(coef. 2) |
| <b>3 et 4 – Niveau d'éducation</b>            | 220,62<br>(coef.2) | 239,18<br>(coef.2) | 239,18<br>(coef.2)  |
| <b>5 – Education en Afrique subsaharienne</b> | 120,00             | 135,00             | 135,00              |
| <b>6 – Disparités d'éducation</b>             | 108,78             | 112,88             | 112,88              |
| <b>7 – Journaux</b>                           | 109,70             | 104,61             | 104,61              |
| <b>8 – Internet</b>                           | 141,96             | 265,18             | 290,18              |
| <b>9 – Films</b>                              | 129,19             | 149,89             | 149,89              |
| <b>10 – Tourisme international</b>            | 110,51             | 121,28             | 121,28              |
|   |                    |                    |                     |
| <b>Moyenne</b>                                | <b>115,59</b>      | <b>133,09</b>      | <b>135,59</b>       |

**L'évolution est ici nettement positive : toutes les statistiques traduisent une amélioration de la situation, avec une mention spéciale pour Internet, mais aussi pour les indicateurs relatifs à l'éducation, y compris dans les pays pauvres.**

-----

**Globalement, voici l'évolution des 4 chapitres de l'indice du bonheur mondial en 2005, 2010 et 2011 par rapport à l'année de base :**

|  | <b>2005 / 2000</b> | <b>2010 / 2000</b> | <b>2011 / 2000</b> |
|--|--------------------|--------------------|--------------------|
|  | (2000 = 100)       | (2000 = 100)       | (2000 = 100)       |
|  |                    |                    |                    |



|  |                  |                   |                   |
|--|------------------|-------------------|-------------------|
| <b>Paix et sécurité</b>  | <b>73,57</b>     | <b>83,05</b>      | <b>82,81</b>      |
| <b>Liberté, démocratie, droits humains</b>                       | <b>103,05</b>    | <b>108,43</b>     | <b>108,94</b>     |
| <b>Qualité de la vie</b>   | <b>100,78</b>    | <b>107,28</b>     | <b>107,28</b>     |
| <b>Recherche, formation, information, communication, culture</b> | <b>115,59</b>    | <b>133,09</b>     | <b>135,59</b>     |
|  |                  |                   |                   |
| <b>Bonheur mondial en chiffres « arrondis »</b>                  | <b><u>98</u></b> | <b><u>108</u></b> | <b><u>109</u></b> |

Les différences constatées pour 2005 par rapport à 2000 dans cette édition par rapport à l'édition précédente sont dues aux **trois modifications** que nous avons apportées cette année et qui sont expliquées plus haut :

- Nous avons introduit un indicateur relatif au nombre de **casques bleus** dans le monde dans le chapitre « paix et sécurité » ;
- Nous avons remplacé le critère « vivre jusqu'à 65 ans » par un critère « **taux de mortalité des adultes** » dans le même chapitre ;
- Concernant la **R&D**, nous avons choisi les chiffres en dollars des WDI de la Banque mondiale aux dépens des chiffres en Euros de l'OST, pour rapporter ces chiffres au PIB mondial.

## **CONCLUSION : NE DESESPERONS PAS LA PLANETE !**

Il ne s'agit évidemment pas d'occulter les mauvaises nouvelles, mais il ne s'agit pas non plus de mettre l'accent uniquement sur les mauvaises nouvelles. Voici, pour la période 2000 – 2011, ce qu'il faut retenir parmi les bonnes et les mauvaises nouvelles.

### **1 – Les 2 très mauvaises nouvelles : il n'y a pas que la crise !**

- **D'abord, le nombre de victimes des catastrophes naturelles a été particulièrement important depuis l'an 2000.** Un tsunami en 2004 dans le Sud Est asiatique, Katrina en 2005, un tremblement de terre en Chine et des cyclones en Birmanie en 2008, un tremblement de terre à Haïti en 2010 : le bilan est lourd, et il n'y a donc pas que la crise ! C'est

la raison pour laquelle nous intitulons la précédente édition : « 2000 - 2010 : la décennie des catastrophes naturelles ».

- **Ensuite, les inégalités de PIB par tête entre pays pauvres et pays riches ont augmenté, notamment depuis 2005** : nous mesurons ces inégalités à travers la comparaison entre le PIB par tête moyen de l'Afrique subsaharienne et le PIB par tête mondial. En 2000, le PIB par tête moyen de l'Afrique subsaharienne représentait 21,59 % du PIB par tête mondial. En 2005, ce chiffre était de 21,26 %, et il est en 2011 de 19,41 %. C'est une très mauvaise nouvelle, que peu de commentateurs ont mise en évidence.

## **2 – Les 5 mauvaises nouvelles**

- Le nombre des casques bleus et assimilés a augmenté de façon importante depuis l'an 2000.
- Le « risque pays » moyen qui représente la plus ou moins grande **sécurité économique et financière mondiale**, s'est aggravé de 11 % entre 2000 et 2011.
- En outre, deux indicateurs d'**environnement** sont au rouge : il s'agit de l'accumulation de CO<sub>2</sub> dans l'atmosphère et de la surface forestière par habitant.
- Enfin, le coefficient de **GINI**, qui mesure les inégalités de revenus à l'intérieur des différents pays, se détériore lentement mais sûrement depuis l'an 2000 : 4 % d'aggravation !

## **3 – Les 3 sujets d'inquiétude**

- D'abord, l'indice de perception de la **corruption** augmente lentement mais sûrement. Cela est lourd de menaces pour l'avenir.
- **Ensuite, le niveau moyen de liberté de la presse** montre des signes inquiétants d'aggravation de la situation depuis 2005. C'est entre autres la conséquence des mesures prises pour lutter contre le terrorisme.

- **Les dirigeants chinois cessent désormais de publier le nombre d'exécutions capitales réalisées dans leur pays.** C'est un grand sujet d'inquiétude, qui révèle à quel point les dirigeants chinois ont encore de grands progrès à faire !

### Récapitulatif des mauvaises nouvelles (10)

| <u>Très mauvaises (2)</u>    | <u>Mauvaises (5)</u>  | <u>Inquiétantes (3)</u> |
|------------------------------|-----------------------|-------------------------|
|                              |                       |                         |
| Catastrophes naturelles      | Sécurité économique   | corruption              |
| Inégalités de PIB entre pays | CO2 dans l'atmosphère | Liberté de la presse    |
|                              | Forêts                | Peine de mort (Chine)   |
|                              | GINI                  |                         |
|                              | Casques bleus         |                         |

#### **4 – Les 7 bonnes nouvelles, en dépit de la crise !**

- D'abord, **l'indice du bonheur mondial** a progressé de 9 % entre 2000 et 2011.
- Ensuite, **le PIB mondial par tête** a augmenté de 49 % depuis l'an 2000, en parité de pouvoir d'achat.
- En outre, le secteur de **la communication** a beaucoup progressé depuis l'an 2000 : c'est le cas du nombre d'exemplaires de **journaux** quotidiens, malgré une évolution récente moins favorable, et surtout du nombre **d'internautes**.
- Même évolution favorable pour le **nombre de films** : 3782 en 2000, 5669 en 2010 selon Screen Digest.
- De la même façon, les **voyages touristiques internationaux** par million d'habitants ont beaucoup augmenté : + 22 % depuis l'an 2000, malgré les turbulences géopolitiques.
- Enfin, la fourniture **d'eau potable saine** et l'accès à des **sanitaires corrects** ont progressé de 10 % depuis l'an 2000 !

## 5 – Les 11 très bonnes nouvelles, en dépit de la crise !

- **Le potentiel nucléaire opérationnel est passé depuis l'an 2000 d'environ 15 000 ogives à environ 5000.** Il semble en outre que les Américains et les Russes s'orientent vers de nouvelles diminutions importantes de ce potentiel de destruction massive.
- Le nombre de **conflits armés majeurs** est passé de 22 à 16 depuis l'an 2000, et le nombre de victimes de ces conflits a beaucoup diminué durant la même période : pourvu que cette diminution soit durable !
- **Le sort des femmes** s'améliore concernant leur participation à la vie politique : la proportion de femmes parlementaires progresse (36 % de mieux depuis l'an 2000) ; il en est de même pour la progression du taux de scolarisation des filles dans le primaire et le secondaire : 13 % de mieux depuis l'an 2000.
- **Le taux de mortalité des enfants de moins de 5 ans (TMM 5)** diminue de façon sensible : 81 décès avant 5 ans pour 1000 naissances vivantes en 2000, 58 en 2010. C'est encore beaucoup, notamment pour les pays en développement, où ce taux est encore souvent supérieur à 150. Il faut donc continuer et amplifier le mouvement !
- **L'espérance de vie à la naissance** est passée de 66 à 70 ans et les **disparités** entre pays riches et pays pauvres ont diminué.
- **Les morts violentes et les suicides** ont beaucoup diminué entre 2004 et 2008 : ce sont deux très bonnes nouvelles !
- Enfin (last but not least !), **le taux d'éducation**, mesuré par l'UNESCO, s'améliore : le taux brut de scolarisation dans le primaire, le secondaire et le supérieur est passé de 48,5 % à 58 % depuis l'an 2000. Quant aux disparités entre pays riches et pays pauvres, mesurées par les scores de l'Afrique subsaharienne dans ce domaine, elles ont diminué de façon substantielle, ce qui est une très bonne nouvelle : pourvu que cela dure !

### Récapitulatif des bonnes nouvelles (18)

| <b>Bonnes nouvelles (7)</b> | <b>Très bonnes nouvelles (11)</b> |
|-----------------------------|-----------------------------------|
|                             |                                   |
| Progression de l'IBM        | Potentiel nucléaire               |
| Progression du PIB par tête | Victimes des conflits             |
| Journaux                    | Femmes parlementaires             |
| Internet                    | Scolarisation des filles          |
| Films                       | TMM 5                             |
| Tourisme international      | Espérance de vie à la naissance   |
| Eau et sanitaires           | Disparités d'espérance de vie     |
|                             | Taux d'éducation global           |
|                             | Disparités d'éducation entre pays |
|                             | Morts violentes                   |
|                             | Suicides                          |

**Les lecteurs de GLOBECO savent que nous nous refusons à jouer les prophètes de malheur : plus que jamais, il faut affirmer qu'il ne sert à rien de désespérer la planète, sauf à démontrer que le monde va de plus en plus mal dans tous les domaines, ce qui n'est pas vrai ; même si la progression de l'indice du bonheur mondial est faible (9 % en 11 ans), soit 5,5 fois moins que celle du PIB par tête, le nombre de bonnes nouvelles (18) est presque deux fois supérieur au nombre des mauvaises (10). L'an prochain nous indiquera la direction : regain ou recul de l'IBM avec une année de statistiques supplémentaires ?**

# BONHEUR MONDIAL : LE CLASSEMENT PAR PAYS

EDITION 2013

## Les « triple A » toujours en tête !

Depuis 10 ans, GLOBECO publie le classement de 60 pays selon les critères utilisés pour définir le bonheur mondial et le bonheur par pays. Par rapport aux années précédentes, dont les résultats sont consultables sur [www.globeco.fr](http://www.globeco.fr), rubrique : « Bonheur mondial », nous confirmons ou introduisons quelques modifications dont l'objet est évidemment d'améliorer les premières versions de ce gros travail. Disons tout de suite que l'armature globale reste la même :

- **Nous gardons les 4 grands chapitres** qui constituent les constituants de l'indice du bonheur mondial : la paix et la sécurité ; la liberté, la démocratie et les droits de l'homme ; la qualité de la vie ; l'intelligence, l'information, la communication et la culture.
  - A l'intérieur de ces 4 grands chapitres, nous conservons globalement **les mêmes rubriques que l'an passé, à une exception près** : dans le chapitre « paix et sécurité », nous introduisons le classement que publie le SIPRI YEARBOOK dans le domaine de la sécurité intérieure, en détaillant dans le corps du texte les éléments pris en compte par le SIPRI pour établir ce classement. Ce critère remplace la probabilité d'atteindre 65 ans, chiffre qui n'est plus publié par la Banque mondiale.
  - Nous conservons aussi, sans doute définitivement, la liste des pays concernés, pour qu'elle soit représentative de la diversité du monde actuel : **les 60 pays classés comprennent environ 90 % de la population mondiale et fournissent près de 95 % du PIB mondial.**
- 
- Il faut répondre à **deux critiques** qui m'ont été souvent faites par des lecteurs ou par des journalistes :

- **Première critique** : il faudrait introduire **un classement d'attractivité** qui conduirait, par exemple, à privilégier la France, pays reconnu par tous comme agréable, par rapport, par exemple, à la Suède, pays où l'hiver est très long et les journées souvent très courtes ... L'argument est recevable, mais très difficile à mettre en œuvre : la France est certes un pays agréable, du moins pour ceux qui ont les moyens d'en profiter, mais comment quantifier la splendeur et la variété de nos paysages ou la qualité de nos produits de terroir ? En outre, notre classement n'a quand même rien à voir avec le Club Méditerranée, et je ne vois pas comment on pourrait décider que la France est plus ou moins « attractive » que la Suisse ou le Canada ; il faudrait aussi, évidemment, tenir compte de l'attractivité « économique » de notre pays ; faudrait-il donc choisir un critère qui marierait le nombre de touristes étrangers dans chaque pays avec les investissements étrangers ? Difficile, car il faudrait tenir compte également du nombre des touristes « intérieurs » (l'attractivité se mesure aussi au fait que certaines personnes peuvent préférer prendre leurs vacances dans leur propre pays) ainsi que de la taille géographique et / ou du nombre des habitants de chaque pays : il est naturel que la France, avec sa taille et ses 65 millions d'habitants, attire plus de touristes que la Suisse, sans compter que beaucoup de nos touristes sont simplement de passage pour aller en Espagne ou en Italie ...
  
- Ensuite, il m'est souvent reproché de « mesurer » le bonheur mondial et le bonheur par pays en fonction de critères qui seraient « **occidentaux** » ; cette critique est à première vue exacte, car je suis effectivement un occidental, mais **peut-on vraiment considérer qu'il n'y a qu'en Occident qu'on préfère la paix à la guerre, la liberté à la dictature, la qualité de la vie à la misère et l'école à l'analphabétisme ?** Par ailleurs, mes critères sont très largement inspirés de la déclaration universelle des droits de l'homme, et je ne vois pas pourquoi, au nom de je ne sais quelle diversité des civilisations, il faudrait renier cette déclaration qui me paraît toujours d'actualité. D'ailleurs, ce qui se passe aujourd'hui dans un certain nombre de pays arabes me paraît démontrer son universalité et sa permanence.

**Cela dit, je répète ce que j'affirme depuis le début : mon classement reflète la situation de chaque pays en fonction des critères choisis ; il ne prétend aucunement que tous les Suédois sont heureux ni même que les Suédois sont plus heureux que les Français du fait que le classement de la Suède est meilleur que celui de la France : le bonheur individuel est trop personnel pour qu'on puisse le mesurer, sauf par sondages. Par contre, ce classement signifie que les pays bien classés bénéficient d'un fort coefficient de « bonheur collectif », c'est-à-dire de conditions favorables à l'épanouissement du bonheur individuel.**

- Pourtant, s'il faut à tout prix argumenter, je note que le classement de GLOBECO est très proche des autres classements établis, soit par la méthode des agrégats statistiques, soit par la méthode des sondages : nous le verrons plus loin !
- **Place donc à nos 4 chapitres !**

## **PAIX ET SECURITE**

Nous maintenons dans le classement le « risque pays » de la COFACE qui constitue un critère de sécurité économique et financière ; comme indiqué plus haut, nous maintenons le critère des « morts violentes » et nous remplaçons le critère « Vivre jusqu'à 65 ans » par le classement « sécurité intérieure » du SIPRI.

Les **5 critères** retenus dans ce chapitre sont donc les suivants :

- Conflits armés majeurs
- Morts violentes
- Corruption
- Sécurité économique et financière
- Sécurité intérieure



## 1 – Conflits armés majeurs (2010, SIPRI)

- Comme l’an passé, nous retenons les données fournies annuellement par le **SIPRI** que les lecteurs de GLOBECO connaissent bien : il s’agit de l’organisme dont l’expertise est reconnue internationalement comme la meilleure du monde pour tout ce qui concerne la paix et les conflits.
- Notre classement est fondé sur les données relatives au nombre de victimes des conflits armés majeurs, données que nous avons déjà utilisées plus haut. **9 pays** (dans notre groupe des 60) sont affectés selon le SIPRI par ce type de conflits et nous les avons classés uniformément à la 52<sup>ème</sup> place.
- Le classement des 60 pays pour 2010 figure dans la première colonne du tableau « paix et sécurité ».

## 2 – Les morts violentes (2008, OMS)

- Les morts violentes, selon l’**OMS**, sont toutes les morts non naturelles, causées par des traumatismes : il s’agit par exemple de la mortalité précoce des enfants, des accidents de la route, des suicides, des victimes de catastrophes naturelles ou d’homicides ...**Il s’agit donc d’un critère très important pour juger de la plus ou moins grande sécurité des habitants de tel ou tel pays.**
- On notera que la situation a évolué fortement depuis le dernier classement qui datait de 2004. Ce sont désormais, avec Israël, les Pays Bas et l’Espagne, des pays arabes (Turquie, Egypte, Maroc, Tunisie) qui sont en tête du classement
- Le classement par pays pour 2008, dernière année connue, figure dans la deuxième colonne du tableau « paix et sécurité ».

## 3 – La corruption (2011, Transparency International)

- Il faut expliquer **pourquoi** nous classons la corruption dans le chapitre relatif à la paix et à la sécurité : d'abord, la corruption introduit dans la vie de chacun une insécurité quotidienne et, surtout, elle est souvent l'alliée de tous les tricheurs qui transgressent les lois et les règlements : quand la corruption règne, les criminels et les mafias ne sont jamais loin !
- **Transparency International** publie tous les ans des données très intéressantes sur la façon dont les hommes d'affaires évaluent la corruption des fonctionnaires des différents pays ; **il s'agit donc de données relatives à la perception de la corruption, et le classement en question est publié sous notre seule responsabilité.**
- On notera que les pays considérés comme les plus corrompus sont souvent les pays les plus pauvres, mais pas seulement : **la Russie, l'Ukraine et le Venezuela** en font également partie !
- **On notera aussi que les pays du Nord de l'Europe (Danemark, Finlande, Suède, Norvège et Pays Bas) font un tir groupé en tête du classement !**
- Le classement des 60 pays figure dans la troisième colonne du tableau « paix et sécurité ».

#### **4 – La sécurité économique et financière (2011, COFACE)**

- Cet élément, que la COFACE appelle « **risque-pays** », mesure la sécurité économique et financière des différents pays.
- Le classement des 60 pays, **passablement modifié ces dernières années en fonction de la crise**, figure dans la quatrième colonne du tableau « paix et sécurité ».

#### **5 – La sécurité intérieure (2010, SIPRI)**

- **Nous abandonnons l'élément : « pourcentage de chances d'atteindre 65 ans »** qui n'est plus publié par la Banque mondiale et nous lui substituons le classement « sécurité » du SIPRI.

- Ce classement est constitué à partir de 23 éléments caractéristiques de la plus ou moins grande sécurité qui règne dans les différents pays, Ces éléments sont principalement les suivants : taux de criminalité, stabilité politique, respect des droits humains, terrorisme, manifestations violentes, nombre de prisonniers, effectifs de police, dépenses militaires, détention d'armes à feu, mouvements de réfugiés, prises d'otages ...

## PAIX ET SECURITE

| <u>Guerre et paix</u> | <u>Morts violentes</u> | <u>Corruption</u> | <u>Sécurité économique et financière</u> | <u>Sécurité intérieure</u> |
|-----------------------|------------------------|-------------------|--|----------------------------|
| 1 - Norvège           | 1 – Israël             | 1 –Danemark       | 1 – Suède                                | 1 – Japon                  |
| - Australie           | 2 – Turquie            | Finlande          | Canada                                   | 2 – Danemark               |
| - Irlande             | 3 – Egypte             | 3 – Suède         | Australie                                | 3 – Tchéquie               |
| - Suède               | 4 – Pays Bas           | 4 – Norvège       | Suisse                                   | 4 – Autriche               |
| - Canada              | - Espagne              | 5 – Pays Bas      | Japon                                    | 5 – Finlande               |
| - Japon               | 6 – Maroc              | 6 –Australie      | Norvège                                  | 6 – Canada                 |
| - Suisse              | 7 – Tunisie            | Suisse            | 7 – Danemark                             | 7 – Norvège                |
| - Pays Bas            | 8 – Grèce              | 8 – Canada        | Pays bas                                 | 8 – Irlande                |
| - Finlande            | 9 – Roy.uni            | 9 – Al.magne      | Finlande                                 | 9 – Suède                  |
| - Belgique            | 10 – Irlande           | Japon             | Allemagne                                | 10 – Belgique              |
| - Autriche            | 11 – Australie         | 11–Autriche       | France                                   | 11– Al.magne               |
| - Danemark            | 12 – Ouz.stan          | R.Uni             | Autriche                                 | 12 – Suisse                |
| - France              | 13–Al.magne            | 13 – Belgique     | Belgique                                 | 13 – Portugal              |
| - Italie              | - Algérie              | Irlande           | Corée Sud                                | 14 - Australie             |
| - Roy. Uni            | 15 – Canada            | 15 – Chili        | Etats-Unis                               | 15 – Malaisie              |
| - Espagne             | 16 – Portugal          | 16–EtatsUnis      | Chili                                    | 16 – Hongrie               |
| - Allemagne           | 17 – Malaisie          | 17 – France       | Malaisie                                 | 17 – Pologne               |
| - Grèce               | - Sénégal              | 18 – Espagne      | 18 - Tchéquie                            | 18 – Pays Bas              |
| - Corée Sud           | 19 – Pérou             | 19 – Portugal     | Israël                                   | 19 – Roy.Uni               |
| - Portugal            | 20 – Italie            | 20 – Israël       | Roy.Uni                                  | 20 – Espagne               |
| - Tchéquie            | 21 – Chili             | 21– Pologne       | Inde                                     | 21– Viet Nam               |
| - Hongrie             | - Danemark             | 22–CoréeSud       | Chine                                    | 22 – France                |
| -Argentine            | - Phil.pines           | 23 – Hongrie      | Afr.Sud                                  | 23 – Chili                 |
| - Pologne             | 24 –Suisse             | 24 –Tchéquie      | Thaïlande                                | 24 – R.manie               |

|              |                |               |                |                |
|--------------|----------------|---------------|----------------|----------------|
| - Chili      | 25 – Mexique   | Ar. s.dite    | Pologne        | 25 – Tunisie   |
| - Cuba       | 26 – Autriche  | 26 – Malaisie | Brésil         | 26 – Italie    |
| - Mexique    | 27 – Belgique  | 27 – Cuba     | 27 - Ar.S.dite | 27–Corée Sud   |
| - Sénégal    | 28– Norvège    | Turquie       | Espagne        | 28– Argentine  |
| - Roumanie   | 29 – Suède     | 29 –Afr.Sud   | Irlande        | 29 – Maroc     |
| - Malaisie   | 30 – France    | 30 – Italie   | Italie         | 30 – Grèce     |
| - Brésil     | - Argentine    | 31 – Brésil   | Pérou          | 31 – Cuba      |
| - Venezuela  | 32– Japon      | Tunisie       | Colombie       | 32– Indonésie  |
| - Thaïlande  | 33 – Tchèque   | 33 – Chine    | Mexique        | 33 – Ukraine   |
| -Ar.Saoudite | 34 – Nigeria   | R.manie       | Turquie        | 34 – Egypte    |
| - Ukraine    | 35 – VietNam   | 35–Colombie   | Tunisie        | 35 – Brésil    |
| - Chine      | 36 – Ar.s.dite | Grèce         | Maroc          | 36 – Sénégal   |
| - Tunisie    | 37 – Cuba      | Maroc         | Algérie        | 37– Chine      |
| - Iran       | 38 – Indonésie | Pérou         | 38 - Portugal  | 38–Etats-Unis  |
| - Algérie    | 39 – Af.Sud    | Th.lande      | Hongrie        | 39 - B.gladesh |
| - Indonésie  | 40– Etats Unis | 40– SriLanka  | Russie         | 40 - Pérou     |
| - VietNam    | 41–Corée Sud   | 41 – Inde     | Roumanie       | 41 - Ar.S.dite |
| - Egypte     | 42 – Pologne   | 42–Argentine  | Philippines    | 42 – Th.lande  |
| - Ouzb.stan  | 43– Roumanie   | Indonésie     | Indonésie      | 43– Ouzb.stan  |
| - Afr.Sud    | 44 – Pakistan  | Mexique       | Sénégal        | 44– Afr.Sud    |
| - Maroc      | 45 – Hongrie   | 45 – Algérie  | 45 - Egypte    | 45 – Iran      |
| - Russie     | 46 – B.desh    | Egypte        | Viet Nam       | 46 – Mexique   |
| - Bangladesh | 47 – Brésil    | 47 –Sénégal   | Grèce          | 47-Venezuela   |
| - Nigeria    | 48 – Chine     | V.Nam         | Arg.tine       | 48-Sri-Lanka   |
| - RD Congo   | 49 – Iran      | 49 – B.desh   | Venezuela      | 49 - Turquie   |
| - Ethiopie   | 50 – Finlande  | Ethiopie      | Bang.desh      | 50 – Algérie   |
| -Sri Lanka   | 51 – Inde      | Iran          | SriLanka       | 51 – Ethiopie  |
| 52 – Inde    | 52– Colombie   | 52 – Ph.pines | Ethiopie       | 52 –Myanmar    |
| -Etats-Unis  | 53 – Ethiopie  | 53 – Pakistan | 53 - Ukraine   | 53 – Inde      |
| -Myanmar     | 54– RDCongo    | 54 – Nigeria  | Pakistan       | 54 – Ph.pines  |
| - Pérou      | 55 – Ukraine   | Russie        | RD Congo       | 55– Colombie   |
| - Ph.pines   | 56–Venezuela   | 56 – Ukraine  | Iran           | 56 – Nigeria   |
| - Colombie   | 57– Th.lande   | 57-RDCongo    | Ouzb.stan      | 57 – Israël    |
| -Turquie     | 58 – Russie    | 58 – V.zuela  | Myanmar        | 58–Pakistan    |
| - Pakistan   | 59– Sri Lanka  | 59-Ouzb.stan  | Nigeria        | 59 - Russie    |
| Israël       | 60 – Myanmar   | 60-Myanmar    | Cuba           | 60–RD Congo    |

## LIBERTE, DEMOCRATIE ET DROITS DE LA PERSONNE HUMAINE

Les **5 critères** retenus dans ce domaine sont les suivants :

- La démocratie
- La liberté de la presse
- Les droits des femmes
- Les droits des enfants
- La peine de mort

### 1 – La démocratie (2011, Freedom House)

- Les statistiques de **Freedom House** permettent de classer les différents pays en fonction de leur respect de la démocratie ; on n'est pas surpris de retrouver aux plus mauvaises places **l'Ouzbékistan** et **le Myanmar** mais aussi **Cuba, l'Arabie saoudite et la Chine.**
- Le classement des 60 pays figure dans la première colonne du tableau « liberté, démocratie, droits de l'homme ».

### 2 – La liberté de la presse (2012, Freedom House)

- C'est également **Freedom House** qui classe les différents pays en fonction de leur plus ou moins grande liberté de la presse ; dans ce domaine, les plus mauvaises places sont occupées par **le Myanmar, la Chine, Cuba, l'Iran et l'Ouzbékistan.**
- Le classement des 60 pays figure dans la deuxième colonne du tableau « liberté, démocratie, droits de l'homme ».

### 3 – Les droits des femmes (2011, PNUD)

- Nous reprenons ici le classement des différents pays en fonction des données qui figurent dans le nouvel indice du PNUD relatif aux inégalités entre hommes et femmes dans le monde.
- Le classement des 60 pays figure dans la troisième colonne du tableau « liberté, démocratie, droits de la personne humaine ».

#### **4 – Les droits des enfants (2010, UNICEF)**

- Le premier droit des enfants est de vivre, et nous retenons donc **le TMM 5** (Taux de mortalité des enfants de moins de 5 ans), tel qu'il est publié tous les ans par **l'UNICEF**, pour caractériser les droits des enfants.
- Le classement des 60 pays dans ce domaine figure dans la quatrième colonne du tableau « liberté, démocratie, droits de l'homme ».

#### **5 – La peine de mort (2011, Amnesty International)**

- **Amnesty International** publie tous les ans des documents très intéressants sur l'évolution de ce problème dans le monde ; notre classement, comme l'an passé, reprend les différentes situations :
  - **Les 32 premiers pays** sont ceux où la peine de mort est abolie en fait et en droit pour tous les crimes, quels qu'ils soient, y compris les crimes de guerre.
  - **Les 4 pays suivants**, classés, 33èmes, ont aboli la peine de mort pour les crimes de droit commun, mais se réservent de l'appliquer pour des crimes « particulièrement odieux » ou pour des crimes de guerre.
  - On trouve ensuite, à la 37<sup>ème</sup> place, **15 pays** non abolitionnistes en fait, qui n'ont procédé en 2010 à aucune exécution capitale.
  - **Enfin, aux dernières places, on trouve le Viet Nam, la Malaisie, le Japon, l'Egypte, le Bangladesh, qui ont procédé à des exécutions capitales en 2011, et surtout les Etats Unis, l'Arabie saoudite, l'Iran et la Chine qui doivent assumer la responsabilité de l'essentiel des exécutions capitales dans le monde en 2011 comme les années précédentes.**

- Le classement des 60 pays dans ce domaine figure dans la cinquième colonne du tableau « liberté, démocratie, droits de l’homme ».

### **LIBERTE, DEMOCRATIE, DROITS DE LA PERSONNE HUMAINE**

| <b><u>Démocratie</u></b> | <b><u>Liberté de la presse</u></b> | <b><u>Droits des femmes</u></b> | <b><u>Droits des enfants</u></b> | <b><u>Peine de mort</u></b> |
|--------------------------|------------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|
| 1 - Norvège              | 1 – Finlande                       | 1 – Suède                       | 1 – Suède                        | 1 - Afr.Sud                 |
| Australie                | Norvège                            | 2– Pays Bas                     | Finlande                         | - Allemagne                 |
| Irlande                  | Suède                              | 3 – Danemark                    | Norvège                          | - Australie                 |
| Suède                    | 4– Belgique                        | 4 – Suisse                      | Japon                            | - Autriche                  |
| Canada                   | 5 – Danemark                       | 5 – Finlande                    | 5 – Grèce                        | - Belgique                  |
| Chili                    | Suisse                             | 6 – Norvège                     | France                           | - Ouzb.stan                 |
| Etats Unis               | Pays Bas                           | 7 – Allemagne                   | Belgique                         | - Canada                    |
| Suisse                   | 8 – Irlande                        | 8 – France                      | Pays Bas                         | - Colombie                  |
| Pays Bas                 | 9 – Portugal                       | 9 – Corée Sud                   | Italie                           | - Danemark                  |
| Finlande                 | Allemagne                          | 10 – Belgique                   | Tchéquie                         | - Espagne                   |
| Belgique                 | 11–Etats-Unis                      | 11 – Espagne                    | Allemagne                        | - Finlande                  |
| Autriche                 | 12 – Tchéquie                      | 12 –Japon                       | Portugal                         | - France                    |
| Danemark                 | Canada                             | 13 – Italie                     | Danemark                         | - Grèce                     |
| France                   | 14 – Roy. Uni                      | 14–Autriche                     | Autriche                         | - Italie                    |
| Roy.uni                  | Autriche                           | 15 – Tchéquie                   | Irlande                          | - Hongrie                   |
| Espagne                  | Australie                          | 16 – Australie                  | 16 – Australie                   | - Irlande                   |
| Allemagne                | 17 – Japon                         | 17 – Portugal                   | Suisse                           | - Mexique                   |
| Portugal                 | 18 – France                        | 18 – Canada                     | Espagne                          | - Norvège                   |
| Tchéquie                 | Espagne                            | 19 – Israël                     | Roy.Uni                          | - Pays Bas                  |
| Italie                   | 20 – Pologne                       | 20 – Grèce                      | Corée Sud                        | - Pologne                   |
| Pologne                  | 21 – Grèce                         | 21 – Pologne                    | Israël                           | - Portugal                  |
| 22 –Japon                | Israël                             | 22 – Irlande                    | 22 – Canada                      | - Tchéquie                  |
| Israël                   | 23–Corée Sud                       | 23 – Roy.Uni                    | Malaisie                         | - Roumanie                  |
| Corée Sud                | Chili                              | 24 – Chine                      | Cuba                             | - Roy.Uni                   |

|                |                |                 |               |                |
|----------------|----------------|-----------------|---------------|----------------|
| Hongrie        | 25 – Italie    | 25 – Hongrie    | Hongrie       | - Suède        |
| 26 – Grèce     | 26 – Afr.Sud   | 26 – Malaisie   | Pologne       | - Suisse       |
| Argentine      | Hongrie        | 27 – Tunisie    | 27–Etats-Unis | - Turquie      |
| Afr. sud       | 28 – Inde      | 28 – Etats-Unis | 28 – Chili    | - Ukraine      |
| Roumanie       | 29–Roumanie    | 29 – Viet Nam   | 29 – Russie   | - Venezuela    |
| Brésil         | 30 – Ph.pines  | 30 – Roumanie   | 30 – Ukraine  | - Phil.pines   |
| 31 – Inde      | 31 – Pérou     | 31 – Cuba       | Thaïlande     | - Sénégal      |
| Indonésie      | Brésil         | 32 – Ukraine    | 32 -Roumanie  | -Argentine     |
| Pérou          | 33 –Indonésie  | 33 – Russie     | Argentine     | 33 – Brésil    |
| 34 – Mexique   | 34 –Argentine  | 34 – Argentine  | 34 – Tunisie  | Chili          |
| Philippines    | Nigeria        | 35 – Chili      | 35 – Mexique  | Israël         |
| Turquie        | 36 – Tunisie   | 36 – Thaïlande  | Sri Lanka     | Pérou          |
| Sénégal        | 37 – B.desh    | 37 – Algérie    | 37 – Chine    | 37 – Algérie   |
| 38 – Ukraine   | 38 –Colombie   | 38 – Pérou      | Venezuela     | Maroc          |
| Bangladesh     | Sénégal        | 39 – Sri Lanka  | Turquie       | Myanmar        |
| Colombie       | Turquie        | 40 – Phil.pines | Ar.s.dite     | Russie         |
| Tunisie        | 41 – Egypte    | 41 – Turquie    | 41 – Pérou    | Sri Lanka      |
| 42 - Malaisie  | 42 – Ukraine   | 42 – Venezuela  | Brésil        | Tunisie        |
| Thaïlande      | 43 – Th.lande  | 43 – Mexique    | 43 –Colombie  | Corée sud      |
| Nigeria        | 44 – Mexique   | 44 – Brésil     | Egypte        | R D Congo      |
| 45 – Maroc     | Algérie        | 45 – Colombie   | 45 – Viet Nam | Cuba           |
| Sri Lanka      | 46 – Malaisie  | 46 – Iran       | 46 – Iran     | Inde           |
| Pakistan       | Pakistan       | 47 – Afr.Sud    | 47 – Ph.pines | Indonésie      |
| 48– Venezuela  | 48 – Maroc     | 48 – Myanmar    | 48 –Indonésie | Pakistan       |
| 49 – Algérie   | 49 –Sri Lanka  | 49 – Indonésie  | 49 – Algérie  | Ethiopie       |
| Russie         | 50-Venezuela   | 50 – Maroc      | Maroc         | Nigeria        |
| Egypte         | 51 – Russie    | 51 - B.desh     | 51 – B.desh   | Thaïlande      |
| 52 – Iran      | 52 – Ethiopie  | 52 – Sénégal    | 52–Ouzb.stan  | 52 –Viet Nam   |
| Ethiopie       | 53 –RDCongo    | 53 – Pakistan   | 53 –Afr.Sud   | Malaisie       |
| Viet Nam       | 54 – Ar.S.dite | 54 – Inde       | 54 – Inde     | Japon          |
| RDCongo        | Viet Nam       | 55 –Ar.s.dite   | 55– Myanmar   | Egypte         |
| 56 – Chine     | 56 – Chine     | 56 – RD Congo   | 56 – Sénégal  | B.desh         |
| Cuba           | Myanmar        | <b>Manquent</b> | 57 – Pakistan | 57 – Ar.s.dite |
| Myanmar        | 58 – Cuba      | Ouzb.stan       | 58 – Ethiopie | 58 - EtatsUnis |
| 59 – Ouzb.stan | 59 – Iran      | Nigeria         | 59 – Nigeria  | 59 – Iran      |
| Ar.S.dite      | 60– Ouzb.stan  | Egypte,         | 60 -RDCongo   | 60 – Chine     |
|                |                | Ethiopie        |               |                |



## QUALITE DE LA VIE

Les **5 critères** retenus dans ce domaine sont les suivants :

- Le revenu brut par tête
- Le coefficient de GINI
- L'espérance de vie à la naissance
- Les suicides
- La pollution de l'air

### 1 – Le revenu brut par tête (2010, WDI, Banque mondiale)

- Le revenu brut par tête est évidemment un facteur important du niveau de vie, et donc de la qualité de la vie ; nous choisissons de classer les pays en fonction de leur revenu brut par tête exprimé en dollars et calculé selon la méthode de la parité de pouvoir d'achat (**PPA**), méthode qui est la mieux à même de comparer le niveau de vie des différents pays. Notre source est désormais le document annuel de la Banque Mondiale intitulé « **World development indicators** », la référence exacte en termes anglo-saxons étant « **gross national income** ».
- Le classement des 60 pays figure dans la première colonne du tableau « qualité de la vie ».

### 2 – Le coefficient de GINI (2010 et années antérieures hélas souvent anciennes, voire très anciennes, WDI Banque mondiale)

- Le coefficient de GINI, publié tous les ans par le PNUD, permet de classer les pays en fonction de l'inégalité interne des revenus : plus un pays a une « note » élevée et plus les inégalités de revenus sont fortes dans ce pays ; c'est ainsi par exemple que les pays d'Amérique du Sud, et notamment **le Brésil, le Chili et la Colombie, tout comme la**

**Thaïlande et l’Afrique du Sud**, champions du monde dans ce domaine, ont un coefficient de GINI situé **entre 50 et 60**, alors que **le Danemark**, pays le plus « égalitaire » du monde selon ce coefficient, bénéficie d’une « note » de l’ordre de **25**, tandis que **la France est à 33 (? voir infra) et les Etats Unis à 41 ...**

- Le classement des 60 pays selon ce critère figure dans la deuxième colonne du tableau « qualité de la vie ». Notons que **l’Arabie saoudite, le Myanmar et Cuba** ne figurent pas dans les statistiques du PNUD de 2007-2008 dans ce domaine et que les dernières années connues sont souvent assez anciennes !
- J’indique une nouvelle fois que je ne comprends pas pour quelle raison le coefficient de GINI français est à 32,7 dans les statistiques internationales, avec une année de référence qui est 1995 ( sic), alors que l’INSEE m’affirme que ce coefficient est de 29,9 ... Peut-être arriverai je un jour à percer ce mystère !

### 3 – L’espérance de vie (2010, PNUD)

- les données relatives à l’espérance de vie à la naissance sont publiées tous les ans par le **PNUD**, et elles permettent de saluer dans ce domaine **la première place du Japon**, mais aussi **les bonnes places de l’Espagne, d’Israël, de la France, et de l’Italie** c’est à dire des pays développés situés en tout ou partie sur le pourtour méditerranéen.
- Le classement des 60 pays figure dans la troisième colonne du tableau « qualité de la vie ».

### 4 – Les suicides (2008, OMS)

- Grâce à l’OMS, qui a publié en 2011 les chiffres de l’année 2008, dernière année connue comme nous l’avons dit plus haut, nous pouvons maintenir ce critère très important dans notre indice, qui indique que les pays où on se suicide le plus sont **l’Ukraine, la Corée du Sud, la Hongrie, le Japon le Sri Lanka et la Russie**, et que les pays où on se suicide le moins sont des pays arabes et/ou musulmans. **On notera aussi le très mauvais score de la Finlande (55<sup>ème</sup>), et le score médiocre de la Suède (47<sup>ème</sup>), de la France (49<sup>ème</sup>) et de la Suisse (53<sup>ème</sup>).**

- Le classement par pays du nombre de suicides rapporté à la population de chaque pays concerné figure dans la quatrième colonne du tableau « qualité de la vie ».

### 5 – La pureté de l’air (2010, The little green data book)

- Nous gardons ce critère qui mesure la plus ou moins grande **pureté de l’air** dans les grandes villes de chacun des pays classés.
- Le classement des 60 pays figure dans la dernière colonne du tableau « qualité de la vie ».

### QUALITE DE LA VIE

| <u>PIB par tête en PPA</u> | <u>GINI</u>   | <u>Espérance de vie</u> | <u>Suicides</u> | <u>Pureté de l’air</u> |
|----------------------------|---------------|-------------------------|-----------------|------------------------|
| 1 – Norvège                | 1 – Danemark  | 1 – Japon               | 1 – Malaisie    | 1 – Venezuela          |
| 2 – Suisse                 | 2 – Japon     | 2 – Suisse              | 2 – Egypte      | 2 – Suède              |
| 3 – Etats-Unis             | 3 – Suède     | 3 – Suède               | 3 – Pérou       | 3 – Irlande            |
| 4 – Pays Bas               | 4 – Tchéquie  | Espagne                 | 4 – Maroc       | France                 |
| 5 – Danemark               | Norvège       | Australie               | 5 – Tunisie     | 5 – Roy.Uni            |
| 6 – Autriche               | 6 – Ukraine   | 6 – France              | 6 – Turquie     | 6 – Roumanie           |
| 7 – Suède                  | 7 – Finlande  | Italie                  | 7 – Ph.pines    | Australie              |
| 8 – Canada                 | 8 – Allemagne | Israël                  | 8 – Sénégal     | 8 – Finlande           |
| 9 – Belgique               | 9 – Autriche  | 9 – Canada              | 9 – Algérie     | Cuba                   |
| 10 – Al.magne              | 10 – Ethiopie | Norvège                 | 10 – Grèce      | Norvège                |
| 11 – Finlande              | 11 – Roumanie | Pays Bas                | 11 – Venezuela  | Hongrie                |
| 12 – Australie             | Pakistan      | 12 – Al.magne           | 12 – Iran       | 12 – Al.magne          |
| 13 – Roy.Uni               | 13 – Egypte   | Irlande                 | Nigeria         | Canada                 |
| 14 – France                | 14 – Pays Bas | Corée Sud               | 14 – Mexique    | Danemark               |
| 15 – Japon                 | 15 – Hongrie  | Autriche                | 15 – Israël     | Russie                 |
| 16 – Irlande               | 16 – CoréeSud | Grèce                   | 16 – Brésil     | 16 – Tchéquie          |
| 17 – Italie                | 17 – B.desh   | Roy.Uni                 | Ouzb.stan       | Ukraine                |
| 18 – Espagne               | 18 – Canada   | 18 – Finlande           | 18 – Colombie   | Phil.pines             |
| 19 – CoréeSud              | 19 – France   | Belgique                | Chine           | 19 – EtatsUnis         |
| 20 – Israël                | 20 – Belgique | 20 – Portugal           | 20 – Viet Nam   | 20 – Brésil            |

|               |                   |               |                 |                |
|---------------|-------------------|---------------|-----------------|----------------|
| 21 – Grèce    | 21 – Inde         | Chili         | Ar.s.dite       | Malaisie       |
| 22 – Portugal | 22 – Suisse       | Cuba          | 22 – Italie     | 22 - Colombie  |
| 23– Tchèque   | 23 – Indonésie    | Danemark      | Myanmar         | Portugal       |
| 24– Ar.S.dite | 24 – Pologne      | 24– EtatsUnis | 24 – Afr.sud    | 24 – Belgique  |
| 25 – Hongrie  | 25 – Irlande      | 25 – Tchèque  | 25 – RDCongo    | Italie         |
| 26 – Russie   | Grèce             | 26 – Pologne  | 26 – Espagne    | 26 – Suisse    |
| 27 – Pologne  | 27 – Espagne      | Mexique       | 27 – Roy.Uni    | 27 – Maroc     |
| 28–Argentine  | 28 – Australie    | 28- Argentine | 28 – Australie  | Tunisie        |
| 29 – Turquie  | 29 – Algérie      | 29 – Tunisie  | 29 – Pays Bas   | Israël         |
| 30 – Chili    | 30 – Viet Nam     | Viet Nam      | 30 – Ethiopie   | 30 – Japon     |
| 31 – Mexique  | 31 – Italie       | Sri Lanka     | 31 – Indonésie  | Espagne        |
| 32–Roumanie   | Roy.Uni           | 32 – Hongrie  | 32 – Argentine  | 32 – Afr.Sud   |
| 33 – Malaisie | 33 – Ouzb.stan    | 33 – Malaisie | 33 – Irlande    | 33 – Autriche  |
| 34-Venezuela  | 34 – Iran         | Venezuela     | 34 – Pakistan   | 34 – Pays Bas  |
| 35 – Iran     | 35 – Portugal     | Ar.S.dite     | 35 – Norvège    | 35 – Grèce     |
| 36 – Brésil   | 36 – Turquie      | Thaïlande     | 36 – Canada     | 36– CoréeSud   |
| 37 – Af.Sud   | 37 – Israël       | 37 – Chine    | 37 – Etats Unis | Mexique        |
| 38–Colombie   | Sénégal           | Roumanie      | 38 – Portugal   | 38 – Pologne   |
| Tunisie       | 39 – Th.lande     | Colombie      | 39 – Roumanie   | 39 – Turquie   |
| 40 – Pérou    | 40 – Russie       | Turquie       | 40 – S.Lanka    | Ouz.stan       |
| 41 – Th.lande | 41 – Sri Lanka    | Brésil        | 41 – B.desh     | 41- RDCongo    |
| 42 – Algérie  | 42 – Etats-Unis   | Pérou         | 42– Allemagne   | 42– Myanmar    |
| 43 – Chine    | 43 – Maroc        | 43 – Egypte   | 43 – Chili      | 43 – Nigeria   |
| 44 – Ukraine  | 44 – Tunisie      | Iran          | 44 – Danemark   | 44 – Pérou     |
| 45 – Egypte   | 45 – Chine        | 45 – Algérie  | 45 – Cuba       | 45 –Viet Nam   |
| 46 – SriLanka | 46 – Ph.pines     | 46 – Maroc    | 46 – Suède      | 46 – Ethiopie  |
| 47 – Maroc    | 47 – RDCongo      | 47 – Ukraine  | 47 – Tchèque    | 47 – Th.lande  |
| 48– Indonésie | 48 – Argentine    | 48– Indonésie | 48 – Autriche   | Chili          |
| 49 – Ph.pines | 49 – Venezuela    | Russie        | 49 – Th.lande   | 49 – Iran      |
| 50 – Inde     | 50 – Malaisie     | 50 – Ph.pines | 50 – France     | 50 – Inde      |
| 51 – Ouz.stan | 51 – Mexique      | B.desh        | 51 – Pologne    | 51 – Chine     |
| 52 – VietNam  | 52 – Pérou        | 52– Ouzb.stan | 52 – Suisse     | Argentine      |
| 53 – Pakistan | 53 – Nigeria      | 53 – Inde     | 53 – Inde       | 53 –Indonésie  |
| 54 – Nigeria  | 54 – Chili        | 54– Myanmar   | 54 – Belgique   | 54 – S.Lanka   |
| 55– Myanmar   | 55 – Brésil       | 55 – Pakistan | 55 – Finlande   | 55 – Algérie   |
| 56 – Sénégal  | 56 – Colombie     | 56 – Sénégal  | 56 – Ukraine    | 56 – Sénégal   |
| 57– B.desh    | 57 – Afr.Sud      | 57 – Ethiopie | 57 – Corée Sud  | 57 – Egypte    |
| 58 – Ethiopie | <b>Manquent :</b> | 58 – Afr.Sud  | 58 – Hongrie    | 58 – Pakistan  |
| 59–RDCongo    | Arabie S.dite     | 59 – Nigeria  | 59 – Japon      | 59 – Ar.S.dite |
| <b>Manque</b> | Myanmar           | 60-RD Congo   | 60 – Russie     | 60 – B.desh    |
| Cuba          | Cuba              |               |                 |                |

## **RECHERCHE, FORMATION, INFORMATION, COMMUNICATION, CULTURE**

Nous maintenons le critère « recherche et développement » dont l'importance n'est pas à démontrer ; **les éléments pris en compte sont donc les suivants :**

- La recherche développement
- La formation (coefficient 2)
- Les journaux
- Les utilisateurs d'Internet

### **1 – La recherche développement (2005 - 2009, WDI, Banque mondiale)**

- La Banque Mondiale donne tous les ans dans ses WDI le pourcentage de financement de la recherche développement par rapport au PIB de chaque pays.
- Le classement des pays pris en compte figure dans la première colonne du tableau « Recherche, formation information, communication, culture ».

### **2 – 3 - La formation (2009, PNUD et 2010, UNESCO)**

- Personne ne sera étonné du fait que nous accordions un **coefficient 2** à la formation, qui est sans aucun doute le facteur le plus important du développement sous toutes ses formes. Le PNUD ne publie plus le niveau d'instruction mondial et par pays comme précédemment, mais il publie les chiffres de la durée moyenne de scolarisation par pays.
- Nous prenons en compte cet élément pour 50 % de l'indicateur, et nous le complétons en tenant compte, également à 50 %, du taux d'accès à l'enseignement supérieur publié par l'UNESCO.
- Le classement des 60 pays dans ce domaine figure dans la deuxième colonne du tableau « recherche, formation, information, communication, culture ».

#### 4 – Les journaux (2009, Association mondiale des journaux)

- L'Association mondiale des journaux (World Association of Newspapers), publie tous les ans des informations très intéressantes sur le **nombre d'exemplaires de journaux quotidiens par habitant, payants et gratuits**, dans le monde et dans chaque pays.
- Le classement des 60 pays dans ce domaine figure, pour la dernière année connue (2009) dans la troisième colonne du tableau « recherche, formation, information, communication, culture ».

#### 5 – Les utilisateurs d'Internet (2011, UIT)

- Nous retenons uniquement le nombre d'utilisateurs d'Internet dans chaque pays, puisque l'utilisation d'Internet requiert la disposition d'un téléphone et d'un ordinateur.
- Nous reprenons les chiffres de l'**Union Internationale des Télécommunications** qui publie tous les ans les statistiques dans ce domaine.
- le classement des 60 pays figure dans la dernière colonne du tableau « recherche, formation, information, communication, culture ».
- **On notera que les pays du Nord de l'Europe (Norvège, Pays Bas, Suède, Danemark, Finlande) font un tir groupé en tête du classement.**

#### RECHERCHE, FORMATION, INFORMATION, COMMUNICATION, CULTURE

| <u>R &amp; D</u> | <u>Formation (coef<br/>2)</u> | <u>Journaux</u> | <u>Internet</u> |
|------------------|-------------------------------|-----------------|-----------------|
|                  |                               |                 |                 |
| 1 – Israël       | 1 – Etats Unis                | 1 – Suisse      | 1 – Norvège     |
| 2 – Finlande     | 2 – Allemagne                 | 2 – Norvège     | 2 – Pays Bas    |

|                  |                  |                  |                  |
|------------------|------------------|------------------|------------------|
| 3 – Suède        | 3 – Corée Sud    | 3 – Suède        | 3 – Suède        |
| 4 – Japon        | 4 – Australie    | 4 – Finlande     | 4 – Danemark     |
| 5 – Corée Sud    | 5 – Norvège      | 5 – Japon        | 5 – Finlande     |
| 6 – Danemark     | 6 – Suède        | 6 – Autriche     | 6 – Suisse       |
| 7 – Suisse       | 7 – Ukraine      | 7 – Corée Sud    | 7 – Corée Sud    |
| 8 – Allemagne    | 8 – Tchéquie     | 8 – Danemark     | 8 – Canada       |
| 9 – Etats-Unis   | 9 – Grèce        | 9 – Pays Bas     | Allemagne        |
| 10 – Autriche    | 10 – Finlande    | 10 – Roy. Uni    | 10 – Roy.Uni     |
| 11 – Australie   | 11 – Cuba        | 11 – Allemagne   | 11 – Autriche    |
| 12 – France      | 12 – Irlande     | 12 – Irlande     | 12 – France      |
| 13 – Belgique    | Espagne          | 13 – Israël      | 13 – Japon       |
| 14 – Canada      | 14 – Belgique    | 14 – Etats Unis  | 14 – Australie   |
| 15 – Roy.Uni     | Israël           | 15 – Canada      | 15 – Belgique    |
| 16 – Pays Bas    | 16 – Danemark    | 16 – France      | 16 – Etats-Unis  |
| 17 – Norvège     | 17 – Hongrie     | 17 – Cuba        | 17 – Irlande     |
| 18 – Irlande     | 18 – Pays Bas    | 18 – Tchéquie    | 18 – Tchéquie    |
| 19 – Portugal    | 19 – Afrique Sud | 19 – Belgique    | 19 – Israël      |
| 20 – Tchéquie    | 20 – Canada      | 20 – Italie      | 20 – Espagne     |
| 21 – Chine       | Japon            | 21 – Espagne     | 21 – Pologne     |
| 22 – Espagne     | 22 – Pologne     | 22 – Malaisie    | 22 – Malaisie    |
| 23 – Italie      | 23 – Russie      | 23 – Australie   | 23 – Hongrie     |
| 24 – Russie      | Autriche         | 24 – Hongrie     | 24 – Italie      |
| 25 – Hongrie     | 25 – Roumanie    | 25 – Thaïlande   | 25 – Portugal    |
| 26 – Tunisie     | 26 – Chili       | 26 – Inde        | 26 – Chili       |
| 27 – Brésil      | 27 – Italie      | 27 – Grèce       | 27 – Grèce       |
| 28 – Afrique Sud | Argentine        | 28 – Pologne     | 28 – Maroc       |
| 29 – Ukraine     | 29 – France      | 29 – Ar.S.dite   | 29 – Russie      |
| 30 – Turquie     | 30 – Suisse      | 30 – Venezuela   | 30 – Argentine   |
| 31 – Iran        | 31 – Roy. Uni    | 31 – Roumanie    | 31 – Ar.s.dite   |
| 32 – Inde        | 32 – Venezuela   | 32 – Algérie     | 32 – Brésil      |
| 33 – Pologne     | 33 – Portugal    | 33 – Chine       | 33 – Roumanie    |
| 34 – Maroc       | 34 – Pérou       | 34 – Portugal    | 34 – Turquie     |
| 35 – Malaisie    | 35 – Malaisie    | 35 – Turquie     | 35 – Colombie    |
| 36 – Grèce       | 36 – Iran        | 36 – Ukraine     | 36 – Venezuela   |
| 37 – Argentine   | Mexique          | 37 – Egypte      | 37 – Tunisie     |
| 38 – Cuba        | Philippines      | 38 – Mexique     | 38 – Egypte      |
| 39 – Roumanie    | 39 – Turquie     | 39 – Brésil      | 39 – Chine       |
| 40 – Pakistan    | Arabie Saoudite  | 40 – Philippines | 40 – Pérou       |
| 41 – Chili       | 41 – Colombie    | 41 – Viet Nam    | 41 – Mexique     |
| 42 – Sénégal     | Ouzbékistan      | 42 – Chili       | 42 – Viet Nam    |
| Mexique          | 43 – Algérie     | 43 – Pakistan    | 43 – Ukraine     |
| 44 – Nigeria     | 44 – Chine       | 44 – Afr. Sud    | 44 – Ouzbékistan |

|                   |                 |                      |                  |
|-------------------|-----------------|----------------------|------------------|
| 45 – Egypte       | 45 – Tunisie    | 45 – Argentine       | 45 – Cuba        |
| Thaïlande         | Sri Lanka       | 46 – Tunisie         | 46 – Philippines |
| 47 – Ethiopie     | 47 – Brésil     | 47 – Colombie        | 47 – Nigeria     |
| 48 – Colombie     | Egypte          | 48 – Sri Lanka       | 48 – Thaïlande   |
| 49 – Philippines  | 49 – Thaïlande  | 49 – Indonésie       | 49 – Iran        |
| Sri Lanka         | 50 – Indonésie  | 50 – Iran            | Afrique Sud      |
| 51 – Ar.s.dite    | 51 – Viet Nam   | 51 – Sénégal         | 51 – Indonésie   |
| Indonésie         | 52 – Inde       | 52 – Maroc           | 52 – Sénégal     |
| 53 – Algérie      | 53 – Myanmar    | 53 – Bangladesh      | 53 – Sri Lanka   |
|                   | 54 – Bangladesh | 54 – Myanmar         | 54 – Algérie     |
| <b>Manquent :</b> | Nigeria         | 55 – Russie          | 55 – Inde        |
| R.D.Congo,        | 56 – Maroc      | 56 – Nigeria         | 56 – Pakistan    |
| Pérou, Viet Nam   | 57 – Pakistan   | 57 – Ethiopie        | 57 – Bangladesh  |
| Ouzbékistan,      | 58 – Sénégal    | 58 – Ouzbékistan     | 58 – RD Congo    |
| B.desh, Myanmar   | 59 – RD Congo   | 59 – RD Congo        | 59 – Ethiopie    |
| Venezuela         | 60 – Ethiopie   | <b>Manque:</b> Pérou | 60 – Myanmar     |

### **TABLEAU RECAPITULATIF EDITION 2013**

Le tableau intitulé « le classement par pays, récapitulatif 2013 » classe les 60 pays pour chacun des 4 grands chapitres, en fonction des classements de chaque pays pour chacun des critères retenus ; par exemple, les 31 points du Canada dans le chapitre « paix et sécurité » sont la somme du 1 point du critère « conflits armés majeurs », des 15 points du critère « morts violentes », des 8 points du critère « corruption » et des 1 point du critère « sécurité économique et financière » et des 6 points du critère « sécurité intérieure ».

On notera que les pays du Nord de l'Europe (Suède, Finlande, Norvège, Danemark, Pays Bas) font un tir groupé en tête du chapitre « liberté, démocratie, droits de la personne humaine.



## CLASSEMENT PAR PAYS – TABLEAU RECAPITULATIF

### EDITION 2013

| <u>Paix et sécurité</u> | <u>Liberté,<br/>démocratie, droits<br/>de la personne<br/>humaine</u> | <u>Qualité de la vie</u> | <u>RFICC (1)</u>  |
|-------------------------|---|--------------------------|-------------------|
| 1 – Canada 31           | 1 – Suède 5   | 1 – Norvège 57           | 1 – Suède 21      |
| 2 – Danemark 32         | 2 – Finlande 9  | 2 – Suède 61             | 2 – Corée Sud 25  |
| 3 – Australie 33        | 3 – Norvège 10  | 3 – Australie 77         | 3 – Norvège 30    |
| 4 – Pays Bas 35         | 4 – Pays Bas 14   | 4 – Danemark 82          | 4 – Finlande 31   |
| 5 – Allemagne 41        | 5 – Danemark 15   | 5 – Canada 83            | Allemagne //      |
| Norvège //              | 6 – Belgique 21   | 6 – Allemagne 84         | 6 – Etats Unis 41 |
| 7 – Suède 43            | 7 – Allemagne 23  | 7 – Roy.Uni 88           | 7 – Danemark 50   |
| 8 – Suisse 44           | 8 – Suisse 27   | 8 – Irlande 89           | 8 – Australie 56  |
| Japon //                | 9 – Portugal 33   | 9 – Pays Bas 90          | 9 – Israël 61     |
| 10 – Autriche 49        | France //   | 10 – France 92           | 10 – Japon 62     |
| 11 – Belgique 59        | 11 – Tchéquie 34  | 11 – Finlande 99         | 11 – Pays Bas 63  |
| Roy.Uni //              | 12 – Autriche 35  | 12 – Italie 100          | 12 – Irlande 71   |
| 13 – Irlande 59         | 13 – Irlande 37   | 13 – Espagne 102         | 13 – Tchéquie 72  |
| 14 – Finlande 64        | 14 – Italie 45  | 14 – Grèce 103           | 14 – Autriche 73  |
| 15 – Malaisie 66        | 15 – Espagne 47   | 15 – Suisse 104          | 15 – Suisse 74    |
| 16 – Chili 67           | 16 – Australie 48   | 16 – Israël 105          | 16 – Belgique 75  |
| 17 – Espagne 70         | 17 – Canada 54  | 17 – Japon 107           | 17 – Canada 77    |
| 18 – France 77          | 18 – Roy.Uni 55   | 18 – Autriche 108        | 18 – Espagne 87   |
| 19 – Tchéquie 79        | 19 – Pologne 65   | 19 – Tchéquie 115        | 19 – Roy.Uni 97   |
| 20 – Portugal 87        | 20 – Grèce 73   | 20 – Cuba 122            | 20 – France 98    |
| 21 – Tunisie 91         | 21 – Hongrie 96   | 21 – Roumanie 125        | 21 – Hongrie 106  |
| 22 – Maroc 98           | 22 – Japon 104  | Etats-Unis //            | 22 – Grèce 108    |
| Corée Sud //            | 23 – Israël 105   | Belgique //              | 23 – Italie 121   |
| 24 – Pologne 99         | 24 – CoréeSud 107   | 24 – Venezuela 128       | 24 – Ukraine 122  |
| 25 – Italie 104         | 25 – Roumanie 118   | 25 – Portugal 137        | Cuba //           |
| 26 – Grèce 119          | 26 – Chili 120  | Malaisie //              | 26 – Pologne 126  |
| 27 – Hongrie 123        | 27 – EtatsUnis 125  | 27 – Hongrie 138         | 27 – Portugal 144 |
| 28 – Egypte 128         | 28 – Argentine 127  | 28 – Pologne 140         | 28 – Malaisie 149 |
| 29 – Ar.s.dite 129      | 29 – Ukraine 143  | Corée Sud //             | 29 – Roumanie 153 |
| 30 – Afr. Sud 131       | 30 – Turquie 151  | 30 – Tunisie 143         | 30 – Russie 154   |
| 31 – Brésil 132         | 31 – Ph.pines 152   | 31 – Turquie 147         | 31 – Afr. Sud 159 |

|                     |                    |                    |                     |
|---------------------|--------------------|--------------------|---------------------|
| 32 – Algérie 136    | 32 – Afr.Sud 153   | 32 – Mexique 158   | 32 – Chili 161      |
| 33 – Chine 137      | 33 – Mexique 157   | 33 – Egypte 160    | 33 – Venezuela 163  |
| 34 – Sénégal 139    | 34 – Colombie 165  | 34 – Brésil 164    | 34 – Argentine 166  |
| Roumanie //         | 35 – Tunisie 172   | 35 – Maroc 167     | 35 – Turquie 177    |
| 36 – Mexique 141    | 36 – Pérou 174     | 36 – Ph.pines 169  | 36 – Chine 181      |
| 37 – Argentine 146  | 37 – Brésil 175    | Ukraine //         | 37 – Ar.S.dite 189  |
| 38 – Israël 148     | 38 – Sénégal 177   | 38 – Ar.S.dite 170 | 38 – Brésil 192     |
| 39 – Cuba 149       | 39 – Venezuela 178 | 39 – Colombie 171  | 39 – Mexique 193    |
| Viet Nam //         | 40 – Th.lande 188  | 40 – Iran 173      | 40 – Tunisie 199    |
| 41 – Indonésie 151  | Malaisie //        | 41 – Pérou 176     | 41 – Iran 202       |
| 42 – Etats Unis 153 | 42 – Indonésie 198 | Viet Nam //        | 42 – Colombie 212   |
| Thaïlande //        | 43 – Russie 199    | 43 – Algérie 180   | 43 – Pérou 213      |
| 44 – Turquie 157    | 44 – Cuba 204      | 44 – Russie 186    | 44 – Egypte 214     |
| 45 – Ouzb.stan 168  | Inde //            | 45 – Argentine 187 | 45 – Thaïlande 216  |
| 46 – Pérou 173      | 46 – Sri Lanka 205 | 46 – Ouzb.stan 192 | 46 – Inde 217       |
| 47 – B.desh 180     | 47 – Ouzb.stan 215 | 47 – Chine 194     | 47 – Algérie 225    |
| 48 – Sri Lanka 193  | Nigeria //         | Chili //           | 48 – Maroc 226      |
| 49 – Iran 197       | 49 – Algérie 216   | 49 – Ethiopie 201  | 49 – Ouzb.stan 230  |
| 50 – Nigeria 198    | 50 – Maroc 229     | 50 – Indonésie 203 | 50 – Viet Nam 231   |
| Ukraine //          | Bangladesh //      | 51 – Afr.Sud 208   | 51 – Phil.pines 237 |
| 52 – Ethiopie 199   | 52 – Egypte 231    | 52 – Sri Lanka 210 | 52 – Sri Lanka 240  |
| 53 – Venezuela 206  | 53 – Viet Nam 232  | 53 – Pakistan 211  | 53 – Indonésie 251  |
| 54 – Russie 210     | 54 – Chine 233     | 54 – Sénégal 213   | 54 – Pakistan 253   |
| 55 – Inde 215       | 55 – Pakistan 238  | 55 – Myanmar 216   | 55 – Nigeria 255    |
| 56 – Ph.pines 217   | 56 – Ethiopie 249  | 56 – Nigeria 221   | 56 – Sénégal 261    |
| 57 – Colombie 221   | 57 – Myanmar 252   | 57 – Th.lande 224  | 57 – B.desh 273     |
| 58 – RD Congo 225   | 58 – RD Congo 258  | 58 – B.desh 225    | 58 – Myanmar 275    |
| 59 – Pakistan 260   | 59 – Iran 262      | 59 – Inde 227      | 59 – Ethiopie 283   |
| 60 – Myanmar 277    | Ar.S.dite //       | 60 – RD Congo 232  | 60 – RD Congo 294   |

(1) - Recherche, Formation, Information, Communication, Culture

**On notera que, dans les 4 colonnes de ce tableau récapitulatif, seuls la Suède, la Norvège, le Danemark et l'Allemagne sont toujours classés dans les 10 premiers ; à l'inverse, seuls la RD Congo, le Pakistan et le Myanmar sont toujours classés dans les 10 derniers.**

**CLASSEMENT GENERAL – EDITION 2013**

Le classement final est évidemment calculé de la même façon que le récapitulatif. Par exemple, les 130 points de la Suède, classée première, sont le résultat des 4 places de ce pays dans le récapitulatif : 43 points pour le chapitre « paix et sécurité », 5 points pour le chapitre « liberté, démocratie, droits de l'homme », 61 points pour le chapitre « qualité de la vie » et 21 points pour le chapitre « recherche, formation, information, communication, culture ».

### CLASSEMENT GENERAL - EDITION 2013

|                      |            |                         |            |
|----------------------|------------|-------------------------|------------|
| <b>1 – SUEDE</b>     | <b>130</b> | 31 – ARGENTINE          | 626        |
| <b>2 – NORVEGE</b>   | <b>138</b> | 32 – TURQUIE            | 632        |
| <b>3 – ALLEMAGNE</b> | <b>179</b> | UKRAINE                 | //         |
| <b>DANEMARK</b>      | //         | 34 – MEXIQUE            | 649        |
| <b>5 – PAYS BAS</b>  | <b>202</b> | 35 – AFRIQUE DU SUD     | 651        |
| <b>6 – FINLANDE</b>  | <b>203</b> | 36 – BRESIL             | 663        |
| <b>7 – AUSTRALIE</b> | <b>214</b> | 37 – VENEZUELA          | 675        |
| <b>8 – CANADA</b>    | <b>245</b> | 38 – MAROC              | 720        |
| <b>9 – SUISSE</b>    | <b>249</b> | 39 – EGYPTE             | 733        |
| <b>10 – IRLANDE</b>  | <b>256</b> | 40 – PEROU              | 736        |
|                      |            | 41 – RUSSIE             | 739        |
| 11 – AUTRICHE        | 265        | 42 – CHINE              | 745        |
| 12 – BELGIQUE        | 280        | 43 – ARABIE SAOUDITE    | 750        |
| 13 – ROYAUME UNI     | 299        | 44 – ALGERIE            | 757        |
| 14 – FRANCE          | 300        | 45 – COLOMBIE           | 769        |
| TCHEQUIE             | //         | 46 – PHILIPPINES        | 775        |
| 16 – ESPAGNE         | 306        | 47 – THAILANDE          | 781        |
| 17 – JAPON           | 317        | 48 – VIET NAM           | 788        |
| 18 – COREE DU SUD    | 370        | 49 – SENEGAL            | 790        |
| ITALIE               | //         | 50 – INDONESIE          | 803        |
| 20 – PORTUGAL        | 401        |                         |            |
| 21 – GRECE           | 403        | <b>51 – OUZBEKISTAN</b> | <b>805</b> |
| 22 – ISRAEL          | 419        | <b>52 – IRAN</b>        | <b>834</b> |
| 23 – ETATS UNIS      | 444        | <b>53 – SRI LANKA</b>   | <b>848</b> |
| 24 – HONGRIE         | 463        | <b>54 – INDE</b>        | <b>863</b> |

|               |     |                 |      |
|---------------|-----|-----------------|------|
| 25 – POLOGNE  | 505 | 55 – NIGERIA    | 889  |
| 26 – ROUMANIE | 535 | 56 – BANGLADESH | 907  |
| 27 – MALAISIE | 540 | 57 – ETHIOPIE   | 932  |
| 28 – CHILI    | 542 | 58 – PAKISTAN   | 962  |
| 29 – CUBA     | 597 | 59 – RD CONGO   | 1009 |
| 30 – TUNISIE  | 605 | 60 – MYANMAR    | 1020 |

**NB : les 9 premiers pays de notre classement sont tous notés « triple A » par les grandes agences de notation ...**

Quant à la différence entre les dix pays les mieux classés et les 10 pays les plus mal classés, elle a évolué de la façon suivante entre l'édition 2008 et l'édition 2013 :

**Total des points**

|                     | Des 10 premiers<br>(1) | Des 10 derniers<br>(2) | (2) / (1 =100) |
|---------------------|------------------------|------------------------|----------------|
| <b>Edition 2008</b> | 1789                   | 9267                   | 518            |
| <b>Edition 2013</b> | 1995                   | 9069                   | 455            |

**Entre les deux éditions, le taux d'inégalité s'est nettement affaibli, passant de 518 à 455.**

**CLASSEMENT PAR GRANDES REGIONS ET PAR GRANDS PAYS**

On peut reprendre ce classement, d'abord en regroupant les 60 pays concernés par grandes zones géographiques et ensuite en faisant la moyenne des pays concernés de l'Union européenne. **Les grandes zones géographiques sont définies dans le tableau suivant :**

| Zone géographique | Nombre de pays | Pays de la zone               |
|-------------------|----------------|-------------------------------|
| Amérique du Nord  | 2              | Etats Unis, Canada            |
| Amérique latine   | 8              | Mexique, Colombie, Venezuela, |

|                                 |   |   |
|---------------------------------|---|---|
|                                 |   | Cuba, Brésil, Argentine, Pérou, Chili   |
| Scandinavie                     | 4 | Suède, Norvège, Finlande, Danemark  |
| Europe de l'Ouest               | 8 | France, Allemagne, Belgique, Pays Bas, Autriche, Royaume Uni, Irlande, Suisse |
| PECO                            | 4 | Pologne, Hongrie, Tchéquie, Roumanie  |
| Europe du Sud                   | 4 | Espagne, Portugal, Italie, Grèce  |
| Ex URSS                         | 3 | Russie, Ukraine, Ouzbékistan  |
| Afrique du Nord et Moyen Orient | 8 | Maroc, Algérie, Tunisie, Egypte, Arabie saoudite, Iran, Israël, Turquie       |
| Asie du Sud                     | 4 | Inde, Bangladesh, Pakistan, Sri Lanka   |
| Asie du Sud Est                 | 7 | Chine, Viet Nam, Philippines, Indonésie, Myanmar, Thaïlande, Malaisie         |
| Asie de l'Est et du Pacifique   | 3 | Japon, Corée du Sud, Australie  |
| Afrique subsaharienne           | 5 | Ethiopie, Afrique du Sud, Nigeria, Sénégal, RD Congo                          |

**Les classements par grande zone géographique, avec le nombre de points moyens, ont été les suivants dans les éditions de 2008 et 2013 :**

| <b>Edition 2008</b>               |     | <b>Edition 2013</b>               |     |
|-----------------------------------|-----|-----------------------------------|-----|
| 1 – Scandinavie                   | 150 | 1 – Scandinavie                   | 162 |
| 2 – Europe de l'Ouest             | 229 | 2 – Europe de l'Ouest             | 254 |
| 3 – Amérique du Nord              | 277 | 3 – Asie de l'Est et du Pacifique | 300 |
| 4 – Asie de l'Est et du Pacifique | 291 | 4 – Amérique du Nord              | 345 |
| 5 – Europe du Sud                 | 315 | 5 – Europe du Sud                 | 370 |
| 6 – PECO                          | 442 | 6 – PECO                          | 451 |
| 7 – Amérique latine               | 642 | 7 – Amérique latine               | 657 |
| 8 – Afrique du Nord et M.Orient   | 705 | 8 – Afrique du Nord et M.Orient   | 681 |
| 9 – Ex URSS                       | 761 | 9 – Ex URSS                       | 725 |
| 10 – Asie du Sud Est              | 783 | 10 – Asie du Sud Est              | 779 |
| 11 – Asie du Sud                  | 878 | 11 – Afrique subsaharienne        | 854 |

|                            |     |                  |     |
|----------------------------|-----|------------------|-----|
| 12 – Afrique subsaharienne | 905 | 12 – Asie du Sud | 895 |
|----------------------------|-----|------------------|-----|

Peu de changements ! Notons cependant, en nombre de points, une détérioration du score des régions de la première moitié et l'inverse pour les pays de la seconde moitié, à l'exception de l'Asie du sud qui passe derrière l'Afrique subsaharienne. Par ailleurs, l'Amérique du Nord passe derrière l'Asie de l'Est et du Pacifique.

**Dernier classement : celui des grands pays**, en considérant l'Union européenne comme un seul ensemble. Le classement de l'édition 2008 et celui de l'édition 2013 sont les suivants :

| Classement de l'édition 2008 |     | Classement de l'édition 2013 |     |
|------------------------------|-----|------------------------------|-----|
| 1 – Union Européenne         | 284 | 1 – Union européenne         | 310 |
| 2 – Japon                    | 291 | 2 – Japon                    | 317 |
| 3 – Etats Unis               | 373 | 3 – Etats Unis               | 444 |
| 4 – Brésil                   | 651 | 4 – Brésil                   | 663 |
| 5 – Russie                   | 760 | 5 – Russie                   | 739 |
| 6 – Chine                    | 783 | 6 – Chine                    | 745 |
| 7 – Inde                     | 861 | 7 – Inde                     | 863 |

**Seul changement notable : la Chine et le Russie sont les seuls à améliorer leur total de points.**

## **CONCLUSIONS, COMPARAISONS ET COMMENTAIRES**

- **On note le score impressionnant de l'Allemagne qui s'installe sur le podium, juste derrière la Suède et la Norvège en compagnie du Danemark.**
- **Les autres pays qui améliorent leur « score » depuis l'édition 2008, c'est-à-dire depuis que notre liste de pays est devenue définitive, sont**

les suivants : (rappelons que la méthode est celle du « maillot vert » du Tour de France). **A part la Tchéquie, Il s'agit de pays mal classés.**

- 1 – **Sénégal** : moins 101 points
- 2 – **Tunisie** : moins 93 points
- 3 – **Pérou** : moins 66 points
- 4 – **Tchéquie** : moins 60 points
- 5 – **Ouzbékistan** : moins 57 points
- 6 – **Nigeria** : moins 55 point
- Turquie** : //
- 8 – **Cuba** : moins 51 points
- 9 – **Afrique Sud** : moins 46 points
- 10 – **Chine** : moins 38 points

- **A l'inverse, ceux dont le « score » se détériore le plus depuis 2008 sont les suivants :**

- 1 – **Royaume Uni** : + 93 points
- 2 – **Colombie** : + 91 points
- 3 – **Pakistan** : + 68 points
- 4 – **Canada** : + 65 points
- 5 – **Etats-Unis** : + 61 points
- 6 – **Espagne** : + 60 points
- 7 – **Suisse** : + 56 points
- Grèce** : //
- 9 – **France** : + 54 points
- 10 – **Pologne** : + 47 points

#### ❖ COMPARAISONS

- Il est intéressant de comparer ce classement avec celui de l'an passé, ainsi qu'avec le classement en termes de revenu national brut (Gross national income) par tête et d'IDH **pour les 60 pays classés en termes de bonheur mondial.**

**RNB par tête en PPA (2010), IDH (2009), IBM édition 2013**

**( Seuls les 60 pays classés pour ce qui concerne le bonheur mondial sont pris en considération).**

| <b><u>RNB par tête en PPA (2010)</u></b> | <b><u>IDH (2009)</u></b> | <b><u>IBM par pays (édition 2013, chiffres le plus souvent de 2010)</u></b> |
|--|--------------------------|---|
| 1 – Norvège                              | 1 – Norvège              | 1 – Suède   |
| 2 – Suisse                               | 2 – Australie            | 2 – Norvège   |
| 3 – Etats Unis                           | 3 – Pays Bas             | 3 – Allemagne   |
| 4 – Pays Bas                             | 4 – Etats Unis           | Danemark  |
| 5 – Danemark                             | 5 – Canada               | 5 – Pays Bas  |
| 6 – Autriche                             | 6 – Irlande              | 6 – Finlande  |
| 7 – Suède                                | 7 – Allemagne            | 7 – Australie   |
| 8 – Canada                               | 8 – Suède                | 8 – Canada  |
| 9 – Belgique                             | 9 – Suisse               | 9 – Suisse  |
| 10 – Allemagne                           | 10 – Japon               | 10 – Irlande  |

**Ces 3 tableaux démontrent une assez large convergence entre les 3 classements : la Suède, la Norvège, les Pays Bas, le Canada, l'Allemagne et la Suisse, soit 6 pays, se retrouvent dans les 10 premières places dans les 3 classements ; mais deux autres pays, classés dans les 10 premiers en termes de RNB par tête, sont au-delà de la 10<sup>ème</sup> place en termes de bonheur mondial. Il s'agit des Etats-Unis et de l'Autriche. A l'inverse, la Finlande et l'Irlande sont dans les 10 premiers en termes de bonheur mondial sans être dans les 10 premiers en termes de RNB par tête.**

Comparons maintenant les 10 premiers de la présente édition en termes de bonheur mondial avec le classement de l'an passé :

**Bonheur mondial par pays : classement 2012 et 2011**

| <b><u>Edition 2012</u></b> | <b><u>Edition 2013</u></b> |
|----------------------------|----------------------------|
| 1 – Suède                  | 1 – Suède                  |
| 2 – Norvège                | 2 – Norvège                |



|               |               |
|---------------|---------------|
| 3 – Allemagne | 3 – Danemark  |
| 4 – Pays Bas  | Allemagne     |
| 5 – Danemark  | 5 – Pays Bas  |
| 6 – Australie | 6 – Finlande  |
| 7 – Finlande  | 7 – Australie |
| 8 – Suisse    | 8 – Canada    |
| 9 – Canada    | 9 – Suisse    |
| 10 – Irlande  | 10 – Irlande  |

- Il est également intéressant de comparer le classement de GLOBECO avec les classements qui sont effectués par les partisans de la méthode par sondage. Comme nous l'avons dit plus haut, et comme nous l'avons explicité dans le numéro de **Futuribles** d'avril 2010 déjà cité, certains chercheurs interrogent des milliers de personnes dans le monde entier en leur demandant de se situer sur une échelle de 1 à 10 pour caractériser leur bonheur personnel ; le principal chercheur concerné est Monsieur **Ruut Veenhoven** de l'université de Rotterdam. Les résultats sont édifiants : **parmi les 10 premiers pays classés par MM Veenhoven d'année en année, on retrouve presque exactement les pays que GLOBECO classe également dans les 10 premiers (Suède, Norvège, Suisse, Danemark, Australie, Irlande, Finlande). Il se révèle donc que les deux méthodes, celle de GLOBECO et celle des « sondages », loin de se contredire, se complètent largement. Il se révèle aussi que les opinions selon lesquelles les pays du Nord de l'Europe sont « invivables » relèvent d'une certaine arrogance, souvent hélas française ...**

#### ❖ COMMENTAIRES LE CLASSEMENT PAR PAYS

- **Les deux premières places sont toujours occupées par la Suède et la Norvège, mais la grande nouveauté est la nouvelle avancée de l'Allemagne qui partage la troisième place avec le Danemark.** On notera que tous les pays classés dans les 10 premiers sont, soit des **pays nordiques** (Norvège, Suède, Danemark, Finlande) auxquels s'ajoutent les Pays Bas, soit des pays **anglo-saxons** (Canada, Australie, Irlande) auxquels s'ajoutent l'Allemagne et la Suisse. **On notera aussi, comme nous l'avons dit plus haut, la parfaite concordance entre les notations Triple A et les premières places de notre classement.**

- **Le classement par pays de cette édition confirme globalement les données antérieures :**
  - Les premières places sont toujours occupées par les pays du Nord de l'Europe : **c'est le triomphe des « vikings », qui trustent les premières places, désormais en compagnie de l'Allemagne.**
  - **Les PECO** confirment leur évolution favorable : ils sont tous dans la première moitié du classement, y compris la Roumanie.
  - Les pays d'**Amérique latine** sont entre la 28<sup>ème</sup> (Chili) et la 45<sup>ème</sup> place (Colombie).
  - **Le Japon**, désormais devancé par l'Espagne et la Tchéquie, n'est que 17<sup>ème</sup> et **les Etats-Unis** ne sont que 23<sup>ème</sup>. Cela s'explique, pour ce qui concerne les Etats Unis, par le fait qu'il s'agit d'un pays en guerre, dont le taux d'inégalité de revenus est élevé, et qui pratique des exécutions capitales. En outre, l'espérance de vie à la naissance et le niveau de formation y sont relativement faibles et le taux de mortalité des enfants de moins de 5 ans y est relativement élevé.
  - **Le Brésil** est 36<sup>ème</sup>, **la Russie** 41<sup>ème</sup>, **la Chine** 42<sup>ème</sup> et **l'Inde** 54<sup>ème</sup>.
  - Parmi les pays d'Afrique du Nord et du Moyen Orient, **Israël** est 22<sup>ème</sup>, **la Tunisie** 30<sup>ème</sup>, **la Turquie** 32<sup>ème</sup>, **le Maroc** 38<sup>ème</sup>, **l'Egypte** 39<sup>ème</sup>, **l'Arabie saoudite** 43<sup>ème</sup>, **l'Algérie** 44<sup>ème</sup> et **l'Iran** est 52<sup>ème</sup>. Il est un peu tôt pour savoir si les révolutions égyptienne et tunisienne donneront ou non des résultats favorables à l'avenir.
  - les 5 dernières places sont occupées par **le Bangladesh, l'Ethiopie, le Pakistan, la République démocratique du Congo et le Myanmar, toujours bon dernier.** C'est hélas un concentré parfait des deux grandes régions du monde qui rassemblent la faim, la pauvreté et la misère : le Sud de l'Asie et le Sud de l'Afrique ...

- **La France rétrograde à la 14<sup>ème</sup> place : notre pays est 18<sup>ème</sup> pour la paix et la sécurité, 9<sup>ème</sup> pour la liberté, la démocratie et les droits de la personne humaine, 10<sup>ème</sup> pour la qualité de la vie et 20<sup>ème</sup> pour la recherche, la formation, l'information, la communication et la culture.**

**Ultime conclusion de cette édition : ceux qui s'interrogent sur les raisons de la présence des pays d'Europe du Nord aux premières places trouveront des réponses intéressantes dans le petit livre de Yann Algan et Pierre Cahuc, intitulé : « La société de défiance », publié en 2009 aux éditions Rue d'Ulm. Ce livre passionnant explique que la différence de performances entre la France et les pays nordiques (Suède, Norvège, Pays Bas, Danemark, Finlande) vient du fait que les Français ne font confiance à rien (gouvernement, entreprises, médias, syndicats, justice) ni à personne : à la question : « Est-il possible de faire confiance aux autres ? », près de 80 % des Français répondent « non », alors que 60 à 70 % des habitants des pays nordiques disent faire confiance aux autres. Les auteurs de ce livre affirment que cette défiance explique non seulement les faibles scores économiques et sociaux de notre pays, mais ils affirment aussi (page 92) que c'est la raison pour laquelle la France est relativement mal classée en termes de bonheur ! On ne saurait mieux dire !**

