

**GLOBECO**  
**comprendre la mondialisation**  
**mesurer le bonheur**

**BONHEUR MONDIAL**

**EDITION 2014**

**1 – L’indice du bonheur mondial (IBM) :  
2000 – 2012 : 10 % de mieux.**

**2 – Le classement par pays : le Myanmar cède la  
lanterne rouge à la RD du Congo.**

---

**[www.globeco.fr](http://www.globeco.fr)**  
**[www.bonheurmondial.com](http://www.bonheurmondial.com)**

## **RESUME**

### **1 – L'indice du bonheur mondial : 10 % de mieux par rapport à l'an 2000.**

#### **Tableau récapitulatif (chiffres arrondis)**

	<b><u>2005 / 2000</u></b> <b><u>(2000 = 100)</u></b>	<b><u>2010 / 2000</u></b> <b><u>(2000 = 100)</u></b>	<b><u>2012 / 2000</u></b> <b><u>(2000=100)</u></b>
<b><u>Paix et sécurité</u></b>	66	78	82
<b><u>Liberté ...</u></b>	104	109	110
<b><u>Qualité de la vie</u></b>	102	107	109
<b><u>Recherche ...</u></b>	116	133	141
<b><u>Moyenne</u></b>	<b><u>97</u></b>	<b><u>107</u></b>	<b><u>110</u></b>

**Lentement mais sûrement, la situation s'améliore**, après un démarrage difficile entre 2000 et 2005, dû aux catastrophes naturelles (tsunami) et aux attentats des « twin towers ».

#### **Récapitulatif des mauvaises et des bonnes nouvelles**

<b><u>Mauvaises nouvelles (10)</u></b>	<b><u>Bonnes nouvelles (16)</u></b>
Catastrophes naturelles	Progression de l'IBM
Inégalités de PIB entre pays	Progression du PIB par tête
Risque-pays	Internet
CO 2 dans l'atmosphère	Films
Forêts	Scolarisation des filles
Gini	Femmes parlementaires
Casques bleus	Taux d'éducation mondial

Liberté de la presse	Disparités d'éducation entre pays
Peine de mort (Chine)	Eau potable et sanitaires
Réfugiés	Morts violentes
	Suicides
	Espérance de vie
	Disparités d'esp. de vie entre pays
	TMM 5
	Ogives nucléaires
	Voyages touristiques internationaux

## 2 – Le classement par pays : le Myanmar cède la dernière place à la RD Congo

**Les vikings**, et notamment la Suède, la Norvège et le Danemark, sont toujours en tête, comme d'habitude, et **les 9 premiers de notre classement sont tous classés Triple A par les grandes agences de notation. Peut être la bonne gestion économique et financière n'est-elle pas l'ennemie du bonheur ?**

Notons aussi que la triste queue du peloton est toujours occupée par les mêmes pays, ou presque : **la RD du Congo, désormais dernière, précédée par l'Ethiopie, le Myanmar (qui quitte la dernière place), la Pakistan et le Bangladesh.**

Le tableau suivant reprend les données principales du classement par pays de cette édition :

<b>1 – Suède</b>	... <b>13 – France ...</b>	... 52 – Sri Lanka
<b>2 – Norvège</b>	... 14 – Royaume Uni ...	53 – Inde
<b>3 – Danemark</b>	... <b>21 – Etats-Unis ...</b>	54 – Iran
4 – Canada	... 37 – Brésil ...	55 – Nigeria
5 – Allemagne	... 43 – Russie ...	56 – Bangladesh
Pays Bas	... 44 – Chine ...	57 – Pakistan
7 – Australie		<b>58 – Myanmar</b>
8 – Suisse		<b>59 – Ethiopie</b>
9 – Finlande ...		<b>60 – RD Congo</b>

## **Sommaire**

- ❖ **Avertissements**
- ❖ **Préface : tous pour le bonheur !**
- ❖ **Introduction : mesurer le bonheur, à qui bon ?  
Comment ?**
- ❖ **L'indice du bonheur mondial**
  - Paix et sécurité
  - Liberté, démocratie, droits de la personne humaine
  - Qualité de la vie
  - Recherche, formation, information, communication, culture
  - Les bonnes et les mauvaises nouvelles
- ❖ **Le classement par pays**
  - Paix et sécurité
  - Liberté, démocratie, droits de la personne humaine
  - Qualité de la vie
  - Recherche, formation, information, communication, culture

## **Avertissements**

1 – Pour lire cette édition, comme les précédentes, il faut connaître un certain nombre de **termes** et de **sigles** : ils sont disponibles sur mon site Internet [www.globeco.fr](http://www.globeco.fr), rubrique : « pour lire GLOBECO ».

2 – Voici l'**édition 2014** de « bonheur mondial ». Cette édition se réfère à des statistiques qui ont été publiées pour l'essentiel en 2010, 2011 et 2012, **la dernière année statistiquement étant 2012**. Les tableaux récapitulatifs, chapitre par chapitre, de cette édition comparent la dernière année statistiquement connue, c'est-à-dire 2012, à 2000, année de base. Nous comparons également 2005 et 2010 à l'an 2000, avec le souci de faire un point tous les 5 ans, dans la mesure où le plus important est de cerner les grandes tendances, ce qui implique une vision à moyen-long terme.

3 – Nous précisons cependant **l'année concernée** pour chacun des indicateurs : c'est l'objet de la parenthèse qui suit chacun des titres relatifs à chaque indicateur : par exemple, concernant le potentiel nucléaire, le chiffre 2012 situé dans la parenthèse signifie que l'année concernée pour cette statistique est 2012.

4 – Certaines statistiques font l'objet, d'année en année, de **rectifications**, et le chiffre ne devient parfois définitif que deux ou trois ans après sa première parution, ce qui peut tout à fait se comprendre. C'est une des raisons pour lesquelles nous privilégions les comparaisons, non pas d'année en année, mais de 5 ans en 5 ans.

5 – Chaque année, nous rencontrons quelques difficultés liées au fait que **les sources statistiques peuvent varier d'une année à l'autre** ; cela a été le cas, par exemple, pour les postes de radio et de télévision : la **Banque mondiale** ne publie plus les chiffres relatifs aux postes de radio. Nous avons pallié cet inconvénient en recourant désormais aux chiffres de **l'Union internationale des télécommunications et en privilégiant Internet**. Autre exemple : le nombre d'exemplaires de **journaux** ; ici encore, la Banque mondiale est défailante, et nous privilégions désormais les données de la « **World association of newspapers** », en attendant, peut-être que l'expansion universelle d'Internet nous conduise à donner plus d'importance à cet élément. !

Ces dernières années, une autre difficulté a surgi : non seulement l'édition 2009 du rapport mondial sur le développement humain du PNUD était beaucoup

moins riche que d'habitude en données statistiques, mais encore l'édition 2010 a modifié considérablement la présentation habituelle, y compris pour les trois éléments constitutifs de l'IDH. En outre, certains indices qui étaient calculés et publiés spécifiquement par le PNUD, comme l'ISDH et l'IPH, sont abandonnés en rase campagne. D'où la nécessité d'aller chercher certaines données dans d'autres bases, notamment dans les « **World Development Indicators** » de la Banque mondiale, avec quelques problèmes de raccordement d'une base à l'autre. Il paraît donc intéressant de faire le point sur les sources statistiques utilisées, notamment lorsqu'elles sont anormalement anciennes. Les paragraphes suivants synthétisent les remarques de ce type qui seront faites plus loin, sujet par sujet :

- Concernant la population mondiale et le PIB mondial par tête, nous adoptons les statistiques des « World Development Indicators » de la Banque mondiale
- Il est très difficile de se retrouver dans les séries statistiques du HCR concernant le nombre des réfugiés. Je fais de mon mieux pour cerner la réalité et comparer d'année en année des données comparables, mais c'est très difficile. Il est vrai que la matière n'est pas simple !
- Le refus des dirigeants chinois de donner les chiffres des exécutions capitales dans leur pays complique la perception mondiale du problème. Espérons que cela n'est que transitoire et honte aux dirigeants chinois !
- Le coefficient de GINI est un mystère : avec l'OCDE qui le publie concernant ses membres, avec la Banque mondiale qui ne le publie plus que pour 134 pays sur 193 et avec le PNUD qui publie des chiffres très anciens différents de ceux de l'OCDE, j'ai essayé de demander à l'INSEE de faire la lumière sur ce problème, sans succès jusqu'à présent. Dommage pour un élément (les inégalités de revenus à l'intérieur de chaque pays) que chacun se plait à considérer comme très important : help !

Peut-être ces modestes remarques contribueront-elles à améliorer les choses ! En attendant, pour la présente édition, les dernières années statistiquement connues sont les suivantes :

- Le coefficient de GINI concerne des années allant de 1995 à 2012,
- 14 statistiques concernent 2010,
- 11 statistiques concernent 2011,

- 14 statistiques concernent 2012.

**Les sources le plus souvent utilisées sont la Banque mondiale (9 fois), l'UNESCO (7 fois), l'OMS (4 fois), Freedom House (3 fois) et le SIPRI (3 fois).**

## **Préface : tous pour le bonheur !**

Comme le savent les familiers de GLOBECO, Je suis un « fan » de l'IDH depuis 1990 et je prends connaissance chaque année avec un grand intérêt du rapport mondial sur le développement humain publié par le PNUD depuis 1990. C'est même grâce et à partir de ces rapports que j'ai construit moi-même, en 2001, l'indice du bonheur mondial (IBM) que je calcule et que je publie régulièrement, aujourd'hui sur internet, ([www.globeco.fr](http://www.globeco.fr)), ma dernière publication (Bonheur mondial, édition 2013) ayant été la douzième. **Il s'agit aujourd'hui de la treizième publication.**

Le rapport 2009 – 2010 du PNUD propose, à l'occasion de sa vingtième parution, de nouvelles orientations qui ont toutes un point commun : lorsque ces nouvelles orientations seront mises en œuvre, l'IDH ressemblera comme un frère ... à l'IBM de GLOBECO ! Je constate en effet, que ces nouvelles orientations vont exactement dans le sens des travaux de GLOBECO, centrées sur la mesure du bonheur collectif :

- Le rapport concerné du PNUD indique, page 3, que **« nous vivons aujourd'hui dans un monde meilleur qu'en 1990 et en 1970 »**. Cette notion de « monde meilleur » m'intéresse, car c'est exactement l'objectif que j'assigne à mon indice du bonheur mondial : **savoir, à partir de données objectives, et non pas de préjugés, et de manière globale, si le monde, d'année en année, va de mieux en mieux ou de plus en plus mal. C'est la raison pour laquelle mon indice est un indice d'évolution et non de situation.**

- Le rapport du PNUD propose depuis cinq ans de nouvelles notions destinées à améliorer l'IDH, et notamment **les inégalités en général, les inégalités homme-femme et la pauvreté multidimensionnelle**. Il se trouve que ces trois types de données sont justement inclus, depuis le début, dans l'indice du bonheur mondial. D'ailleurs, quand on tient compte de ces nouvelles données et qu'on corrige le classement de base de l'IDH par pays en tenant compte des classements effectués pour les trois nouveaux domaines, on a un résultat qui est très proche de mon propre classement.
- Je comprends et j'approuve par ailleurs que le PNUD souhaite continuer à améliorer l'IDH, en y agrégeant progressivement des données relatives **au développement durable et à la liberté** : l'IBM intègre tout cela, et même aussi un élément de plus, dont l'importance est affirmée à la page 20 du dernier rapport : il s'agit de **la sécurité**, qui constitue sous ses différentes formes ( situation de guerre ou de paix, morts violentes, sécurité humaine et sociale, sécurité financière ...) le quart de mon indice (10 indicateurs sur 40).
- Je retiens en outre qu'Amartya Sen, à juste titre, indique que l'IDH ne doit pas devenir un « **fourre-tout** », ce qui, dans son esprit, est peut-être le cas de mon indice. Il a raison, mais comment prendre en compte les nouveaux domaines que le PNUD propose d'inclure dans l'IDH sans élargir le champ des données ? Par ailleurs, je pense, à l'inverse de ce qu'indique Amartya Sen, qu'il convient d'aboutir d'une façon ou d'une autre **à une mesure globale**, ne serait-ce que « **pour faire office de mesure simple, comme le PNB** », comme le propose Amartya Sen lui-même, page 20 de l'avant dernier rapport du PNUD.
- Par contre, je ne comprends pas très bien pour quelles raisons le rapport du PNUD inclut désormais un développement sur **la mesure subjective du bonheur**. Certes, cela est très à la mode, mais je pense qu'il convient de séparer très nettement, d'une part la mesure objective du développement, du bien être et du bonheur que j'appelle **collectifs** (méthode des agrégats statistiques commune à l'IDH et à l'IBM) et, d'autre part, **la mesure subjective du bonheur individuel**. Dans mon esprit, ce que j'appelle le bonheur collectif, mesuré par l'IBM, constitue

un ensemble de conditions qui rendent plus facile l'accès au bonheur individuel. Mais ce n'est pas parce que la Suède est en tête de mon classement que tous les Suédois sont heureux ni même qu'ils sont forcément plus heureux que les Français ... **Simplement, je pense qu'il est plus facile d'être heureux personnellement dans les pays bien classés en fonction de mon indice que dans les pays mal classés.**

Ce n'est pas tout : l'ONU d'une part et l'OCDE d'autre part se lancent eux-mêmes dans des études qui confirment l'intérêt de mon indice du bonheur mondial :

- **L'ONU**, suite à une décision de son Assemblée générale, publie désormais tous les deux ans un rapport intitulé « **Rapport mondial sur le bonheur** » (En Anglais : « **World happiness report** »). L'ONU a confié la deuxième édition de ce rapport (2013) à trois experts mondialement connus, dont **Richard Layard et Jeffrey Sachs**, et le résultat est un classement des pays membres de l'ONU en fonction des critères retenus, qui sont proches de ceux que GLOBECO utilise depuis près de 15 ans. Il n'est donc pas surprenant que le classement de l'ONU soit très proche de celui de GLOBECO, avec cependant une différence qu'il convient de signaler : je ne comprends pas que le classement de l'ONU mélange des éléments objectifs et des éléments subjectifs résultant des études de GALLUP. Pour moi, ces deux méthodes (objective et subjective) doivent être séparées, même si elles sont utiles l'une à l'autre, la méthode subjective confirmant (ou non) les résultats de la méthode objective, comme nous le verrons plus loin.
- **L'OCDE n'est pas en reste !** Il est loin le temps où, dans le journal Le Monde, Monsieur Giovannini, au nom de l'OCDE, fustigeait mes travaux et me déclarait que seules les études subjectives intéressaient son organisme. **Aujourd'hui, miracle, dû semble-t-il à la publication du rapport Stiglitz : l'OCDE elle-même publie elle aussi désormais un rapport sur le bien-être, reposant sur des critères objectifs**, qui sont les mêmes que ceux utilisés par l'ONU et par GLOBECO, et sur des critères subjectifs qui sont intégrés, à tort selon moi, dans l'ensemble des éléments retenus.

**Question : comment se fait-il qu'il ait fallu attendre si longtemps pour que des organismes comme l'ONU et l'OCDE reconnaissent qu'il faut aller plus loin que le PIB, et donc s'intéresser à d'autres critères ?**

**Une remarque enfin : je mène tout seul, dans l'indifférence générale, ce type de travaux, depuis près de 15 ans, alors que les organismes cités plus haut les font faire par des équipes nombreuses ou par des experts mondialement connus et sans doute grassement rétribués : à chacun de se faire son opinion !**

Tout cela me confirme dans l'idée que l'IBM conserve toute son utilité et sa signification. Cela m'encourage à continuer, même si je ne peux évidemment pas rivaliser avec des institutions aussi prestigieuses que le PNUD, l'ONU ou l'OCDE. J'en profite pour souligner l'originalité des travaux de GLOBECO :

- Ils distinguent de façon très nette le bonheur collectif et le bonheur individuel, en considérant qu'ils sont complémentaires mais ne doivent pas être mélangés lorsqu'il s'agit de les mesurer ;
- Pour ce qui concerne le bonheur collectif, à base de statistiques agrégées, il faut d'abord répondre à la question : qu'est-ce qu'un monde heureux ? Qu'est-ce qu'un pays heureux ?
- La réponse à cette question permet de distinguer les 4 éléments du bonheur collectif : la paix, la démocratie, la qualité de la vie et la culture ;
- Cela permet également selon la même méthode, de bâtir un indice du BNB à la Française, s'inspirant du BNB du Bhoutan, et de classer les 22 régions métropolitaines de notre pays en termes de bonheur collectif.

**De ce fait, GLOBECO est le seul à disposer non seulement d'un indice du bonheur mondial, avec un classement par pays, mais aussi d'un indice du BNB à la Française et d'un classement des régions françaises.**

Quoi qu'il en soit, voici « Bonheur mondial édition 2014 », en espérant que s'y ajouteront de nombreuses autres, en dépit de mon grand âge !

## INTRODUCTION :

### MESURER LE BONHEUR, A QUOI BON ? COMMENT ?

**Le bonheur n'est plus une idée neuve en Europe, ni même dans le monde ;** du coup, les organisations internationales et les médias s'intéressent de plus en plus à **la mesure du bonheur**, et cela donne lieu à de nombreux colloques, à de nombreux rapports, comme nous l'avons vu plus haut, et à de nombreuses études.

En fait, il existe **deux façons** d'aborder ce problème :

- la première consiste à essayer de mesurer **le bonheur individuel** ; c'est une voie difficile, que Luc Ferry a même qualifiée d'absurde, tellement la conception que chacun se fait du bonheur est différente d'une personne à l'autre, d'un pays à l'autre et d'une civilisation ou d'une religion à l'autre ; c'est la raison pour laquelle beaucoup d'experts se contentent de préconiser dans ce domaine des études par sondage et des analyses microéconomiques. Il s'agit de la méthode dite « **subjective** ».
- La seconde nous paraît correspondre davantage à **une vraie demande, qui a été plus ou moins bien exprimée par le rapport Stiglitz** : il s'agit d'aller plus loin que le PIB (Beyond GDP !) pour évaluer la façon dont les différents pays et le monde entier procurent à leurs habitants **une vie « heureuse »** ; encore faut-il définir ce qu'est un pays heureux et ce qu'est un monde heureux ! Il s'agit ici de **bonheur collectif**, et non de bonheur individuel, comme nous l'avons dit plus haut et la mesure est effectuée par des **agrégats statistiques**, dans le prolongement de ce que fait le PNUD depuis vingt ans.

C'est aussi ce que fait GLOBECO depuis plus de 10 ans, en définissant d'abord ce qu'est un monde heureux et ce qu'est un pays heureux, ce qui n'est pas très difficile :

- **Qui peut nier que la paix est préférable à la guerre ?**
- **Qui peut nier que la liberté est préférable à la dictature ?**
- **Qui peut nier que la qualité de vie est préférable à la misère ?**
- **Qui peut nier que, comme le disait Danton, « Après le pain, l'éducation est le premier besoin du peuple » ?**

**Nous pouvons donc, à partir de ces 4 chapitres, trouver pour chacun d'entre eux des indicateurs significatifs de « l'état des lieux » et de l'évolution de ce que nous avons appelé le bonheur mondial et le bonheur par pays. C'est d'ailleurs ce qu'a commencé à faire le PNUD à partir de 1990 en définissant les 3 éléments (le PIB, l'espérance de vie à la naissance et le niveau de formation) qui fondent l'indicateur de développement humain (IDH) : notre indice du bonheur mondial en est un complément et une extension, dans la mesure où il prend en compte non pas 3, mais 40 éléments pour le bonheur mondial et 20 pour le bonheur par pays. De cette façon, les éléments qui ne sont pas pris en compte par le PIB ni par l'IDH, c'est-à-dire tout ce qui concerne la paix et la sécurité, les inégalités, les droits de l'homme, l'environnement et la culture sont pris en compte, pour aboutir à une meilleure réponse à la question que tout le monde se pose : comment va le monde ? Va-t-il mieux ou plus mal ? Comment se situe mon pays par rapport aux autres ? Il s'agit donc, non pas d'un indice de situation, mais d'un indice d'évolution pour l'IBM et de comparaison pour le classement par pays.**

« Bonheur mondial, édition 2014 » reprend le cours des éditions précédentes, avec le plan suivant :

- **Nous calculons d'abord l'évolution du bonheur mondial en 2012 par rapport à l'an 2000, en rappelant l'évolution entre 2000 et 2005 et entre 2000 et 2010.**

- **Nous établissons le classement par pays pour les 60 pays retenus.**

## **L'INDICE DU BONHEUR MONDIAL**

L'indice du bonheur mondial est bâti à partir de 40 données statistiques qui sont regroupées en quatre chapitres :

- la paix et la sécurité ;
- La liberté, la démocratie et les droits de la personne humaine ;
- La qualité de la vie ;
- L'intelligence, la communication et la culture.

**Les résultats supérieurs à 100 traduisent une augmentation du bonheur mondial et les résultats inférieurs à 100 traduisent une diminution du bonheur mondial.**

Dans les tableaux récapitulatifs, nous privilégions la comparaison de 2012, dernière année statistiquement connue, avec l'année 2000, année de base, ainsi qu'entre 2005 et 2000, et entre 2010 et 2000, et cela pour une raison simple : les évolutions sont généralement faibles d'une année à l'autre, et il vaut donc mieux privilégier les comparaisons qui permettent de saisir les évolutions à moyen terme.

### **A – La paix et la sécurité**

Le SIPRI ne publie plus de statistiques concernant les conflits armés majeurs. Nous pallions ce manque en donnant un coefficient 2 à l'indicateur « morts violentes » de l'OMS. Par ailleurs, nous abandonnons l'indicateur relatif à la mortalité des adultes pour doubler le coefficient de l'indicateur relatif à la sécurité économique et financière.

## 1 – Le potentiel nucléaire (2012, SIPRI)

- Nous avons retenu comme premier élément significatif de la paix et de la sécurité le nombre de **charges nucléaires opérationnelles**, offensives et défensives, dont disposent les pays membres, officiellement ou officieusement, du « club » des puissances nucléaires. La Corée du Nord, la Chine, l'Inde, Israël et le Pakistan, qui étaient mentionnés dans les éditions précédentes du SIPRI Yearbook, n'y figurent plus : leurs armes ne seraient pas « opérationnelles ».
- Les chiffres de 2012, publiés dans le **SIPRI YEARBOOK 2013**, sont les suivants :

### Nombre de charges nucléaires opérationnelles

Etats Unis	2150
Russie	1800
Grande Bretagne	160
France	290
<b>Total</b>	<b>4400</b>

- Les chiffres des dernières années sont les suivants :

### Chiffres des dernières années

<b>2000 (année de base)</b>	15 195
<b>2005</b>	12 100
<b>2010</b>	5027
<b>2012</b>	4400

- La comparaison entre 2005 et 2000 (12100 / 15195) donne le chiffre de **79,63** qu'il convient de « positiver » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **120,37** (100 + la différence entre 100 et 79,63) pour la comparaison avec l'année de base.

- La comparaison entre 2010 et 2000 (5027 / 15195) donne le chiffre de **33,08** que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une évolution favorable. Cela donne le chiffre de **166,92** (100 + la différence entre 100 et 33,08), chiffre que nous retenons pour la comparaison entre 2010 et 2000.
- Quant à la comparaison entre 2012 et 2000, (4400 / 15195), elle donne le chiffre de **28,96** que nous positivons de la même façon puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **171,04** (100 + la différence entre 100 et 28,96).

## 2 – Les dépenses militaires (2012, SIPRI)

- **Le SIPRI YEARBOOK** décrit tous les ans l'évolution des dépenses militaires dans le monde. Nous choisissons de retenir les chiffres en dollars courants et de les comparer, comme le fait chaque année le SIPRI, au PIB mondial calculé également en dollars courants, pour avoir le pourcentage des dépenses militaires par rapport au PIB. Les chiffres des dernières années, issus des rapports successifs du SIPRI, sont les suivants :

### Dépenses militaires en milliards de dollars courants par rapport au PIB

	Dépenses militaires	En % du PIB mondial selon le SIPRI
2000 (année de base)	798	2,60
2005	1118	2,50
2010	1630	2,60
2012	1756	2,50

- Le rapport entre 2005 et 2000 (2,50 / 2,60) donne le chiffre de **96,15**, chiffre que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une évolution favorable ; nous retenons donc le chiffre de **103,85** (100 + la différence entre 100 et 96,15).

- La comparaison entre 2010 et 2000 (2,60 / 2,60) donne le chiffre de **100,00**, chiffre que nous retenons.
- La comparaison entre 2012 et 2000 (2,50 / 2,60) donne le chiffre de **96,15** que nous positivons pour retenir le chiffre de **103,85**.

### 3 – Le nombre de casques bleus et assimilés (SIPRI, 2012)

Comme l’an passé, nous prenons en considération le nombre de casques bleus qui sont déployés dans des opérations de maintien de la paix, soit directement par l’ONU, soit par des organismes mandatés par l’ONU. Les chiffres sont les suivants :

#### Nombre de casques bleus et assimilés dans le monde

2000 (année de base)	124 000
2005	307 000
2010	262 500
2012	233 600

- Le rapport entre 2005 et 2000 (307 000 / 124000) donne le chiffre de **247,58** que nous « négativons » puisqu’il s’agit d’une évolution défavorable. Cela donne le chiffre de « **moins 47,58** » (100 moins la différence entre 247,58 et 100), chiffre que nous retenons.
- Le rapport entre 2010 et 2000 (262 500 / 124 000) donne le chiffre de **211,69** que nous « négativons » de la même façon. Cela donne le chiffre de « **moins 11,69** » (100 moins la différence entre 211,69 et 100), chiffre que nous retenons.
- Le rapport entre 233 600 et 124 000 donne le chiffre de **188,38** que nous « négativons » comme précédemment. Cela donne le chiffre de **11,62** (100 moins la différence entre 188,38 et 100).

### 4 – La corruption (2011, Transparency International)

- C’est Transparency International qui publie tous les ans les chiffres de la corruption ; rappelons qu’il s’agit en fait de chiffres et de classements qui traduisent **la perception** qu’ont de la corruption les hommes d’affaires qui sont en contact avec les administrations de

différents pays. Il va de soi que la moyenne que nous publions engage notre seule responsabilité.

- Nous avons calculé au départ la moyenne des pays classés par Transparency International ; le problème vient du fait que, **chaque année, les pays classés ne sont pas les mêmes : il y en avait 99 en 2000, 102 en 2002 et environ 180 aujourd'hui ...** La comparaison est donc difficile, et nous préférons, par souci de rigueur, tenir compte uniquement des 60 pays qui sont pris en considération dans notre classement par pays, ces 60 pays rassemblant, rappelons le, plus de 90 % de la population mondiale et du PIB mondial.
- **La moyenne des 60 pays** pour les dernières années est la suivante, étant entendu que les pays sont classés de 10 à 1 en fonction de leur niveau de corruption, le pays le moins corrompu parmi les 60 pays, le Danemark ayant 9 points et le pays le plus corrompu, le Myanmar, ayant 1,5 point. Pour l'année la plus récente, nous utilisons la dernière édition de L'indice de perception de la corruption, l'année concernée étant 2011

### Corruption

2000 (année de base)	5,01
2005	4,90
2010	4,82
2011	5,00

- L'évolution témoigne d'une détérioration de la situation depuis l'an 2000 : le rapport entre 2005 et 2000 ( $4,90 / 5,01$ ) donne le chiffre de **97,80** chiffre que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base.
- la comparaison entre 2010 et 2000 ( $4,82 / 5,01$ ) donne le chiffre de **96,21** que nous retenons.
- Le rapport entre 2011 et 2000 ( $5,00 / 5,01$ ) donne le chiffre de **99,80** que nous retenons : nous sommes pratiquement revenus à la situation de l'an 2000.

### 5 – 6 - Les morts violentes (2011, OMS)

- **L'OMS** publie périodiquement cette donnée qui reprend toutes les causes de morts violentes, c'est-à-dire des morts non naturelles résultant d'un traumatisme quel qu'il soit, depuis les empoisonnements jusqu'aux suicides, en passant par les accidents de la route, les homicides et les incendies. **Nous déduisons de ce total le nombre de décès dus aux catastrophes naturelles et technologiques qui sont pris en compte par ailleurs. Cet élément est intéressant puisqu'il permet d'évaluer de quelle façon évolue la violence dans toutes ses formes dans notre société. Pour les raisons expliquées plus haut, nous accordons à cet indicateur un coefficient 2.**
- L'évolution des chiffres est la suivante :

### Morts Violentes

	<b>Valeur absolue</b>	<b>Par million</b>
	(après déduction des décès dus aux catastrophes)	
2000 (année de base)	5 085 000	840
2004	5 572 000	872
2008	4 889 000	724
2011	4 946 000	709

- **Surprise agréable et inattendue : le nombre de morts violentes par million d'habitants diminue nettement depuis 2004.**
- L'évolution de 2004 par rapport à 2000 (872 / 840) donne le chiffre de 103,81 qu'il convient de « négativer » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **96,19** (100 moins la différence entre 100 et 103,81), **soit 192,38 avec le coefficient 2.**
- L'évolution en 2008 par rapport à 2000 (724 / 840) donne le chiffre de **87,86** chiffre qu'il convient de « positiver » puisqu'il s'agit d'une évolution favorable. Nous retenons donc le chiffre de **112,14, soit 224,28 avec le coefficient 2.**
- Le rapport entre 2011 et 2000 (709 / 840) donne le chiffre de **84,40** que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une évolution favorable. Cela donne

el chiffre de **115,60** (100 + la différence entre 100 et 85,97), chiffre qui devient **231,20 avec le coefficient 2.**

## 7 – Les réfugiés (2012, HCR)

- Le HCR publie tous les ans un rapport sur le nombre de réfugiés dans le monde. Ce rapport reprend non seulement les réfugiés au sens strict, mais aussi les demandeurs d’asile et les autres personnes dont le HCR a la charge. **La catégorie statistique précise que nous retenons est « le nombre total de personnes relevant de la compétence du HCR ».**
- Les pays de départ les plus concernés en 2012, pour les seuls réfugiés, sont, par ordre décroissant, l’Afghanistan, l’Irak, la Somalie, la République démocratique du Congo et le Myanmar. L’évolution en chiffres actualisés par le HCR est la suivante :

### Réfugiés pour 1000 habitants

	Millions	Population mondiale selon les WDI	Pour 1000
2000	30	6057 millions	4,95
2005	29	6438 millions	4,50
2010	33,9	6896 millions	4,91
2012	35,8	7050 // (prévision)	5,08

- **La situation s’est améliorée en 2005 par rapport à 2000** : la comparaison entre 4,45 et 4,95 donne le chiffre de 89,90 que nous « positivons » puisqu’il s’agit d’une amélioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **110,10** pour la comparaison entre 2005 et l’année de base.
- 2010 : le rapport entre 4,91 et 4,95 donne le chiffre de 99,19 que nous « positivons » puisqu’il s’agit d’une légère amélioration de la situation. Cela donne le chiffre de **100,81** que nous retenons pour la comparaison entre 2010 et l’année de base.

- Détérioration en 2012 par rapport à l'année de base : le rapport entre 5,08 et 4,95 donne le chiffre de **102,62** que nous « négativons » puisqu'il s'agit d'une aggravation de la situation. Cela donne le chiffre de **97,38** (100 moins la différence entre 103,46 et 100).

## **8 – Les décès dus à des catastrophes naturelles et technologiques (2012, Swiss Ré)**

- La société de réassurance **Swiss Ré** publie tous les ans, dans sa revue intitulée « Sigma », le nombre de victimes des catastrophes naturelles et technologiques. On constate que l'année 2008 a été, comme 2004 (tsunami) une très mauvaise année, marquée par le tremblement de terre du Sichuan et par le cyclone Nargis qui a frappé en particulier la Birmanie (Près de 100 000 victimes dans chaque cas). Mais ce n'est rien auprès de 2010, la pire année de toutes depuis l'an 2000, marquée en particulier par le tremblement de terre de Haïti. On constate aussi la part prépondérante des catastrophes naturelles (plus de 95 %) dans le total des décès.
- Les chiffres sont les suivants :

### **Nombre de décès**

1999	63 806
2000	14 941
2001	36 035
2002	22 433
2003	43 043
<b>2004</b>	<b>242 446</b>
2005	97 018
2006	30 500
2007	21 500
<b>2008</b>	<b>240 500</b>
2009	15 000
<b>2010</b>	<b>304 000</b>
2011	35 000
2012	14 000

- Afin de pallier le caractère aléatoire de ces chiffres, nous continuons à utiliser des moyennes triennales (M 3), ce qui donne les résultats suivants :

### Nombre de décès en M 3

2000 (1999 - <b>2000</b> - 2001)	38 260
2005 (2004 - <b>2005</b> - 2006)	123 320
2010 (2009 - <b>2010</b> - 2011)	118 000
2011 (2010 - <b>2011</b> - 2012)	117 300

- Nous rapportons ces résultats à la population mondiale, ce qui donne les résultats suivants en nombre de victimes par million d'habitants :

### Nombre de victimes en M 3 / population mondiale par millions

	<b>Victimes (1)</b>	<b>Population selon la Banque mondiale (2)</b>	<b>(1) / (2)</b>
2000 (base)	38260	6057	6,32
2005	123321	6438	19,16
2010	118000	6895	17,64
2011	117300	6974	16,82

- La situation se détériore terriblement en raison du Tsunami de 2004 et des très mauvaises années 2008 et 2010 : le rapport entre 2005 et 2000 (19,16 / 6,32) donne le chiffre de 303,16, chiffre qu'il convient de « négativer » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de « **moins 103,16** » (100 moins la différence entre 303,16 et 100).
- Le rapport entre 2010 et 2000 (17,64 / 6,32) donne le chiffre de 279,11, chiffre qu'il convient également de « négativer », ce qui donne le chiffre de « **moins 79,16** » (100 moins la différence entre 279,16 et 100).

- Pour 2011 par rapport à 2000, le rapport entre 16,82 et 6,32 donne le chiffre de **266,14** qu'il convient également de « négativer ». Cela donne le chiffre de « **moins 66,14** » (100 moins 1 différence entre 266,14 et 100).
- **Voilà des chiffres impressionnants. Décidément, dans les malheurs du monde, il n'y a pas que la crise !**

### 9 – 10 - La sécurité économique et financière : le risque pays (2012, COFACE)

- Cet élément est publié tous les ans par la **COFACE** sous la dénomination de « risque pays ».
- **Ce critère prend en compte les difficultés liées aux problèmes économiques et financiers d'un pays**, et les Argentins, par exemple, ou les Grecs, savent bien ce que cela veut dire ; en réalité, le risque pays apprécie, pays par pays, les éléments suivants :
  - Les fragilités politiques et institutionnelles ;
  - La vulnérabilité de la conjoncture ;
  - Le risque de crise de liquidités en devises ;
  - Le surendettement extérieur ;
  - La vulnérabilité financière de l'Etat ;
  - La fragilité du secteur bancaire ;
  - Les comportements de paiement des entreprises.
- **Comme les années passées**, dans le souci de comparer des données comparables, nous prenons en compte uniquement les 60 pays que nous suivons par ailleurs, en rappelant que ces 60 pays rassemblent 90 % de la population mondiale et près de 95 % du PIB mondial ; les chiffres moyens sont les suivants, étant entendu que les meilleurs risque pays ont 7 points et les plus mauvais 1 point, suivant en cela la nomenclature de la COFACE : (Ces moyennes sont publiées sous notre seule responsabilité)

#### Risque pays

2000 (année de base)	4,53
----------------------	------

2005	4,57
2010	4,07
2012	3,90

- La comparaison entre 4,57 et 4,53 donne le chiffre de **100,88** que nous retenons pour la comparaison entre 2005 et 2000.
- Par contre, crise oblige, la situation se détériore nettement depuis 2007 : la comparaison entre 4,07 et 4,53 donne le chiffre de **89,85** que nous retenons pour la comparaison de 2010 avec l'an 2000.
- Concernant 2012 par rapport à 2000, nouvelle dégradation : la comparaison entre 3,90 et 4,53 donne le chiffre de **86,09** que nous retenons.
- Compte tenu du double coefficient accordé à ce facteur, ces chiffres deviennent respectivement **201,76, 179,70 et 172,18.**

### **Récapitulatif : la paix et la sécurité**

La troisième colonne du tableau suivant concerne 2012, qui est la dernière année statistiquement connue aujourd'hui :

	<b><u>2005 / 2000</u></b>	<b><u>2010 / 2000</u></b>	<b><u>2012 / 2000</u></b>
	(2000 = 100)	(2000 = 100)	2000 = 100
<b>1 – Le potentiel nucléaire</b>	120,37	166,92	171,04
<b>2 – Les dépenses militaires</b>	103,85	100,00	103,85
<b>3 – Les casques bleus</b>	moins 47,58	moins 11,69	11,62
<b>4 – La corruption</b>	97,80	96,21	99,80
<b>5 – 6 - Les morts violentes</b>	192,38	224,28	231,20
<b>7 – Les réfugiés</b>	110,10	100,81	97,38
<b>8 – Les victimes de catastrophes</b>	moins 103,16	moins 79,16	moins 66,14
<b>9 – 10 - Le risque pays</b>	201,76	179,70	172,18

Moyenne	65,75	77,71	82,09

**Ce résultat doit être souligné : malgré l'amélioration des chiffres concernant les ogives nucléaire et les morts violentes, la situation se détériore nettement par rapport à l'an 2000, à cause de l'augmentation du nombre de « casques bleus », de la détérioration du risque-pays et, plus encore, à cause du très grand nombre de victimes des catastrophes naturelles en 2004, en 2008 et en 2010. C'est cette situation qui a conduit à qualifier la période 2000 – 2010 de « décennie des catastrophes naturelles ».**

## **B – La liberté, la démocratie et les droits de la personne humaine**

**Nous retenons cette année encore, dans le cadre du droit au travail, un indicateur relatif au chômage dans le monde. Pourquoi cette nouveauté ? Tout simplement parce que l'Organisation Internationale du Travail (OIT) publie désormais des statistiques qui n'existaient pas précédemment : il s'agit du pourcentage de chômeurs par rapport à la population active mondiale, c'est-à-dire par rapport à la population allant de 16 à 65 ans. Ce chapitre s'articule donc autour de 5 droits fondamentaux : le droit à la liberté (3 indicateurs), l'interdiction de la peine de mort (1 indicateur), le droit des femmes (2 indicateurs), le droit des enfants (3 indicateurs) et le droit au travail (1 indicateur).**

### **1 - Le pourcentage de pays dont les habitants vivent « libres » (2012, Freedom House)**

- **Freedom House**, « think tank » américain, classe les pays du monde en trois catégories : ceux qui vivent « libres », « partiellement libres » et « pas libres ». Les chiffres qui suivent, qui portent sur 194 pays, sont extraits de l'édition 2013 des publications de Freedom House sur Internet.

- L'évolution est la suivante pour ce qui concerne le pourcentage de pays « libres » :

### Pourcentage de pays libres

2000 (année de base)	44 %
2005	46 %
2010	45 %
2012	46 %

- La situation s'est améliorée entre 2000 et 2005. Le rapport entre 46 et 44 donne le chiffre de **104,55** que nous retenons pour la comparaison entre 2005 et 2000.
- La situation est meilleure en 2010 qu'en 2000. Le rapport entre 45 et 44 donne le chiffre de **102,27** que nous retenons pour la comparaison entre 2010 et l'année de base.
- Nous revenons en 2012 à la situation de 2005 : nous adoptons donc le chiffre de **104,55** pour la comparaison entre 2012 et 2000.
- **Les plus mauvais élèves, en 2010**, sont l'Arabie saoudite, la Syrie, la Corée du Nord, le Turkménistan, l'Ouzbékistan, le Soudan, la Guinée équatoriale, l'Erythrée et la Somalie.

## 2 – Le niveau moyen de liberté dans le monde (2012, Freedom House)

- **Freedom House** note également tous les pays sur leur niveau moyen de liberté concernant les droits politiques et les libertés civiles, avec une notation allant désormais de 1 (la meilleure) à 7 (la plus mauvaise).
- La moyenne mondiale de ces notes a évolué comme suit :

### Niveau moyen de liberté dans le monde

2000 (année de base)	3,47
2005	3,34

2010	3,32
2012	3,31

- La situation s'améliore lentement puisqu'on se rapproche de 1, c'est-à-dire de la meilleure note : pour 2005, le rapport entre 3,34 et 3,47 donne le chiffre de **96,25** que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **103,75** (100 plus la différence entre 100 et 96,25) pour la comparaison de 2005 avec l'année de base.
- Quant à la comparaison de 2010 avec l'année de base, le rapport entre 3,32 et 3,47 donne le chiffre de 95,68 que nous « positivons » de la même façon pour retenir le chiffre de **104,32**.
- Pour 2012 par rapport à 2000, le rapport entre 3,31 et 3,47 donne le chiffre de **95,39** que nous « positivons » comme plus haut. Cela donne le chiffre de **104,41** que nous retenons.

### 3 – La liberté de la presse (2012, Freedom House)

- **Freedom House** publie tous les ans les statistiques relatives au pourcentage de pays de notre planète qui disposent d'une presse libre.
- L'évolution, très défavorable depuis 2005, est la suivante depuis l'an 2000, année de base :

#### Pourcentage de pays disposant d'une presse libre

2000 (année de base)	37 %
2005	39 %
2010	34 %
2012	32 %

- La comparaison entre 2005 et 2000 (39 / 37) donne le chiffre de **105,40** que nous retenons.

- Quant au rapport de 2010 avec l'année de base, le rapport entre 34 et 37 donne le chiffre de **91,89** que nous retenons.
- Pour la comparaison entre 2012 et 2000, le rapport entre 32 % et 37 % donne le chiffre de **86,49** que nous retenons.

#### **4 – La peine de mort (2010, Amnesty International)**

- **Amnesty International** publie tous les ans des documents très intéressants et facilement accessibles sur Internet concernant la peine de mort dans le monde ; les chiffres varient du simple au double d'une année sur l'autre, ce qui conduit, comme pour les catastrophes naturelles et technologiques, à adopter la méthode des moyennes triennales.
- **Le nombre d'exécutions capitales est désormais « secret d'Etat » en Chine.** Amnesty International n'intègre donc plus la Chine dans son estimation annuelle du nombre d'exécutions capitales dans le monde. Nous ajoutons au chiffre d'Amnesty pour 2010 (577 au moins) les 1700 exécutions capitales qui, selon Amnesty, ont eu lieu, au grand minimum, en Chine en 2008. En fonction de ces données, Le nombre **minimum** d'exécutions capitales a évolué de la façon suivante au cours des dernières années :

#### **Nombre minimum d'exécutions capitales**

1999	1831
<b>2000</b>	1457
2001	3048
2004	3797
<b>2005</b>	2148
2006	1591
2009	2414
<b>2010</b>	2227 dont 1700 en Chine ( ? )
2011	2380 dont 1700 en Chine ( ? )

- En moyennes triennales (M 3), les chiffres sont les suivants :

### Nombre minimum d'exécutions capitales en M 3

<b>2000</b> (1999 – <b>2000</b> – 2001) ) (base)	2112
<b>2005</b> (2004 – <b>2005</b> – 2006)	2512
<b>2010</b> (2009 – <b>2010</b> – 2011)	2340

- Le rapport entre 2512 et 2112 donne le chiffre de **118,94** que nous « négativons » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation ; nous retenons donc le chiffre de **81,06** (100 moins la différence entre 118,94 et 100) pour la comparaison de 2005 avec l'an 2000.
- Pour la comparaison de 2010 (M 3) avec l'année de base, le rapport entre 2340 et 2112 donne le chiffre de **110,80**, chiffre qu'il convient de « négativer » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation ; nous retenons donc le chiffre de **89,20** (100 moins la différence entre 110,80 et 100)

### 5 – Les droits des femmes : le pourcentage de femmes parlementaires (2012, Site Internet de l'Union interparlementaire)

- Comme nous l'avons dit plus haut, le PNUD ne publie plus l'ISDH qui nous servait de « marqueur » de la place des femmes par rapport aux hommes dans la société. Le nouvel indice du PNUD dans ce domaine est sûrement intéressant, mais les données relatives aux années antérieures n'existent pas. Nous sommes donc contraints de trouver une autre solution : **l'Union interparlementaire** publie tous les ans le pourcentage de femmes parlementaires dans plus de 160 pays et nous retenons cet élément qui est très significatif des droits réels des femmes dans le monde.
- L'évolution en pourcentage du nombre de femmes parlementaires par rapport au nombre total des parlementaires est la suivante :

### Pourcentage de femmes parlementaires

2000 (année de base)	14,00 %
2005	15 ,00 %
2010	19,00 %
2012	21,30 %

- La situation s’améliore sensiblement. Le rapport entre 2005 et 2000 (15 / 14) donne le chiffre de **107,14** que nous retenons.
- Quant à la comparaison entre 2010 et 2000 (19 / 14), elle donne le chiffre de **135,71** que nous retenons pour la comparaison de 2010 avec l’année de base.
- Pour la comparaison entre 2012 et 2000, le rapport entre 21,3 et 14 donne el chiffre de **152,14** que nous retenons.

## **6 – Les droits des femmes : le taux de scolarisation des filles dans le primaire et le secondaire (2011, UNESCO)**

- Nul ne conteste l’importance de la scolarité des femmes, qui a toujours été et qui est toujours partout l’une des conditions du développement économique, social et humain. En outre, dans la plupart des pays, cette scolarisation dans le primaire et dans le secondaire, est **un droit** qui mérite d’être respecté, y compris pour les filles.
- Le **PNUD** a publié tous les ans depuis 1990 les statistiques relatives à ce domaine, sous l’appellation : « taux brut de scolarisation des femmes, du primaire au supérieur en pourcentage ». Tel n’est plus le cas dans les dernières éditions du rapport mondial sur le développement humain. Nous utilisons donc les statistiques de **l’UNESCO** et, plus précisément, « le taux brut de scolarisation dans le primaire et le secondaire », pour les filles. Les chiffres sont les suivants pour les dernières années :

### **Taux brut de scolarisation des filles dans le primaire et le secondaire**

2000 (année de base)	75 %
----------------------	------

2005	81 %
2010	86 %
2011	86 %

- L'amélioration est constante. Entre 2000 et 2005, l'amélioration (81 / 75) est de 8 % et nous retenons donc les chiffre de **108,00** pour la comparaison entre 2005 et 2000.
- Concernant la comparaison entre 2010 et 2000 (86 / 75), le chiffre à retenir est **114,67**. Le chiffre est le même pour 2011.

## **7 – Les droits des enfants : le TMM 5 (2010, UNICEF)**

- **L'UNICEF**, publie tous les ans le taux de mortalité des enfants de moins de 5 ans (TMM 5) dans le monde.
- L'évolution de ce taux pour 1000 naissances vivantes est la suivante :

### **TMM 5**

2000 (année de base)	73
2005	65
2010	57

- La situation s'améliore régulièrement : le rapport entre 2005 et 2000 (65 / 73) donne el chiffre de **89,04** que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **110,96** (100 + la différence entre 100 et 89,04).
- Quant au rapport entre 2010 et 2000 (57 / 73), il donne le chiffre de **78,08** qui, une fois « positif » donne le chiffre **121,92** (100 + la différence entre 100 et 74,07), chiffre que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base.

## 8 et 9 – Les droits des jeunes : la scolarisation dans le primaire et le secondaire, garçons et filles réunis (2011, UNESCO)

- L'UNESCO publie tous les ans le taux brut de scolarisation des jeunes (garçons et filles) dans le monde, primaire et secondaire combinés. Nous accordons un **coefficient 2** à ce facteur dont l'importance est reconnue par tous : dans la plupart des pays, la scolarisation est obligatoire dans le primaire et, de plus en plus, dans les premières années du secondaire.
- L'évolution de ce taux au cours des dernières années est la suivante :

### Taux de scolarisation des jeunes

2000 (année de base)	78 %
2005	83 %
2010	87 %
2011	87 %

- On le voit : l'évolution est favorable. Le rapport de la moyenne entre 2005 et 2000 (83 / 78) donne le chiffre de **106,41** que nous retenons pour l'enseignement primaire et secondaire.
- Quant à la comparaison entre 2010 et 2000 (87 / 78), elle donne le chiffre de **111,54** que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base, concernant l'enseignement primaire et secondaire. Le chiffre est le même pour 2011.
- En tenant compte du coefficient 2, ces chiffres deviennent respectivement **212,82** et **223,08**.

## 10 – Le droit au travail : le pourcentage de chômeurs dans le monde par rapport à la population active (OIT, 2012)

- **Grande nouveauté : l’OIT publie désormais, avec les garanties de sérieux qu’apporte cet organisme, la proportion de chômeurs dans le monde** par rapport à la population active, c'est-à-dire par rapport à la population ayant entre 16 et 65 ans. Nous intégrons donc cet élément constitutif d’un droit fondamental, celui de travailler, en remontant bien sûr jusqu’à l’an 2000 puisque l’OIT fournit des chiffres qui remontent à cette date.
- **Les évolutions sont les suivantes :**

### Pourcentage de chômeurs dans la population active

2000 (année de base)	6,3 %
2005	6,1 %
2010	6,0 %
2012	5,9 %

- La situation évolue peu : le rapport entre 6,1 et 6,3 donne le chiffre de **96,83** que nous « positivons » puisqu’il s’agit d’une évolution favorable. Cela donne le chiffre de **103,17** (100 + la différence entre 100 et 96,83), chiffre que nous retenons pour la comparaison entre 2005 et 2000.
- Pour 2010 par rapport à 2000, le rapport entre 6,0 et 6,3 donne le chiffre de **95,24** que nous « positivons » de la même façon. Cela donne le chiffre de **104,76** que nous retenons pour la comparaison entre 2009 et l’année de base.
- Pour 2012 par rapport à 2000, le rapport entre 5,9 et 6,3 donne le chiffre de **93,65** que nous « positivons » ce qui donne le chiffre de **106,35** pour la comparaison entre 2012 et 2000.

### Récapitulatif : liberté, démocratie, droits de la personne humaine

	<b>2005 / 2000</b>	<b>2010 / 2000</b>	<b>2012 / 2000</b>
	(2000 = 100)	(2000 = 100)	2000 = 100
<b>1 – Pays libres</b>	104,55	102,27	104,55
<b>2 – Degré de liberté</b>	103,75	104,32	104,41

<b>3 – Liberté de la presse</b>	105,40	91,89	86,49
<b>4 – Peine de mort</b>	81,06	89,20	89,20
<b>5 – Femmes parlementaires</b>	107,14	135,43	152,14
<b>6 – Scolarisation des filles</b>	108,00	114,67	114,67
<b>7 – TMM 5</b>	110,96	121,92	121,92
<b>8 - 9 – Scolarisation des jeunes (coef.2)</b>	212,82	223,08	223,08
<b>10 – Pourcentage de chômeurs</b>	103,17	104,76	106,35
<b><u>Moyenne</u></b>	<b><u>103,68</u></b>	<b><u>108,75</u></b>	<b><u>110,28</u></b>

Notons le contraste avec le chapitre précédent : la situation s’améliore ici, lentement mais sûrement, sauf, depuis 2005, pour la liberté de la presse et pour la peine de mort étant donnée la décision chinoise de cacher les chiffres. Les points les plus positifs sont l’augmentation du nombre de femmes parlementaires, l’amélioration de la scolarisation des jeunes en général et des filles en particulier, ainsi que la diminution du taux de mortalité des enfants de moins de cinq ans.

## **C – La qualité de la vie**

### **1 – Le revenu brut mondial par tête (2011, Banque Mondiale)**

- Concernant l’évolution du revenu brut mondial par tête (en Anglais : « gross global income »), les chiffres de la Banque mondiale pour les dernières années sont les suivants :

#### **Revenu brut mondial par tête**

<b>2000 (année de base)</b>	7410 dollars PPA
<b>2005</b>	9424 //
<b>2010</b>	11066 //
<b>2011</b>	11560 //

- Le rapport entre 2005 et 2000 (9424 / 7410) donne le chiffre de **127,18** que nous retenons pour la comparaison de 2005 avec l'an 2000.
- Quant au rapport entre 2010 et 2000 (11066 / 7410), il donne le chiffre de **149,34** que nous retenons.
- Pour la comparaison entre 2011 et 2000 (11560 / 7410), le rapport est de **156,01**, chiffre que nous retenons.

## 2 – Le revenu mondial par tête : les disparités (2011, Banque Mondiale )

- Il est important d'expliquer pourquoi nous introduisons cet élément : on ne peut se contenter de moyennes car **les trop grandes disparités entre riches et pauvres sont un facteur qui ne va pas dans le sens du bonheur mondial !**
- Pour calculer les disparités entre riches et pauvres, nous comparons le revenu par tête de l'Afrique subsaharienne avec la moyenne mondiale.
- L'évolution au cours des dernières années a été la suivante :

### Revenu moyen par tête : la fracture mondiale (chiffres en dollars PPA)

	Afrique subsaharienne (1)	Monde (2)	(1)/ (2 = 100)
<b>2000 (base)</b>	1600	7410	21,59 %
<b>2005</b>	2004	9424	21,26 %
<b>2010</b>	2148	11066	19,41 %
<b>2011</b>	2225	11560	20,10 %

- L'évolution est hélas défavorable, surtout depuis 2005, malgré un petit mieux en 2011 par rapport à 2010. Le rapport entre 21,26 et 21,59 donne le chiffre de **98,47** que nous retenons pour la comparaison entre 2005 et l'année de base.

- Quant à la comparaison de 2010 avec l'année de base (19,41 / 21,59), elle donne le chiffre de **89,90** que nous retenons.
- Pour 2011 comparé à 2000, le rapport entre 20,10 et 21,59 donne le chiffre de **93,10** que nous retenons.

### **3 – L'espérance de vie à la naissance (2011, Banque Mondiale)**

- Les chiffres mondiaux de l'espérance de vie à la naissance des dernières années sont les suivants d'après la Banque mondiale :

#### **Espérance de vie à la naissance**

<b>2000 (année de base)</b>	66 ans
<b>2005</b>	68 //
<b>2010</b>	70 //
<b>2011</b>	71 //

- L'évolution de 2005 par rapport à l'an 2000 (68 / 66) donne le chiffre de **103,03** que nous retenons.
- Quant au rapport entre 2010 et 2000 (70 / 66), il donne le chiffre de **106,06** que nous retenons.
- Pour la comparaison entre 2011 et 2000, le rapport entre 71 et 66 donne le chiffre de **107,58** que nous retenons.

### **4 – L' espérance de vie : la fracture mondiale (2011, Banque Mondiale)**

- Le PNUD a cessé de publier son indicateur de la pauvreté humaine. Nous le remplaçons par une comparaison entre l'espérance de vie de l'Afrique subsaharienne avec la moyenne mondiale.

#### **L'espérance de vie : la fracture mondiale**

	<b>Afrique subsaharienne (1)</b>	<b>Monde (2)</b>	(1)/ (2 = 100)
<b>2000 (base)</b>	47	66	71,21 %
<b>2005</b>	47	68	69,12 //
<b>2010</b>	54	70	77,14 //
<b>2011</b>	56	71	78,87 //

- Curieusement, l'évolution est exactement inverse de celle concernant le PIB par tête : la situation se détériore entre 2000 et 2005 et s'améliore ensuite.
- La comparaison entre 69,12 et 71,21 donne le chiffre de **97,06** que nous retenons pour la comparaison entre 2005 et 2000.
- Quant à la comparaison entre 2010 et 2000, le rapport entre 77,14 et 71,21 donne le chiffre de **108,33** que nous retenons.
- Pour 2011 comparé à 2000, le rapport correspondant (78,87 / 71,21) est de **110,76**, chiffre que nous retenons.

### 5 – Le coefficient de GINI (2010, WDI)

- Le coefficient de GINI mesure les inégalités de revenus à l'intérieur de chaque pays et ce coefficient est publié chaque année par la banque mondiale (WDI). Plus le coefficient est élevé entre 1 et 100 et plus les inégalités sont élevées. Nous choisissons de ne traiter que **les 60 pays** que nous prenons en considération dans le classement par pays ; en effet, le nombre de pays classés varie d'une année à l'autre, et nous risquons donc de comparer ce qui n'est pas comparable ; le choix de ne tenir compte que des 60 pays pallie cet inconvénient.
- Nous avons appelé l'attention les années passées sur **les insuffisances de cette statistique**. Nous reprenons les résultats publiés par les WDI 2013, tout en déplorant que les années concernées soient souvent fort anciennes, et en sachant que les chiffres publiés par l'OCDE sont différents de ceux de la Banque mondiale : help !

### Coefficient de GINI

<b>2000 (année de base)</b>	35,79
<b>2005</b>	37,01
<b>2010</b>	36,96

- La tendance est à l'augmentation des inégalités internes, mais faiblement. Le rapport entre 2005 et 2000 (37,01 / 35,79) donne le chiffre de **103,41** que nous « négativons » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation. Cela donne le chiffre de **96,59** (100 moins la différence entre 103,41 et 100) que nous retenons ;
- Quant au rapport entre 2010 et 2000 (36,96 / 35,79), il donne le chiffre 103,27 que nous inversons également. Nous retenons donc le chiffre de **96,73** pour la comparaison de 2010 avec l'année de base.

### 6 – Les suicides (2011, OMS)

- L'OMS publie périodiquement le nombre de suicides dans le monde. Les derniers chiffres disponibles concernent 2011. L'évolution des dernières années est la suivante pour le nombre de suicides rapporté à la population mondiale :

#### Nombre de suicides / population mondiale

	Suicides (1)	Population mondiale (2) Source : Banque mondiale	(1)/(2) : nombre par million
<b>2000 (base)</b>	815 000	6057 millions	135,70
<b>2004</b>	844 000	6365 //	132,60
<b>2008</b>	782 014	6697 //	116,77
<b>2011</b>	797 823	6974 //	114,40

- L'évolution est irrégulière : le rapport entre le chiffre de 2004 et celui de 2000 (132,60 / 135,70) donne le chiffre de **97,72** que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation. Cela donne le chiffre de **102,28**.

- Le chiffre brut de 2008 traduit une amélioration en données globales et a fortiori par million d'habitants. Le rapport entre 116,77 et 135,70 donne le chiffre de **86,05** que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation. Cela donne le chiffre de **113,95** que nous retenons pour la comparaison entre 2008 et 2000.
- Pour 2011 comparé à 2000, le rapport entre 114,40 et 135,70 donne le chiffre de 84,30 qui, une fois « positif », donne le chiffre de **115,70** que nous retenons.

### 7 – La teneur en CO2 de l'atmosphère (2012, Organisation météorologique mondiale )

- **La teneur en CO2 de l'atmosphère** est un élément très important car c'est lui qui permet vraisemblablement d'expliquer une bonne partie du réchauffement climatique.
- L'organisation météorologique mondiale (OMM) publie tous les ans cet élément, à partir d'observations relevées quotidiennement sur différents sites de la planète.

#### Teneur en CO2 de l'atmosphère

<b>2000 (année de base)</b>	367 PPM
<b>2005</b>	377 //
<b>2010</b>	389
<b>2012</b>	393

- La tendance est à la détérioration lente mais régulière de la situation ; le rapport entre 2005 et 2000 (377 / 367) donne le chiffre de 102,72 que nous « négativons » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **97,28** pour la comparaison entre 2005 et 2000.
- Quant à la comparaison entre 2010 et 2000 (389 / 367), elle donne le chiffre de 105,99 que nous « négativons » de la même façon. Nous retenons donc le chiffre de **94,01** pour la comparaison de 2008 avec l'année de base.

- Pour 2012 comparé à 2000, le rapport entre 393 et 367 donne le chiffre de **107,08** que nous « négativons » de la même façon. Cela donne le chiffre de **92,92** que nous retenons.

## **8 – L'accès à une eau et à des installations sanitaires de qualité (2010, Banque mondiale – Little green data book)**

- La Banque mondiale publie tous les ans un ouvrage très intéressant intitulé : « **The little green data book** », où figurent de nombreuses informations relatives à l'environnement dans le monde. Nous utilisons les données relatives au pourcentage de la population mondiale « disposant d'un accès facilité à une source d'eau améliorée et d'installations sanitaires (« sanitation » en anglais) ».
- Les chiffres sont les suivants :

### **Accès à une eau et à des installations sanitaires de qualité**

	Eau	Sanitaires	Moyenne
<b>2000 (base)</b>	81 %	56 %	68,5 %
<b>2005</b>	84,5 %	58,5 %	71,5 //
<b>2010</b>	88 %	63 %	75,5 %

- Le rapport entre 2005 et 2000 (71,5 / 68,5) donne le chiffre de **104,38** que nous retenons.
- Quant à la comparaison entre 2010 et 2000 (75,5 / 68,5), elle donne le chiffre de **110,22** que nous retenons.

## **9 – Les forêts (2010, FAO)**

- Les surfaces forestières ont évolué de la façon suivante entre 2000 et 2010 selon les derniers chiffres de la FAO, issus de la publication de 2012 intitulée : « Evolution des ressources forestières mondiales 2010 ».
- Le tableau suivant retrace cette évolution et la rapporte au nombre d’habitants de la planète.

	<b>Surface forestière en millions d’hectares (1)</b>	<b>Population mondiale en millions (2)</b>	<b>(1) / (2)</b>
<b>2000 (base)</b>	4085	6057	674,43
<b>2005</b>	4061	6438	630,79
<b>2010</b>	4 033	6895	584,54

- Le rapport entre 2005 et 2000 (630,79 / 674,43) donne le chiffre de **95,53** que nous retenons pour la comparaison de 2005 avec l’année de base.
- La comparaison entre 2010 et 2000 (584,54 / 674,43) donne le chiffre de **86,67** que nous retenons pour la comparaison entre 2010 et l’année de base.

### **10 – La pollution de l’air (2010, the little green data book)**

- La Banque mondiale, dans son « Little green data book », publie tous les ans le **taux de particules nocives** (« particulate matter » en Anglais) qui sont suspendues dans l’air dans toutes les villes du monde de plus de 100 000 habitants ; les derniers chiffres publiés sont les suivants pour la moyenne mondiale :

#### **Pollution de l’air en parties par unité de calcul**

<b>2000 (année de base)</b>	50
<b>2005</b>	52
<b>2010</b>	41

- La situation se détériore en 2005 par rapport à l'année de base. Le rapport entre 52 et 50 donne le chiffre de 104 que nous inversons puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **96**.
- Par contre, la situation s'améliore en 2010 par rapport à l'année de base. Le rapport entre 41 et 50 donne le chiffre de 82 que nous inversons pour retenir le chiffre de **118** pour la comparaison entre 2010 et 2000, année de base.

### Récapitulatif : Qualité de la vie

	<b>2005 / 2000</b>	<b>2010 / 2000</b>	<b>2012 / 2000</b>
	(2000 = 100)	(2000 = 100)	(2000 = 100)
<b>1 – revenu mondial par tête</b>	127,18	149,34	156,01
<b>2 – Disparités revenu par tête</b>	98,47	89,90	93,10
<b>3 – Esp.vie à la naissance</b>	103,03	106,06	107,58
<b>4 – Disparités d'esp. vie</b>	97,07	108,33	110,76
<b>5 - Coefficient de GINI</b>	96,59	96,73	96,73
<b>6 – Les suicides</b>	102,28	113,95	115,70
<b>7 – Le taux de CO2</b>	97,28	94,01	92,92
<b>8 - Eau, sanitaires de qualité</b>	104,38	110,22	110,22
<b>9 – Les forêts</b>	95,53	86,67	86,67
<b>10 – La pollution de l'air</b>	96,00	118,00	118,00
<b><u>Moyenne</u></b>	<b><u>101,78</u></b>	<b><u>107,21</u></b>	<b><u>108,71</u></b>

**La tendance est ici à la stagnation jusqu'à 2005 et à une amélioration entre 2000 et 2010. Parmi les points négatifs, on notera l'augmentation importante du taux de CO2 dans l'atmosphère, la diminution de la surface forestière par habitant, ainsi que l'augmentation de la fracture mondiale en termes de PIB par tête surtout depuis 2005. Les améliorations notables concernent l'espérance de vie à la naissance, la diminution de la fracture mondiale dans ce domaine, ainsi que la diminution du nombre de suicides et l'amélioration dans le domaine de l'accès à l'eau, des sanitaires et des particules nocives dans l'air.**

## D – Recherche, formation, information, communication, culture

### 1 et 2 - La recherche – développement (2010, WDI)

- Nous utilisons comme les chiffres de la Banque mondiale (WDI) qui concernent les années 1990 – 2000, 2000 – 2005 et 2005 – 2010 ;
- Le tableau suivant permet de connaître cette dépense en % du PIB mondial.

#### Dépenses de recherche-développement en % du PIB mondial

(Coefficient 2)

<b>1990 – 2000</b>	2,12 %
<b>2000 – 2005</b>	2,28 %
<b>2005 – 2010</b>	2,20 %

- La progression entre 2005 et 2000 (2,28 / 2,12) donne le chiffre de **107,55, soit 215,10** avec le coefficient 2, chiffre que nous retenons pour la comparaison de 2005 avec l'année de base.
- Concernant la comparaison entre 2010 et 2000, le rapport entre 2,20 et 2,12 donne le chiffre de **103,77, soit 207,54** avec le coefficient 2.

### 3 et 4 – Le taux de scolarisation, primaire, secondaire et supérieur combinés, garçons et filles, dans le monde (2010, UNESCO)

(Coef. 2)

- Le niveau d'éducation dans le monde n'est plus calculé par le PNUD de la même façon que les années précédentes. Nous choisissons donc de privilégier les taux de scolarisation publiés par l'UNESCO. Nous reprenons ici le « taux brut de scolarisation dans l'enseignement primaire et secondaire combinés » (premier chiffre dans le tableau) et le taux brut de scolarisation dans l'enseignement supérieur (second chiffre dans le tableau) ; l'évolution de ces éléments au cours des dernières années a été la suivante :

### Taux brut de scolarisation mondial en %

<b>2000 (année de base)</b>	78 – 19 ; moyenne : 48,5
<b>2005</b>	83 – 24 ; moyenne : 53,5
<b>2010</b>	87 – 30 ; moyenne : 58,5

- L'évolution de 2005 par rapport à 2000 (53,5 / 48,5) donne le chiffre de **110,31** que nous adoptons.
- La comparaison entre 58,5 et 48,5 donne le chiffre de **120,62** que nous adoptons pour la comparaison entre 2010 et 2000.
- Pour tenir compte de l'importance fondamentale de ce facteur (« **Après le pain, l'éducation est le premier besoin du peuple** » disait Danton), nous lui accordons un **coefficient 2**, ce qui conduit au chiffre de **220,62** pour la comparaison entre 2005 et 2000 et de **241,24** pour la comparaison entre 2008 et 2000.

### 5 - Les taux de scolarisation dans les pays pauvres, tous niveaux réunis, garçons et filles : l'évolution en Afrique subsaharienne (2010, UNESCO)

- Nous reprenons ici les mêmes taux bruts de scolarisation, mais pour l'Afrique subsaharienne, symbole de la pauvreté dans tous les domaines. Il ne suffit pas en effet de mettre l'accent sur les moyennes mondiales : il faut voir aussi comment évolue la situation de l'éducation dans les pays les plus défavorisés. Le premier chiffre du tableau concerne le taux brut de scolarisation dans l'enseignement « primaire et secondaire combinés » ; le second chiffre concerne le taux brut de scolarisation dans l'enseignement supérieur.

## Les taux bruts de scolarisation : l'Afrique subsaharienne

<b>2000 (base)</b>	56 – 4 ; moyenne : 30,0
<b>2005</b>	66 – 6 ; moyenne : 36,0
<b>2010</b>	73 – 7 ; moyenne : 40,0

- **La situation s'améliore** : le rapport entre 2005 et 2000 (36 / 30) donne le chiffre de **120,00** que nous retenons.
- Pour ce qui est de la comparaison de 2010 avec 2000, année de base, le rapport entre 40 et 30 donne le chiffre de **133,33** que nous retenons.

## 6 – Les disparités de taux de scolarisation, tous niveaux réunis, garçons et filles (2010 – UNESCO)

- L'amélioration de la situation dans les pays pauvres, représentés par l'Afrique subsaharienne, doit être jugée en fonction de la question suivante : existe-t-il un rattrapage par rapport à la moyenne mondiale ? Pour le savoir, nous comparons l'évolution respective de la situation dans le monde et en Afrique subsaharienne depuis l'an 2000, en reprenant les chiffres de l'UNESCO cités plus haut.
- Les chiffres sont les suivants :

### Les disparités de taux de scolarisation

	<u>Afrique subsaharienne (1)</u>	<u>Monde (2)</u>	<u>(1)/(2 = 100)</u>
<b>2000 (base)</b>	30,0 %	48,5 %	61,86
<b>2005</b>	36,0 %	53,5 %	67,29
<b>2010</b>	40,0 %	58,5 %	68,38

- **Le rattrapage existe** : le rapport entre 2005 et 2000 (67,29 / 61,86) donne le chiffre de **108,78** que nous retenons pour la comparaison entre 2005 et 2000.
- Quant à la comparaison entre 2010 et 2000 (68,38 / 61,86), elle donne le chiffre de **110,54** que nous retenons.

### 7 – Le nombre d'exemplaires de journaux quotidiens (2010, Association mondiale des journaux)

- Le nombre d'exemplaires de journaux quotidiens payants et gratuits par millier d'habitants dans le monde et par pays est publié chaque année par l'Association mondiale des journaux (**World association of newspapers**) dans sa publication annuelle : « **World Press Trends** » ; les chiffres ont évolué comme suit au cours des dernières années :

#### Nombre d'exemplaires de quotidiens « papier » gratuits et payants

	Nombre (1)	Population mondiale (2)	(1) / (2) pour 1000 personnes
<b>2000 (base)</b>	440 millions	6057 millions	72,64
<b>2005</b>	514 //	6438 //	79,84
<b>2010</b>	519 //	6895 //	75,27

- L'augmentation est régulière, du moins jusqu'à 2005 ; en 2005, par rapport à 2000, le rapport entre 79,84 et 72,64 donne le chiffre de **109,91** que nous adoptons.
- Diminution cependant en 2010 par rapport à 2005, avec une tendance qui néanmoins reste positive entre 2010 et 2000. Le même mode de calcul (75,27 / 72,64) donne le chiffre de **103,62** que nous adoptons pour la comparaison de 2008 avec l'année de base.

### 8 – Internet (2012, UIT)

- **L'UIT (Union internationale des télécommunications)** publie tous les ans des éléments très intéressants dans ce domaine sur son site Internet ; **les données que nous retenons concernent uniquement le pourcentage d'internautes.** Cependant, pour tenir compte du fait que l'utilisation d'Internet était à ses débuts en 2000, **nous prenons comme année de base la moyenne entre 2000 et 2005.**
- Depuis l'an 2000, les pourcentages mondiaux sont les suivants :

### Pourcentage d'internautes dans le monde

<b>Moyenne 2000 - 2005</b>	11,20 %
<b>2005</b>	15,90 %
<b>2010</b>	29,70 %
<b>2011</b>	32,70 %
<b>2012</b>	35,70 %

- La progression est forte : le rapport entre 2005 et l'année de base (15,90 / 11,20) donne le chiffre de **141,96** que nous retenons.
- Quant au rapport entre 2010 et 2000 (29,70 / 11,20), il donne le chiffre de **265,18** que nous retenons.
- Pour 2012 comparé à 2000, le rapport (35,70 / 11,20) donne le chiffre de **318,75** que nous retenons.

### **9 – Le nombre de films (2011, Screen digest)**

- **Screen digest**, revue britannique, publie périodiquement le nombre de films produits dans le monde ; les chiffres mis à jour des dernières années sont les suivants :

### Nombre de films

2000 (année de base)	3782
2005	4886

2010	5843
2011	6082

- L'évolution de 2005 par rapport à 2000 (4886 / 3782) donne le chiffre de **129,19** que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base.
- Quant à la comparaison de 2010 avec 2000 (5843 / 3782), elle donne le chiffre de **154,49** que nous retenons pour la comparaison de 2010 avec l'année de base.
- Pour 2011 comparé à 2000 (6082 / 3782), le chiffre correspondant est **160,81**.

### 10 – Les voyages touristiques internationaux (2012, OMT)

- **L'organisation mondiale du tourisme (OMT)** publie et met à jour tous les ans le nombre de touristes internationaux ; les chiffres des dernières années sont les suivants en chiffres bruts et en pourcentage par rapport à la population mondiale :

#### Tourisme international

	<b>Chiffres (1)</b>	<b>Population (2)</b>	<b>(1) / (2)</b>
<b>2000 (base)</b>	687 millions	6057 millions	11,34 %
<b>2005</b>	808 //	6438 //	12,55 %
<b>2010</b>	949 //	6895 //	13,76 %
<b>2011</b>	995 //	6974 //	14,27 %
<b>2012</b>	1035 //	7050 // (prévision)	14,68 %

- Le rapport entre 2005 et 2000 (12,55 / 11,34) donne le chiffre de **110,67** que nous adoptons pour la comparaison de 2005 avec l'année de base.

- Quant au rapport entre 2010 et 2000, année de base (13,76 / 11,34), il donne le chiffre de **121,34** que nous adoptons.
- La comparaison entre 2012 et 2000 (14,68 / 11,34) donne le chiffre de **129,45** que nous retenons.

### **Récapitulatif :**

### **Recherche, formation, information, communication, culture**

	<b>2005 / 2000</b>	<b>2010 / 2000</b>	<b>2012 / 2000</b>
	(2000 = 100)	(2000 = 100)	(2000 = 100)
<b>1 et 2 - recherche – développement</b>	215,10 (coef.2)	207,54 (coef.2)	207,54 (coef.2)
<b>3 et 4 – Niveau d'éducation</b>	220,62 (coef.2)	241,24 (coef.2)	241,24 (coef.2)
<b>5 – Education Afrique subs.</b>	120,00	133,33	133,33
<b>6 – Disparités d'éducation</b>	108,78	110,54	110,54
<b>7 – Journaux</b>	109,91	103,62	103,62
<b>8 – Internet</b>	141,96	265,18	318,75
<b>9 – Films</b>	129,19	154,89	160,81
<b>10 – Tourisme international</b>	110,67	121,34	129,45
<b>Moyenne</b>	<b>115,62</b>	<b>133,77</b>	<b>140,53</b>

<

**L'évolution est ici nettement positive : toutes les statistiques traduisent une amélioration de la situation, avec une mention spéciale pour la production de films et, plus encore, Internet.**

-----

**Globalement, voici donc l'évolution des 4 chapitres de l'indice du bonheur mondial par rapport à l'an passé et par rapport à l'année de base :**

	<b>2005 / 2000</b>	<b>2010 / 2000</b>	<b>2012 / 2000</b>
	(2000 = 100)	(2000 = 100)	(2000 = 100)
<b>Paix et sécurité</b>	<b>65,75</b>	<b>77,71</b>	<b>82,09</b>
<b>Liberté, démocratie, droits humains</b>	<b>103,68</b>	<b>108,75</b>	<b>110,28</b>
<b>Qualité de la vie</b>	<b>101,78</b>	<b>107,21</b>	<b>108,71</b>
<b>Recherche, formation, information, communication, culture</b>	<b>115,62</b>	<b>133,77</b>	<b>140,53</b>
<b>Bonheur mondial en chiffres « arrondis »</b>	<b><u>97</u></b>	<b><u>107</u></b>	<b><u>110</u></b>

**Les modifications constatées par rapport à l'édition précédente, pour 2010 (107 au lieu de 108) et 2005 (97 au lieu de 98) comparés à 2000, proviennent du fait que nous avons doublé le coefficient des morts violentes et du risque pays, pour les raisons expliquées plus haut.**

## **CONCLUSION : NE DESESPERONS PAS LA PLANETE !**

Il ne s'agit évidemment pas d'occulter les mauvaises nouvelles, mais il ne s'agit pas non plus de mettre l'accent uniquement sur les mauvaises nouvelles. Voici, pour la période 2000 – 2012, ce qu'il faut retenir parmi les bonnes et les mauvaises nouvelles.

## **1 – Les 10 mauvaises nouvelles**

- **D’abord, le nombre de victimes des catastrophes naturelles a été particulièrement important depuis l’an 2000.** Un tsunami en 2004 dans le Sud Est asiatique, Katrina en 2005, un tremblement de terre en Chine et des cyclones en Birmanie en 2008, un tremblement de terre à Haïti en 2010 : le bilan est lourd, et il n’y a donc pas que la crise ! Cependant, en 2011, 2012 et 2013, nous sommes revenus à des chiffres beaucoup moins inquiétants, et on peut prédire que la prochaine édition, qui prendra en compte cette réalité, enregistrera une amélioration sensible dans ce domaine, en moyenne triennale.
- **Ensuite, les inégalités de PIB par tête entre pays pauvres et pays riches ont augmenté, notamment depuis 2005 :** nous mesurons ces inégalités à travers la comparaison entre le PIB par tête moyen de l’Afrique subsaharienne et le PIB par tête mondial. En 2000, le PIB par tête moyen de l’Afrique subsaharienne représentait 21,59 % du PIB par tête mondial. En 2005, ce chiffre était de 21,26 %, et de 19,41 % en 2010. Certes, il y a une petite remontée en 2011, à 20,10 %, mais cela reste une mauvaise nouvelle, que peu de commentateurs ont mise en évidence.
- **Le nombre de casques bleus et assimilés** a augmenté de façon importante entre 2000 et 2005, et la baisse enregistrée depuis n’inverse pas cette évolution : leur nombre est encore de 233 600, contre 124 000 en l’an 2000.
- Le « risque pays » moyen qui représente la plus ou moins grande **sécurité économique et financière mondiale**, s’est aggravé de 14 % entre 2000 et 2010.
- En outre, **deux indicateurs d’environnement** sont au rouge : il s’agit de l’accumulation de CO 2 dans l’atmosphère et de la surface forestière par habitant.
- Le coefficient de **GINI**, qui mesure les inégalités de revenus à l’intérieur des différents pays, se détériore lentement mais sûrement depuis l’an 2000

- **Le niveau moyen de liberté de la presse** montre des signes inquiétants d'aggravation de la situation.
- **Les dirigeants chinois cessent désormais de publier le nombre d'exécutions capitales réalisées dans leur pays.** C'est un grand sujet d'inquiétude, qui révèle à quel point les dirigeants chinois ont encore de grands progrès à faire !
- Enfin, **le nombre de réfugiés**, qui avait baissé entre 2000 et 2005, augmente sensiblement depuis d'année en année.

## 2 - Les bonnes nouvelles

- D'abord, **l'indice du bonheur mondial**, qui avait baissé entre 2000 et 2005, est aujourd'hui supérieur de 10 % à ce qu'il était en 2000.
- Ensuite, **le PIB – PPA par tête** a augmenté de 56 % depuis l'an 2000
- En outre, **Internet** a explosé depuis l'an 2000 dans le monde entier.
- Même évolution favorable pour le **nombre de films** : 3782 en 2000, 6082 en 2011 selon Screen Digest.
- De même, la fourniture **d'eau potable saine** et l'accèsion à des **sanitaires corrects** ont progressé de 10 % depuis l'an 2000 !
- **Le potentiel nucléaire opérationnel est passé depuis l'an 2000 d'environ 15 000 ogives à 4400.** Il semble en outre que les Américains et les Russes s'orientent vers de nouvelles diminutions importantes de ce potentiel de destruction massive.
- **Le sort des femmes** s'améliore concernant leur participation à la vie politique : la proportion de femmes parlementaires progresse : 14 % en 2000, 21 % en 2012 ; il en est de même pour la progression du taux de scolarisation des filles dans le primaire et le secondaire : 75 % en 2000, 86 % en 2011.
- **Le taux de mortalité des enfants de moins de 5 ans (TMM 5)** diminue de façon sensible : 73 décès avant 5 ans pour 1000 naissances vivantes en 2000, 57 en 2011.

- **L'espérance de vie à la naissance** est passée de 66 à 71 ans et les **disparités** entre pays riches et pays pauvres ont diminué.
- **Les morts violentes** et **les suicides** ont diminué entre 2000 et 2011 : ce sont deux très bonnes nouvelles !
- Enfin (last but not least !), **le taux d'éducation**, mesuré par l'UNESCO, s'améliore : le taux brut de scolarisation dans le primaire, le secondaire et le supérieur est passé de 48,5 % à 58,5 % depuis l'an 2000. Quant aux disparités entre pays riches et pays pauvres, mesurées par les scores de l'Afrique subsaharienne dans ce domaine, elles ont diminué de façon substantielle, ce qui est une très bonne nouvelle : pourvu que cela dure !

### Récapitulatif des mauvaises et des bonnes nouvelles

<u>Mauvaises nouvelles (10)</u>	<u>Bonnes nouvelles (16)</u>
Catastrophes naturelles	Progression de l'IBM
Inégalités de PIB entre pays	Progression du PIB par tête
Risque-pays	Internet
CO 2 dans l'atmosphère	Films
Forêts	Scolarisation des filles
Gini	Femmes parlementaires
Casques bleus	Taux d'éducation mondial
Liberté de la presse	Disparités d'éducation entre pays
Peine de mort (Chine)	Eau potable et sanitaires
Réfugiés	Morts violentes
	Suicides
	Espérance de vie
	Disparités d'esp. de vie entre pays
	TMM 5
	Ogives nucléaires
	Voyages touristiques internationaux

Les lecteurs de GLOBECO savent que nous nous refusons à jouer les prophètes de malheur : plus que jamais, il faut affirmer qu'il ne sert à rien de désespérer la planète, sauf à démontrer que le monde va de plus en plus mal dans tous les domaines, ce qui n'est pas vrai, du moins pour le moment ; même si la progression de l'indice du bonheur mondial est faible (10 % en 12 ans), le nombre de bonnes nouvelles (16) est supérieur au nombre des mauvaises (10).

## **BONHEUR MONDIAL : LE CLASSEMENT PAR PAYS**

**EDITION 2014**

**Le Myanmar quitte la dernière place !**

Depuis 9 ans, GLOBECO publie le classement de 60 pays selon les critères utilisés pour définir le bonheur mondial et le bonheur par pays. Par rapport aux années précédentes, dont les résultats sont consultables sur [www.globeco.fr](http://www.globeco.fr), rubrique : « Bonheur mondial », nous confirmons ou introduisons quelques modifications dont l'objet est évidemment d'améliorer les premières versions de ce gros travail. Disons tout de suite que l'armature globale reste la même :

- **Nous gardons les 4 grands chapitres** qui constituent les constituants de l'indice du bonheur mondial : la paix et la sécurité ; la liberté, la démocratie et les droits de la personne humaine ; la qualité de la vie ; l'intelligence, l'information, la communication et la culture.
- A l'intérieur de ces 4 grands chapitres, nous conservons globalement **les mêmes rubriques que l'an passé**, avec le maintien des deux modifications majeures introduites dans les précédentes versions : **la prise en compte des morts violentes, c'est-à-dire des morts non naturelles, et des suicides.** Cela

apporte à notre classement une crédibilité supplémentaire, même si l'OMS ne publie ces chiffres que périodiquement.

- Nous conservons aussi, sans doute définitivement, la liste des pays concernés, pour qu'elle soit représentative de la diversité du monde actuel : **les 60 pays classés comprennent environ 90 % de la population mondiale et fournissent près de 95 % du PIB mondial.**
  - Autre modification, propre à cette édition : **nous introduisons dans le chapitre « paix et sécurité » le critère relatif au nombre d'homicides par pays**, publiés par le bureau de l'ONU spécialisé dans la lutte contre la drogue et le crime (en Anglais : UNODC). Nous aurions souhaité introduire cet élément dans le calcul de l'IBM, mais les chiffres mondiaux dans ce domaine du crime ne remontent que jusqu'à 2007.
- Il faut répondre à **deux critiques** qui m'ont été souvent faites par des lecteurs ou par des journalistes :
- **Première critique** : il faudrait introduire **un classement d'attractivité** qui conduirait, par exemple, à privilégier la France, pays reconnu par tous comme agréable, par rapport, par exemple, à la Suède, pays où l'hiver est très long et les journées souvent très courtes ... L'argument est recevable, mais très difficile à mettre en œuvre : la France est certes un pays agréable, du moins pour ceux qui ont les moyens d'en profiter, mais comment quantifier la splendeur et la variété de nos paysages ou la qualité de nos produits de terroir ? En outre, notre classement n'a quand même rien à voir avec le Club Méditerranée, et je ne vois pas comment on pourrait décider que la France est plus ou moins « attractive » que la Suisse ou le Canada ; il faudrait aussi, évidemment, tenir compte de l'attractivité « économique » de notre pays ; faudrait-il donc choisir un critère qui marierait le nombre de touristes étrangers dans chaque pays avec les investissements étrangers ? Difficile, car il faudrait tenir compte également du nombre des touristes « intérieurs » (l'attractivité se mesure aussi au fait que certaines personnes peuvent préférer prendre leurs vacances dans leur propre pays) ainsi que de la taille géographique et / ou du nombre des habitants de chaque pays : il est naturel que la France, avec sa taille et ses 65 millions d'habitants, attire plus de touristes que la Suisse,

sans compter que beaucoup de nos touristes sont simplement de passage pour aller en Espagne ou en Italie ...

- Ensuite, il m'est souvent reproché de « mesurer » le bonheur mondial et le bonheur par pays en fonction de critères qui seraient « **occidentaux** » ; cette critique est à première vue exacte, car je suis effectivement un Occidental, mais **peut-on vraiment considérer qu'il n'y a qu'en Occident qu'on préfère la paix à la guerre, la liberté à la dictature, la qualité de la vie à la misère et l'école à l'analphabétisme ?** Par ailleurs, mes critères sont très largement inspirés de la déclaration universelle des droits de l'homme, et je ne vois pas pourquoi, au nom de je ne sais quelle diversité des civilisations, il faudrait renier cette déclaration qui me paraît toujours d'actualité. D'ailleurs, ce qui se passe aujourd'hui dans un certain nombre de pays arabes et autres (Ukraine, Venezuela ...) me paraît démontrer son universalité et sa permanence.

**Cela dit, je répète ce que j'affirme depuis le début : mon classement reflète la situation de chaque pays en fonction des critères choisis ; il ne prétend aucunement que tous les Suédois sont heureux ni même que les Suédois sont plus heureux que les Français du fait que le classement de la Suède est meilleur que celui de la France : le bonheur individuel est trop personnel pour qu'on puisse le mesurer, sauf par sondages. Par contre, ce classement signifie que les pays bien classés bénéficient d'un fort coefficient de « bonheur collectif », c'est-à-dire de conditions favorables à l'épanouissement du bonheur individuel.**

- Pourtant, s'il faut à tout prix argumenter, je note que le classement de GLOBECO est très proche des autres classements établis, soit par la méthode des agrégats statistiques, soit par la méthode des sondages.
- **Place donc à nos 4 chapitres !**

## **PAIX ET SECURITE**

Nous maintenons dans le classement le « risque pays » de la COFACE qui constitue un critère de sécurité économique et financière ; par contre, le SIPRI ne prend plus en considération les conflits armés majeurs, et nous pallions ce manque en tenant compte du nombre d'homicides par pays, critère dont chacun conviendra qu'il est particulièrement important.

Les **5 critères** retenus dans ce chapitre sont donc les suivants :

- Paix
- Morts violentes
- Corruption
- Sécurité économique et financière
- Homicides

### **1 – Paix (2012, « The economist » et SIPRI)**

- Le classement établi par The economist depuis 2007, repris par le SIPRI Yearbook, prend en considération 23 éléments significatifs de la situation plus ou moins pacifiée de chaque pays ;
- Ces éléments sont principalement les suivants : stabilité politique, respect des droits, terrorisme, manifestations violentes, nombre de prisonniers, effectifs militaires, de police et de gendarmerie, détention d'armes à feu, mouvements de réfugiés, prises d'otages ...
- Le classement 2012 figure dans la première colonne du tableau « paix et sécurité ».

### **2 – Les morts violentes (2008, OMS)**

- Les morts violentes, selon l'**OMS**, sont toutes les morts non naturelles, causées par des traumatismes : il s'agit par exemple de la mortalité

précoce des enfants, des accidents de la route, des suicides, des victimes de catastrophes naturelles ou d'homicides ... **Il s'agit donc d'un critère très important pour juger de la plus ou moins grande sécurité des habitants de tel ou tel pays. Les chiffres par pays relatifs à 2011, dernière année statistiquement connue, ne seront publiés par l'OMS qu'au cours de l'été 2014.**

- On notera que la situation a évolué fortement depuis le dernier classement qui datait de 2004. Ce sont désormais, avec Israël, les Pays Bas et l'Espagne, des pays arabes (Turquie, Egypte, Maroc, Tunisie) qui sont en tête du classement
- Le classement par pays pour 2008 figure dans la deuxième colonne du tableau « paix et sécurité ».

### **3 – La corruption (2010, Transparency International)**

- Il faut expliquer **pourquoi** nous classons la corruption dans le chapitre relatif à la paix et à la sécurité : d'abord, la corruption introduit dans la vie de chacun une insécurité quotidienne et, surtout, elle est souvent l'alliée de tous les tricheurs qui transgressent les lois et les règlements : quand la corruption règne, les criminels et les mafias ne sont jamais loin !
- **Transparency International** publie tous les ans des données très intéressantes sur la façon dont les hommes d'affaires évaluent la corruption des fonctionnaires des différents pays ; **il s'agit donc de données relatives à la perception de la corruption, et le classement en question est publié sous notre seule responsabilité.**
- On notera que les pays considérés comme les plus corrompus sont souvent les pays les plus pauvres, mais pas seulement : **la Russie, l'Ukraine et le Venezuela** en font également partie !
- **On notera aussi que les pays du Nord de l'Europe (Danemark, Finlande, Suède) font un tir groupé en tête du classement !**
- Le classement des 60 pays figure dans la troisième colonne du tableau « paix et sécurité ».

### **4 – La sécurité économique et financière (2010, COFACE)**

- Cet élément, que la COFACE appelle « **risque-pays** », mesure la sécurité économique et financière des différents pays.
- Le classement des 60 pays, **passablement modifié cette année en fonction de la crise**, figure dans la quatrième colonne du tableau « paix et sécurité ».

## 5 – Les homicides

- Comme nous l’avons dit plus haut, le nombre d’homicides est un critère particulièrement important concernant la sécurité des habitants de n’importe quel pays.
- Le classement des 60 pays dans ce domaine figure dans la cinquième colonne du tableau suivant. L’Indonésie et l’Algérie sont bien classées, tandis que **le Venezuela ferme la marche, ce qui explique sans doute que ses dirigeants tentent désormais d’empêcher la parution de statistiques sur ce sujet.**

### PAIX ET SECURITE

<u>Paix</u>	<u>Morts violentes</u>	<u>Corruption</u>	<u>Sécurité économique et financière</u>	<u>Homicides</u>
1 – Danemark	1 – Israël	1 – Danemark	1 – Suède	1 – Japon
2 – Canada	2 – Turquie	Finlande	Canada	Indonésie
3 – Japon	3 – Egypte	3 – Suède	Norvège	3 – Norvège
4 – Autriche	4 – Pays Bas	4 – Suisse	Suisse	Autriche
5 – Irlande	– Espagne	5 – Norvège	Japon	5 – Suisse
6 – Finlande	6 – Maroc	Australie	6 – Australie	Algérie
7 – Suisse	7 – Tunisie	7 – Pays Bas	Danemark	7 – Allemagne
8 – Belgique	8 – Grèce	Canada	Autriche	Espagne

9 – Tchèque	9 – Roy.Uni	9 – Allemagne	Finlande	Danemark
10 – Suède	10 – Irlande	10 – Belgique	Allemagne	10 – Italie
11 – Allemagne	11 – Australie	11 – Japon	Corée Sud	Pays Bas
12 – Portugal	12 – Ouz.stan	Royaume Uni	Etats-Unis	12 – Australie
13 – Hongrie	13–Allemagne	13 - Etats-Unis	Chili	Chine
14 – Norvège	Algérie	14 – Chili	Malaisie	Arabie S.dite
15 – Malaisie	15 – Canada	15 – France	15 – France	Tchèque
16 – Australie	16 – Portugal	16 –Autriche	Israël	Suède
17 – Pologne	17 – Malaisie	Irlande	Brésil	17 – France
18 – Espagne	Sénégal	18 – Espagne	Chine	Pologne
19 – Pays Bas	19 – Pérou	19 – Portugal	Pologne	Tunisie
20 – Roy.uni	20 – Italie	20 – Israël	Roy.Uni	20 – Portugal
21 – Chili	21 – Chili	21 – Pologne	Thaïlande	Irlande
22 – Roumanie	Danemark	22 – Corée Sud	Belgique	22 – Hongrie
23 – Viet Nam	Philippines	23 – Hongrie	Pays Bas	23 – Maroc
24 – Italie	24 – Suisse	24 –Tchèque	24 – Ar.S.dite	Canada
25 – France	25 – Mexique	Turquie	Mexique	Royaume Uni
26 – Corée Sud	26 – Autriche	Malaisie	Turquie	26 – Grèce
27 – Argentine	27 – Belgique	27 – Cuba	Pérou	Viet Nam
28 – Maroc	28 – Norvège	28 – Roumanie	Inde	28 – Belgique
29 – Indonésie	29 – Suède	Ar.S.dite	Irlande	29 – Roumanie
30 – Cuba	30 – France	30 – Brésil	Indonésie	Malaisie
31 – Ukraine	Argentine	31 – Afr. Sud	Tchèque	31 – Israël
32 – Tunisie	32 – Japon	32 – Italie	Colombie	32 – Finlande
33 – Grèce	33 – Tchèque	33 – Tunisie	Maroc	33 – Egypte
34 – Sénégal	34 – Nigeria	34 – Sri Lanka	Algérie	34 – Corée Sud
35 – Pérou	35 – Viet Nam	35 – Chine	Philippines	35–Bangladesh
36 – Brésil	36 – Ar.s.dite	36 – Pérou	Afr. Sud	36 – Iran
37 –Etats-Unis	37 – Cuba	37 – Maroc	37 – Espagne	37 – Ouzb.stan
38 – Chine	38 – Indonésie	Thaïlande	Italie	38 – Chili
39 – Bang.desh	39 – Af.Sud	39 – Grèce	Hongrie	39 – Turquie
40 – Sri Lanka	40 – Etats-Unis	Colombie	Russie	40 – Inde
41 – Ar.S.dite	41 – Corée Sud	Inde	Roumanie	41 – Sri Lanka
42 – Ouzb.stan	42 – Pologne	Sénégal	Tunisie	42 – Ukraine
43 – Egypte	43 – Roumanie	43 – Argentine	Portugal	43 – Etats-Unis
44 – Algérie	44 – Pakistan	44 – Mexique	Sénégal	44 – Cuba
45 – V.zuela	45 – Hongrie	Algérie	45 – Egypte	45 – Thaïlande
46 – Thaïlande	46 – B.desh	Philippines	Viet Nam	46– Philippines
47 – Afr. Sud	47 – Brésil	47 – Ethiopie	Grèce	47 – Argentine
48 – Iran	48 – Chine	48 – Egypte	Argentine	48 – Pakistan
49 – Turquie	49 – Iran	Indonésie	Venezuela	49 – Sénégal
50 – Phil.pines	50 – Finlande	50 – Viet Nam	Bangladesh	50 – Russie

51 – Mexique	51 – Inde	51 – Iran	Sri Lanka	Myanmar
52 – Ethiopie	52 – Colombie	Russie	Ethiopie	52 – Pérou
53 – Myanmar	53 – Ethiopie	53 – Pakistan	53 – Ukraine	53 – Nigeria
54 – Inde	54 – RD Congo	Nigeria	Pakistan	54 – RD Congo
55 – Colombie	55 – Ukraine	55 – B.desh	RD Congo	55 – Brésil
56 – Nigeria	56 –Venezuela	Ukraine	Iran	56 – Mexique
57 – Pakistan	57 – Thaïlande	57- RD Congo	Ouzb.stan	57 – Ethiopie
58 – Israël	58 – Russie	58 – Venezuela	Myanmar	58 – Afr. Sud
59 – Russie	59 – Sri Lanka	59 - Ouzb.stan	Nigeria	59 – Colombie
60 – RDCongo	60 – Myanmar	60 - Myanmar	Cuba	60 – Venezuela

## LIBERTE, DEMOCRATIE ET DROITS DE LA PERSONNE HUMAINE

Les **5 critères** retenus dans ce domaine sont les suivants :

- La démocratie
- La liberté de la presse
- Les droits des femmes
- Les droits des enfants
- La peine de mort

### 1 – La démocratie (2012, Freedom House)

- Les statistiques de **Freedom House** permettent de classer les différents pays en fonction de leur respect de la démocratie ; on n'est pas surpris de retrouver aux plus mauvaises places l'**Ouzbékistan** et l'**Arabie saoudite**, mais aussi **Cuba et la Chine**.
- Le classement des 60 pays figure dans la première colonne du tableau « liberté, démocratie, droits de l'homme ».

### 2 – La liberté de la presse (2012, Freedom House)

- C'est également **Freedom House** qui classe les différents pays en fonction de leur plus ou moins grande liberté de la presse ; dans ce domaine, les plus mauvaises places sont occupées par **l'Ouzbékistan, Cuba et l'Iran**.
- Le classement des 60 pays figure dans la deuxième colonne du tableau « liberté, démocratie, droits de l'homme ».

### **3 – Les droits des femmes (2011, PNUD)**

- Nous reprenons ici le classement des différents pays en fonction des données qui figurent dans le nouvel indice du PNUD relatif aux inégalités entre hommes et femmes dans le monde.
- Le classement des 60 pays figure dans la troisième colonne du tableau « liberté, démocratie, droits de la personne humaine ».

### **4 – Les droits des enfants (2010, UNICEF)**

- Le premier droit des enfants est de vivre, et nous retenons donc **le TMM 5** (Taux de mortalité des enfants de moins de 5 ans), tel qu'il est publié tous les ans par **l'UNICEF**, pour caractériser les droits des enfants.
- Le classement des 60 pays dans ce domaine figure dans la quatrième colonne du tableau « liberté, démocratie, droits de l'homme ».

### **5 – La peine de mort (2011, Amnesty International)**

- **Amnesty International** publie tous les ans des documents très intéressants sur l'évolution de ce problème dans le monde ; notre classement, comme l'an passé, reprend les différentes situations :
  - **Les 32 premiers pays** sont ceux où la peine de mort est abolie en fait et en droit pour tous les crimes, quels qu'ils soient, y compris les crimes de guerre.

- **Les 4 pays suivants**, classés, 33èmes, ont aboli la peine de mort pour les crimes de droit commun, mais se réservent de l'appliquer pour des crimes « particulièrement odieux » ou pour des crimes de guerre.
  - On trouve ensuite, à la 37<sup>ème</sup> place, **16 pays** non abolitionnistes en fait, qui n'ont procédé en 2010 à aucune exécution capitale.
  - **Enfin, aux dernières places, on trouve le Pakistan, l'Inde, le Bangladesh et la Japon, et surtout les Etats Unis, l'Arabie saoudite, l'Iran et la Chine qui doivent assumer la responsabilité de l'essentiel des exécutions capitales dans le monde depuis longtemps.**
- Le classement des 60 pays dans ce domaine figure dans la cinquième colonne du tableau « liberté, démocratie, droits de l'homme ».

## LIBERTE, DEMOCRATIE, DROITS DE LA PERSONNE HUMAINE

<u>Démocratie</u>	<u>Liberté de la presse</u>	<u>Droits des femmes</u>	<u>Droits des enfants</u>	<u>Peine de mort</u>
1 - Norvège	1 – Suède	1 – Pays Bas	1 – Suède	1 - Afr.Sud
Australie	Norvège	2 – Suède	Finlande	- Allemagne
Irlande	3 – Belgique	3 – Danemark	Norvège	- Australie
Suède	Finlande	Suisse	Japon	- Autriche
Canada	Pays Bas	5 – Norvège	Portugal	- Belgique
Chili	6 – Suisse	6 – Finlande	6 – France	- Ouzb.stan
Etats Unis	Danemark	Allemagne	Espagne	- Canada
Suisse	8 – Irlande	8 – France	Pays Bas	- Colombie
Pays Bas	9 – Portugal	9 – Italie	Italie	- Danemark
Finlande	Allemagne	10 – Belgique	Tchéquie	- Espagne
Belgique	11–Etats-Unis	11 – Autriche	Allemagne	- Finlande
Autriche	12 – Tchéquie	12 – Espagne	Grèce	- France
Danemark	13 – Canada	13 – Portugal	Danemark	- Grèce
France	14 - Roy. Uni	14 – Australie	Autriche	- Italie

Roy.uni	Autriche	15 – Canada	Suisse	- Hongrie
Espagne	Australie	16 – Irlande	Israël	- Irlande
Allemagne	17 – France	17 – Tchéquie	Irlande	- Mexique
Portugal	18 – Japon	18 – Japon	Belgique	- Norvège
Tchéquie	19 – Pologne	19 – Grèce	19 -Corée Sud	- Pays Bas
Pologne	20 – Espagne	20 – Pologne	Australie	- Pologne
21 – Hongrie	21–Corée Sud	21 – Israël	Roy.Uni	- Portugal
Japon	Israël	22 – Corée Sud	22 – Canada	- Tchéquie
Italie	Chili	23 – Roy.Uni	Pologne	- Roumanie
Israël	24 – Italie	24 – Chine	Cuba	- Roy.Uni
Corée Sud	25 – Afr. Sud	25 – Hongrie	Hongrie	- Suède
26 – Grèce	26 – Hongrie	Malaisie	26 – Malaisie	- Suisse
Arg.tine	27 – Inde	Etats-Unis	27–Etats-Unis	- Turquie
Afr. sud	28 – Grèce	28 – Tunisie	28 – Chili	- Ukraine
Roumanie	29-Roumanie	29 – Viet Nam	Ar.S.dite	- Venezuela
Brésil	30 – Ph.pines	30 – Russie	30 – Ukraine	- Phil.pines
31 – Inde	Pérou	31 – Roumanie	31 – Russie	- Sénégal
Indonésie	32 – Brésil	32 – Ukraine	Thaïlande	-Argentine
Pérou	33 –Indonésie	33 – Cuba	Sri Lanka	33 – Brésil
Sénégal	34 – Nigeria	34–Thaïlande	34-Roumanie	Chili
35 – Ph.pines	35 –Argentine	Chili	35 –Argentine	Israël
Mexique	Sénégal	36 – Turquie	36 – Turquie	Pérou
37 – Turquie	Tunisie	37 – Argentine	Venezuela	37 – Egypte
Tunisie	38 –Colombie	38 – Mexique	Chine	Algérie
Ukraine	B.desh	39 – Pérou	39 – Tunisie	Maroc
B.desh	40 –Turquie	40 – Algérie	Brésil	Myanmar
Colombie	41 – Ukraine	41 – Sri Lanka	Mexique	Russie
42 – Nigeria	42 – Algérie	42 – Ph.pines	42– Colombie	Sri Lanka
Malaisie	Mexique	43 – Myanmar	Pérou	Tunisie
Thaïlande	44 – Egypte	44 – Maroc	44 – Egypte	Corée sud
45 – Maroc	Thaïlande	45 – Brésil	45 – Viet Nam	RD Congo
Pakistan	46 – Pakistan	46 – Colombie	46 – Ph.pines	Cuba
Sri Lanka	Malaisie	47 – Afr.Sud	Iran	Malaisie
48 –Venezuela	48 – Maroc	48 – Venezuela	48 – Algérie	Indonésie
Egypte	49 –Myanmar	49 – Indonésie	49 - Indonésie	Viet Nam
50 – Algérie	50 – S.Lanka	50 – Iran	50 – Maroc	Ethiopie
Russie	51 – V.zuela	51 – Sénégal	51 – B.desh	Nigeria
Myanmar	52 – Russie	52 – B. desh	52 – Afr. Sud	Thaïlande
53 – Ethiopie	53 – Ethiopie	53 – Pakistan	53 – Ouz.stan	53 – Inde
Iran	54 – Chine	54 – Egypte	54 – Inde	Pakistan
VietNam	RD Congo	55 – Inde	55 - Myanmar	Japon
RDCongo	56 – Ar.S.dite	56 – RD Congo	56 – Sénégal	B.desh

57 – Chine	Viet Nam	57 – Ar.S.dite	57 – Pakistan	57-Etats-Unis
Cuba	58 – Iran	<b>Manquent</b>	58 – Ethiopie	58 – Ar.s.dite
59 – Ar.s.dite	Cuba	Ouzb.stan	59 – Nigeria	59 – Iran
Ouzb.stan	60 –Ouzb.stan	Nigeria	60 –RDCongo	60 – Chine
		Ethiopie		

## QUALITE DE LA VIE

Les **5 critères** retenus dans ce domaine sont les suivants :

- Le revenu brut par tête
- Le coefficient de GINI
- L'espérance de vie à la naissance
- Les suicides
- La pollution de l'air

### 1 – Le revenu brut par tête (2012, WDI, Banque mondiale)

- Le revenu brut par tête est évidemment un facteur important du niveau de vie, et donc de la qualité de la vie ; nous choisissons de classer les pays en fonction de leur revenu brut par tête exprimé en dollars et calculé selon la méthode de la parité de pouvoir d'achat (**PPA**), méthode qui est la mieux à même de comparer le niveau de vie des différents pays. Notre source est désormais le document annuel de la Banque Mondiale intitulé « **World development indicators** », la référence exacte en termes anglo-saxons étant « **gross national income** ».
- Le classement des 60 pays figure dans la première colonne du tableau « qualité de la vie ».

### 2 – Le coefficient de GINI (2012 et années antérieures hélas souvent anciennes, voire très anciennes (WDI)

- **Le coefficient de GINI**, publié tous les ans par les WDI, permet de classer les pays en fonction de l'inégalité interne des revenus : plus un pays a une « note » élevée et plus les inégalités de revenus sont fortes dans ce pays ; c'est ainsi par exemple que les pays d'Amérique du Sud, et notamment **le Brésil, le Chili et la Colombie, tout comme la Thaïlande et l'Afrique du Sud**, champions du monde dans ce domaine, ont un coefficient de GINI situé **entre 50 et 60**, alors que **le Danemark**, pays le plus « égalitaire » du monde selon ce coefficient, bénéficie d'une « note » de l'ordre de **25**, tandis que **la France est à 33 (et même à 29 selon l'OCDE) et les Etats Unis à 41 ...**
- Le classement des 60 pays selon ce critère figure dans la deuxième colonne du tableau « qualité de la vie ». Notons que **l'Arabie saoudite, le Myanmar et Cuba** ne figurent pas dans les statistiques du PNUD dans ce domaine et que les dernières années connues sont souvent assez anciennes, ce qui est dommage et assez incompréhensible !

### 3 – L'espérance de vie (2012, PNUD)

- les données relatives à l'espérance de vie à la naissance sont publiées tous les ans par le **PNUD**, et elles permettent de saluer dans ce domaine **la première place du Japon**, mais aussi **les bonnes places de l'Espagne, d'Israël, de la France, et de l'Italie** c'est à dire des pays développés situés en tout ou partie sur le pourtour méditerranéen.
- Le classement des 60 pays figure dans la troisième colonne du tableau « qualité de la vie ».

### 4 – Les suicides (2008, OMS)

- Grâce à l'OMS, qui a publié en 2011 les chiffres de l'année 2008, dernière année connue comme nous l'avons dit plus haut, nous pouvons maintenir ce critère très important dans notre indice, qui indique que les pays où on se suicide le plus sont **l'Ukraine, la Corée du Sud, la Hongrie, le Japon le Sri Lanka et la Russie**, et que les pays où on se suicide le moins sont des pays arabes et/ou musulmans. **On notera aussi le très mauvais score de la Finlande (55<sup>ème</sup>), et le score médiocre de la Suède (46<sup>ème</sup>), de la France (50<sup>ème</sup>) et de la Suisse (52<sup>ème</sup>)**. Des chiffres plus récents (2011) seront publiés par l'OMS au cours de l'été 2014.

- Le classement par pays du nombre de suicides rapporté à la population de chaque pays concerné figure dans la quatrième colonne du tableau « qualité de la vie ».

### 5 – La pureté de l’air (2010, The little green data book)

- Nous gardons ce critère qui mesure la plus ou moins grande **pureté de l’air** dans les grandes villes de chacun des pays classés. **La France est bien classée (4<sup>ème</sup>), ce qu’évitent soigneusement d’indiquer les journalistes français.**
- Le classement des 60 pays figure dans la dernière colonne du tableau « qualité de la vie ».

### QUALITE DE LA VIE

<u>PIB par tête en dollars PPA</u>	<u>GINI</u>	<u>Espérance de vie</u>	<u>Suicides</u>	<u>Pureté de l’air</u>
1 – Norvège	1 – Danemark	1 – Japon	1 – Malaisie	1 – Venezuela
2 – Suisse	Japon	2 – Suisse	2 – Egypte	Suède
3 – EtatsUnis	Suède	3 – Italie	3 – Pérou	3 – Roumanie
4 – Pays Bas	4 – Tchéquie	Australie	4 – Maroc	4 – France
5 – Suède	Norvège	5 – Israël	5 – Tunisie	5 – Australie
6 – Autriche	Ukraine	6 – France	6 – Turquie	Irlande
7 – Danemark	7 – Finlande	7 – Suède	7 – Philippines	Roy.Uni
8 – Al.magne	Roumanie	Espagne	8 – Sénégal	8 – Finlande
9 – Canada	9 – Allemagne	9 – Norvège	9 – Algérie	Canada
10 – Belgique	10 – Autriche	10 – Canada	10 – Grèce	Danemark
11 – Aust.lie	11 – Pakistan	11 – Autriche	11 – Venezuela	Russie
12 – Finlande	12 – Pays bas	12 – Pays Bas	12 – Iran	Cuba
13 – Roy.Uni	Hongrie	13 – Irlande	Nigeria	Hongrie
14 – France	Egypte	Corée Sud	14 – Mexique	Ukraine
15 – Irlande	15 – CoréeSud	15 –Al.magne	15 – Israël	15 – Norvège
16 – Japon	Bangladesh	16 – Roy.Uni	16 – Brésil	Tchéquie
17 – Italie	17 – Canada	17 – Finlande	Ouzb.stan	Allemagne

18 – Espagne	Pologne	18 – Grèce	18 – Colombie	18- Phil.pines
19–CoréeSud	France	Belgique	Chine	19 – Malaisie
20 – Israël	Belgique	20 – Portugal	20 – Viet Nam	Portugal
21 – Grèce	21 – Suisse	21 – Chili	Ar.s.dite	Etats-Unis
22 – Ar.S.dite	Ethiopie	Cuba	22 – Italie	Brésil
23 – Portugal	Grèce	23- Danemark	Myanmar	Afr.Sud
24– Tchèque	Irlande	24– EtatsUnis	24 – Afr.sud	24– Colombie
25 – Russie	Inde	25 – Tchèque	25 – RDCongo	25 – Suisse
26 – Hongrie	26 – Australie	26 – Mexique	26 – Espagne	26– Belgique
27 – Pologne	Algérie	27 – Pologne	27 – Roy.Uni	Italie
28 – Turquie	Espagne	28- Argentine	28 – Australie	Israël
29 – Chili	29 – Roy. Uni	29– Viet Nam	29 – Pays Bas	29 – Tunisie
30 – R.manie	Italie	30 – S. Lanka	30 – Ethiopie	Maroc
31 – Malaisie	Tunisie	31 – Tunisie	31 – Indonésie	31 – Japon
32 – Mexique	Sri Lanka	32 – V.zuela	32 – Argentine	Espagne
33 – V.zuela	Viet Nam	Hongrie	33 – Irlande	33 – Autriche
34 – Brésil	34 – Ouzb.stan	34 – Malaisie	34 – Pakistan	Grèce
Iran	35 – Iran	35 – Th.lande	35 – Norvège	35 - CoréeSud
36 – Afr.Sud	Indonésie	36 – Pérou	36 – Canada	Pays bas
37 – Col.bie	Portugal	Turquie	37 – Etats Unis	Mexique
38 – Pérou	38 – Israël	R.manie	38 – Portugal	38 – Ouz.stan
39 – Tunisie	Thaïlande	39 – Ar.S.dite	39 – Roumanie	39 – Pologne
40 – Chine	40 – Turquie	40– Colombie	40 – Sri Lanka	40 – Turquie
41 – Th.lande	Russie	41 – Brésil	41 – B.desh	RDCongo
42 – Algérie	Sénégal	42 – Chine	42– Allemagne	42 – Nigeria
43 – Ukraine	43 – Maroc	43 – Egypte	43 – Chili	43 - Myanmar
44 – Egypte	Etats-Unis	44 – Algérie	44 – Danemark	44 – Pérou
45 – S.Lanka	45 – Chine	45 – Iran	45 – Cuba	45 – Chili
46 – Maroc	Ph.pines	46 – Maroc	46 – Suède	46 – Ethiopie
47– Indonésie	47 – Argentine	47– Indonésie	47 – Tchèque	47 – Inde
48 – Ph.pines	RDCongo	48 – B.desh	48 – Autriche	48 – Th.lande
49 – Inde	49 – Venezuela	49 – Russie	49 – Thaïlande	49 – VietNam
50–Ouzb.stan	50 – Mexique	50 – Ph.pines	50 – France	50 – Iran
51 – VietNam	51 – Pérou	51 – Ukraine	51 – Pologne	51– Argentine
52 – Pakistan	Malaisie	52– Ouzb.stan	52 – Suisse	52 – Chine
53 – Nigeria	53 – Nigeria	53 – Inde	53 – Inde	53 –Indonésie
54 – B.desh	54 – Chili	54 – Pakistan	54 – Belgique	54 – SriLanka
Sénégal	55 – Brésil	Myanmar	55 – Finlande	55 – Algérie
56 – Ethiopie	56 – Colombie	56 – Ethiopie	56 – Ukraine	56 – Sénégal
57–RDCongo	57 – Afr.Sud	57 – Sénégal	57 – Corée Sud	57 – Egypte
<b>Manquent</b>	<b>Manquent :</b>	58 –Afr .Sud	58 – Hongrie	58 – Ar.S.dite
Argentine	Arabie S.dite	59 – Nigeria	59 – Japon	59 – Pakistan

Cuba	Myanmar	60-RD Congo	60 – Russie	60 – B.desh
Myanmar	Cuba			

## **RECHERCHE, FORMATION, INFORMATION, COMMUNICATION, CULTURE**

Nous maintenons le critère « recherche et développement » dont l'importance n'est pas à démontrer ; les pays classés dans ce domaine par la Banque mondiale ne sont que 54, mais cela nous a paru suffisant pour prendre en compte cet indicateur. **Les éléments pris en compte sont donc les suivants :**

- La recherche développement
- La formation (coefficient 2)
- Les journaux
- Les utilisateurs d'Internet

### **1 – La recherche développement (2005 - 2010, WDI, Banque mondiale)**

- La Banque Mondiale donne tous les ans dans ses WDI le pourcentage de financement de la recherche développement par rapport au PIB de chaque pays.
- Le classement des pays pris en compte figure dans la première colonne du tableau « Recherche, formation information, communication, culture ».

### **2 – 3 - La formation (2010, UNESCO et PNUD)**

- Personne ne sera étonné du fait que nous accordions un **coefficient 2** à la formation, qui est sans aucun doute le facteur le plus important du développement sous toutes ses formes. Le PNUD ne publie plus le niveau d'instruction mondial et par pays comme précédemment, mais il publie les chiffres de la durée moyenne de scolarisation par pays.
- Nous prenons en compte cet élément pour 50 % de l'indicateur, et nous le complétons en tenant compte, également à 50 %, du taux d'accès à l'enseignement supérieur publié par l'UNESCO.

- Le classement des 60 pays dans ce domaine figure dans la deuxième colonne du tableau « recherche, formation, information, communication, culture ». Comme le Royaume Uni, **La France est mal classée (30<sup>ème</sup>), ce qui confirme nos autres mauvais classements internationaux (Shanghai, PISA ...)**

#### **4 – Les journaux (2009, Association mondiale des journaux)**

- L'Association mondiale des journaux (World Association of Newspapers), publie tous les ans des informations très intéressantes sur le **nombre d'exemplaires de journaux quotidiens par habitant, payants et gratuits**, dans le monde et dans chaque pays. **Les chiffres les plus récents sont anciens : pourrions-nous maintenir ce critère, ou serons-nous amenés à tenir compte de l'importance croissante d'Internet ?**
- Le classement des 60 pays dans ce domaine figure dans la troisième colonne du tableau « recherche, formation, information, communication, culture ».

#### **5 – Les utilisateurs d'Internet (2012, UIT)**

- Nous reprenons les chiffres de **l'Union Internationale des Télécommunications** qui publie tous les ans les statistiques dans ce domaine.
- le classement des 60 pays figure dans la dernière colonne du tableau « recherche, formation, information, communication, culture ».
- **On notera que les pays du Nord de l'Europe (Norvège, Suède, Pays Bas, Danemark, Finlande) font un tir groupé en tête du classement.**

### **RECHERCHE, FORMATION, INFORMATION, COMMUNICATION, CULTURE**

<b><u>R &amp; D</u></b>	<b><u>Formation</u></b>	<b><u>Journaux</u></b>	<b><u>Internet</u></b>
-------------------------	-------------------------	------------------------	------------------------

	<b>(coef 2)</b>		
1 – Israël	1 – Etats Unis	1 – Suisse	1 – Norvège
2 – Finlande	2 – Canada	2 – Norvège	2 – Suède
3 – Suède	3 – Corée Sud	3 – Suède	3 – Pays Bas
4 – Japon	Australie	4 – Finlande	Danemark
Corée Sud	5 – Norvège	5 – Japon	5 – Finlande
6 – Suisse	6 – Russie	6 – Autriche	6 – Royaume Uni
Danemark	Suède	7 – Corée Sud	7 – Canada
8 – Etats-Unis	8 – Ukraine	8 – Danemark	8 – Suisse
Allemagne	Cuba	9 – Pays Bas	9 – Corée Sud
10 – Autriche	10 – Finlande	10 – Roy. Uni	10 – Allemagne
11 – Australie	11 – Tchéquie	11 – Allemagne	11 – France
12 – France	Irlande	12 – Irlande	12 – Australie
13 – Belgique	13 – Danemark	13 – Israël	13 – Belgique
Canada	Espagne	14 – Etats Unis	14 – Etats-Unis
15 – Irlande	15 – Grèce	15 – Canada	15 – Autriche
Pays Bas	Israël	16 – France	16 – Japon
Norvège	17 – Pays Bas	17 – Cuba	17 – Irlande
Royaume Uni	18 – Allemagne	18 – Tchéquie	18 – Tchéquie
19 – Portugal	19 – Hongrie	19 – Belgique	19 – Israël
20 – Chine	20 – Belgique	20 – Italie	20 – Espagne
Tchéquie	21 – Autriche	21 – Espagne	Hongrie
22 – Espagne	22 – Japon	22 – Malaisie	22 – Malaisie
23 – Italie	23 – Pologne	23 – Australie	23 – Pologne
Russie	24 – Argentine	24 – Hongrie	24 – Portugal
25 – Brésil	25 – Roumanie	25 – Thaïlande	25 – Chili
Tunisie	26 – Italie	26 – Inde	26 – Italie
Hongrie	27 – Venezuela	27 – Grèce	27 – Grèce
28 – Afrique Sud	Chili	28 – Pologne	28 – Argentine
Ukraine	29 – Suisse	29 – Ar.S.dite	29 – Maroc
30 – Inde	30 – France	30 – Venezuela	30 – Ar.Saoudite
Turquie	31 – Roy. Uni	31 – Roumanie	31 – Russie
Iran	32 – Portugal	32 – Algérie	32 – Roumanie
33 – Pologne	33 – Malaisie	33 – Chine	33 – Brésil
34 – Grèce	34 – Pérou	34 – Portugal	34 – Colombie
Maroc	35 – Iran	35 – Turquie	35 – Turquie
Malaisie	36 – Arabie S.dite	36 – Ukraine	36 – Egypte
37 – Pakistan	37 – Philippines	37 – Egypte	37 – Venezuela
Roumanie	38 – Turquie	38 – Mexique	38 – Chine
Cuba	39 – Ouzbékistan	39 – Brésil	39 – Afrique Sud
Argentine	40 – Mexique	40 – Philippines	40 – Tunisie

RD Congo	Thaïlande	41 – Viet Nam	41 – Viet Nam
42 – Chili	42 – Sri Lanka	42 – Chili	42 – Mexique
Mexique	Colombie	43 – Pakistan	43 – Pérou
Sénégal	44 – Algérie	44 – Afr. Sud	44 – Ouzb.stan
45 – Egypte	45 – Tunisie	45 – Argentine	45 – Philippines
Colombie	46 – Chine	46 – Tunisie	46 – Ukraine
Ethiopie	Egypte	47 – Colombie	47 – Nigeria
Thaïlande	48 – Brésil	48 – Sri Lanka	48 – Thaïlande
Nigeria	49 – Afrique Sud	49 – Indonésie	49 – Iran
50 – Ar. Saoudite	Indonésie	50 – Iran	50 – Cuba
Sri Lanka	51 – Viet Nam	51 – Sénégal	51 – Sénégal
Philippines	52 – Inde	52 – Maroc	52 – Sri Lanka
Indonésie	Nigeria	53 – Bangladesh	53 – Indonésie
Algérie	54 – Bangladesh	54 – Myanmar	54 – Algérie
<b>Manquant</b>	Maroc	55 – Russie	55 – Inde
Bangladesh	56 – Myanmar	56 – Nigeria	56 – Pakistan
Pérou, Viet Nam	57 – Pakistan	57 – Ethiopie	57 – Bangladesh
Ouzbékistan,	58 – Sénégal	58 – Ouzbékistan	58 – RD Congo
Myanmar	59 – RD Congo	59 – RD Congo	59 – Ethiopie
Venezuela	60 – Ethiopie	<b>Manque:Pérou</b>	60 – Myanmar

### **TABLEAU RECAPITULATIF EDITION 2014**

Le tableau intitulé « le classement par pays, récapitulatif 2012 » classe les 60 pays pour chacun des 4 grands chapitres, en fonction des classements de chaque pays pour chacun des critères retenus ; par exemple, les 36 points du Danemark dans le chapitre « paix et sécurité » sont la somme des classements des 5 critères retenus : 1 point pour le critère « paix », , 21 points pour le critère « morts violentes », 1 point pour le critère « corruption », 6 points pour le critère « sécurité économique et financière » et 7 points pour le critère « homicides ».

**On notera que les pays du Nord de l'Europe (Suède, Norvège, Pays Bas, Finlande, Danemark) font un tir groupé en tête du chapitre « liberté, démocratie, droits de la personne humaine.**

## CLASSEMENT PAR PAYS – TABLEAU RECAPITULATIF

### EDITION 2014

<u>Paix et sécurité</u>	<u>Liberté, démocratie, droits de la personne humaine</u>	<u>Qualité de la vie</u>	<u>RFICC (1)</u>
1 – Danemark 36	1 – Suède 6	1 – Suède 60	1 – Suède 20
2 – Suisse 41	2 – Norvège 8	2 – Norvège 64	2 – Corée Sud 27
3 – Allemagne 46	3 – Pays Bas 12	3 – Australie 73	3 – Norvège 28
4 – Japon 48	Finlande //	4 – Canada 80	4 – Finlande 31
Canada //	5 – Danemark 17	5 – Danemark 83	5 – Etats-Unis 38
6 – Australie 50	Suisse //	6 – Allemagne 85	6 – Canada 39
7 – Norvège 51	7 – Belgique 21	7 – Irlande 87	7 – Danemark 44
8 – Suède 54	8 – Allemagne 23	8 – Roy.Uni 90	8 – Australie 52
9 – Pays Bas 55	9 – Portugal 25	9 – France 91	9 – Pays Bas 61
Autriche //	10 – Irlande 32	10 – Pays Bas 92	10 – Israël 63
11 – Irlande 75	11 – France 33	11 – Italie 97	11 – Irlande 66
12 – Roy.Uni 78	Autriche //	12 – Finlande 99	Allemagne //
13 – Espagne 84	13 – Tchéquie 37	13 – Suisse 102	13 – Japon 69
14 – Belgique 88	14 – Espagne 40	14 – Grèce 103	14 – Suisse 73
15 – Malaisie 91	15 – Australie 49	15 – Israël 104	Autriche //
16 – Finlande 95	16 – Canada 52	16 – Espagne 108	16 – Belgique 75
17 – Chili 100	17 – Portugal 55	Japon //	17 – Tchéquie 78
18 – France 102	18 – Roy. Uni 58	Autriche //	18 – Espagne 88
Tchéquie //	19 – Italie 61	19 – Roumanie 115	19 – France 89
20 – Portugal 104	20 – Pologne 63	Tchéquie //	20 – Roy. Uni 93
21 – Pologne 112	21 – Grèce 80	21 – Cuba 123	21 – Hongrie 107

22 – Maroc	118	22 – Hongrie	95	22 – Belgique	125	22 – Grèce	118
23 – Italie	123	23 – Israël	102	23 – Venezuela	126	23 – Cuba	120
24 – Israël	124	24 – Japon	111	Etats-Unis	//	24 – Italie	121
25 – Tunisie	126	25 – Chili	117	25 – Tunisie	133	Russie	//
26 – Corée Sud	129	26 – Corée Sud	120	26 – Portugal	135	26 – Ukraine	126
27 – Algérie	130	27 – Etats Unis	121	27 – Malaisie	136	27 – Pologne	130
28 – Turquie	138	28 – Roumanie	//	Hongrie	//	28 – Portugal	141
29 – Etats-Unis	139	29 – Argentine	134	29 – Corée Sud	139	29 – Malaisie	144
30 – Hongrie	140	30 – Ukraine	141	30 – Turquie	150	30 – Roumanie	150
Indonésie	//	31 – Turquie	150	31 – Mexique	157	Venezuela	//
32 – Ar.S.dite	141	32 – Afr. Sud	151	32 – Egypte	158	32 – Argentine	158
33 – Chine	148	33 – Ph. Pines	154	33 – Pologne	161	33 – Chili	163
34 – Grèce	151	34 – Mexique	155	34 – Ukraine	162	34 – Turquie	176
35 – Roumanie	159	35 – Colombie	164	35 – Brésil	165	35 – Ar.S.dite	//
36 – Pérou	166	36 – Brésil	175	36 – Maroc	168	36 – Chine	183
37 – Egypte	172	Pérou	//	Philippines	//	37 – Pérou	185
38 – Sénégal	176	38 – Tunisie	176	38 – Algérie	172	38 – Brésil	193
39 – Viet Nam	179	Malaisie	//	39 – Ar.S.dite	174	39 – Thaïlande	198
40 – Brésil	183	40 – Venezuela	184	40 – Colombie	175	40 – Iran	199
41 – Ph.pines	185	41 – Th.lande	188	41 – Pérou	176	41 – Tunisie	201
42 – Cuba	191	42 – Indonésie	199	Iran	//	42 – Mexique	202
43 – Argentine	192	43 – Russie	200	43 – Viet Nam	178	43 – Afr. Sud	203
44 – Afr. Sud	199	44 – Sri Lanka	204	44 – Russie	182	Philippines	//
45 – Mexique	200	45 – Cuba	207	45 – Ouzb.stan	190	45 – Egypte	210
Thaïlande	//	46 – Nigeria	215	46 – Chili	192	46 – Colombie	211
47 – Ouzb.stan	203	47 – Ouzb.stan	216	47 – Afr.Sud	194	47 – Inde	215
48 – Inde	208	48 – Algérie	217	48 – Chine	197	48 – Maroc	223
49 – Sri Lanka	219	49 – Inde	220	Argentine	//	49 – Algérie	224
50 – B.desh	220	Viet Nam	//	50 – Sri Lanka	198	50 – Ouzb.stan	225
51 – Colombie	229	51 – Maroc	224	Myanmar	//	51 – Viet Nam	230
52 – Ukraine	236	52 – Egypte	227	52 – Ethiopie	209	52 – Sri Lanka	234
53 – Iran	237	53 – Chine	231	53 – Pakistan	210	53 – Pakistan	250
54 – Nigeria	249	Bangladesh	//	54 – Thaïlande	211	54 – Indonésie	//
55 – Ethiopie	254	55 – Myanmar	234	55 – Indonésie	213	55 – Nigeria	252
56 – Pakistan	255	56 – Ethiopie	251	56 – Sénégal	215	56 – Sénégal	260
Russie	//	57 – Pakistan	254	57 – B.desh	218	57 – B.desh	272
58 – Venezuela	264	58 – Ar.S.dite	258	58 – Nigeria	219	RD Congo	//
59 – Myanmar	277	59 – RDCongo	260	59 – Inde	223	59 – Ethiopie	281
60 – RDCongo	278	60 – Iran	266	60 – RDCongo	229	60 – Myanmar	282

(1) - Recherche, Formation, Information, Communication, Culture

On notera que, dans les 4 colonnes de ce tableau récapitulatif, seuls la Suède, la Norvège, le Danemark et les Pays Bas sont toujours classés dans les 10 premiers ; à l'inverse, seuls la RD Congo, l'Ethiopie, le Myanmar et le Pakistan sont toujours classés dans les 10 derniers.

### CLASSEMENT GENERAL – EDITION 2014

Le classement final est évidemment calculé de la même façon que le récapitulatif. Par exemple, les 140 points de la Suède, classée première, sont le résultat des 4 places de ce pays dans le récapitulatif : (54 points pour le chapitre « paix et sécurité », 6 points pour le chapitre « liberté, démocratie, droits de l'homme », 60 points pour le chapitre « qualité de la vie » et 20 points pour le chapitre « recherche, formation, information, communication, culture ».

### CLASSEMENT GENERAL EDITION 2014

<b>1 – SUEDE</b>	<b>140</b>	31 – CUBA	641
<b>2 – NORVEGE</b>	<b>151</b>	32 – UKRAINE	665
<b>3 – DANEMARK</b>	<b>180</b>	33 – ARGENTINE	681
<b>4 – CANADA</b>	<b>219</b>	34 – PEROU	702
<b>5 – ALLEMAGNE</b>	<b>220</b>	35 – PHILIPPINES	710
<b>PAYS BAS</b>	<b>//</b>	36 – MEXIQUE	714
<b>7 – AUSTRALIE</b>	<b>224</b>	37 – BRESIL	716
<b>8 – SUISSE</b>	<b>233</b>	38 – VENEZUELA	724
<b>9 – FINLANDE</b>	<b>237</b>	39 – MAROC	733
<b>10 – IRLANDE</b>	<b>260</b>	40 – ALGERIE	743
		41 – AFRIQUE DU SUD	747
11 – AUTRICHE	269	42 – ARABIE SAOUDITE	749
12 – BELGIQUE	309	43 – RUSSIE	758
13 – FRANCE	315	44 – CHINE	759

14 – ROYAUME UNI	319	45 – EGYPTE	767
15 – ESPAGNE	320	46 – COLOMBIE	779
16 – TCHEQUIE	332	47 – THAILANDE	797
17 – JAPON	336	48 – INDONESIE	802
18 – ISRAEL	393	49 – VIET NAM	807
19 – ITALIE	402	50 – SENEGAL	825
20 – COREE DU SUD	415		
21 – ETATS - UNIS	424	<b>51 – OUZBEKISTAN</b>	<b>834</b>
22 – PORTUGAL	435	<b>52 – SRI LANKA</b>	<b>855</b>
23 – GRECE	452	<b>53 – INDE</b>	<b>866</b>
24 – POLOGNE	456	<b>54 – IRAN</b>	<b>878</b>
25 – HONGRIE	478	<b>55 – NIGERIA</b>	<b>935</b>
26 – ROUMANIE	545	<b>56 – BANGLADESH</b>	<b>941</b>
27 – MALAISIE	547	<b>57 – PAKISTAN</b>	<b>969</b>
28 – CHILI	572	<b>58 – MYANMAR</b>	<b>991</b>
29 – TURQUIE	614	<b>59 – ETHIOPIE</b>	<b>995</b>
30 – TUNISIE	634	<b>60 – RD CONGO</b>	<b>1039</b>

**NB : les 9 premiers pays de notre classement sont tous notés « triple A » par les grandes agences de notation ...**

## **CLASSEMENT PAR GRANDES REGIONS ET PAR GRANDS PAYS**

On peut reprendre ce classement, d'abord en regroupant les 60 pays concernés par grandes zones géographiques et ensuite en faisant la moyenne des pays concernés de l'Union européenne. **Les grandes zones géographiques sont définies dans le tableau suivant :**

<b><u>Zone géographique</u></b>	<b><u>Nombre de pays</u></b>	<b><u>Pays de la zone</u></b>
<b>Amérique du Nord</b>	2	Etats Unis, Canada
<b>Amérique latine</b>	8	Mexique, Colombie, Venezuela,

		Cuba, Brésil, Argentine, Pérou, Chili
<b>Scandinavie</b>	4	Suède, Norvège, Finlande, Danemark
<b>Europe de l'Ouest</b>	8	France, Allemagne, Belgique, Pays Bas, Autriche, Royaume Uni, Irlande, Suisse
<b>PECO</b>	4	Pologne, Hongrie, Tchéquie, Roumanie
<b>Europe du Sud</b>	4	Espagne, Portugal, Italie, Grèce
<b>Ex URSS</b>	3	Russie, Ukraine, Ouzbékistan
<b>Afrique du Nord et Moyen Orient</b>	8	Maroc, Algérie, Tunisie, Egypte, Arabie saoudite, Iran, Israël, Turquie
<b>Asie du Sud</b>	4	Inde, Bangladesh, Pakistan, Sri Lanka
<b>Asie du Sud Est</b>	7	Chine, Viet Nam, Philippines, Indonésie, Myanmar, Thaïlande, Malaisie
<b>Asie de l'Est et du Pacifique</b>	3	Japon, Corée du Sud, Australie
<b>Afrique subsaharienne</b>	5	Ethiopie, Afrique du Sud, Nigeria, Sénégal, RD Congo

**Les classements par grande zone géographique, avec le nombre de points moyens, ont été les suivants dans les éditions de 2008 et 2012 :**

<b>Edition 2008</b>		<b>Edition 2014</b>	
1 – Scandinavie	150	1 – Scandinavie	177
2 – Europe de l'Ouest	229	2 – Europe de l'Ouest	268
3 – Amérique du Nord	277	3 – Amérique du Nord	322
4 – Asie de l'Est et du Pacifique	291	4 – Asie de l'Est et du Pacifique	325
5 – Europe du Sud	315	5 – Europe du Sud	402
6 – PECO	442	6 – PECO	453
7 – Amérique latine	642	7 – Afrique du Nord et M.Orient	689
8 – Afrique du Nord et M.Orient	705	8 – Amérique latine	691
9 – Ex URSS	761	9 – Ex URSS	752
10 – Asie du Sud Est	783	10 – Asie du Sud Est	773
11 – Asie du Sud	878	11 – Asie du Sud	908

12 – Afrique subsaharienne	905	Afrique subsaharienne	//
----------------------------	-----	-----------------------	----

Peu de changements ! Notons cependant, en nombre de points, une détérioration du score des régions de la première moitié et l'inverse pour les pays d'Afrique du Nord et du Moyen Orient, de l'ex URSS et de l'Asie du Sud Est.

**Dernier classement : celui des grands pays**, en considérant l'Union européenne comme un seul ensemble. Le classement de l'édition 2008 et celui de l'édition 2014 sont les suivants :

Classement de l'édition 2008		Classement de l'édition 2014	
1 – Union Européenne	284	1 – Union européenne	327
2 – Japon	291	2 – Japon	336
3 – Etats Unis	373	3 – Etats Unis	424
4 – Brésil	651	4 – Brésil	716
5 – Russie	760	5 – Russie	758
6 – Chine	783	6 – Chine	759
7 – Inde	861	7 – Inde	866

**Peu de changements ! On notera cependant que la situation de l'Union européenne, du Japon, des Etats-Unis et du Brésil se détériore, et que la Russie et la Chine sont désormais au coude à coude !**

## **COMPARAISONS ET COMMENTAIRES**

### **❖ COMPARAISONS**

- Il est intéressant de comparer ce classement avec celui de l'an passé, ainsi qu'avec le classement en termes de revenu national brut (Gross national income) par tête et d'IDH **pour les 60 pays classés en termes de bonheur mondial.**

## RNB par tête en PPA (2011), IDH (2011), IBM édition 2014

( Seuls les 60 pays classés pour ce qui concerne le bonheur mondial sont pris en considération).

<u>RNB par tête en PPA (2011)</u>	<u>IDH (2012)</u>	<u>IBM par pays (édition 2014)</u>
1 – Norvège	1 – Norvège	1 – Suède
2 – Suisse	2 – Australie	2 – Norvège
3 – Etats Unis	3 – Etats-Unis	3 – Danemark
4 – Pays Bas	4 – Pays Bas	4 – Canada
5 – Suède	5 – Allemagne	5 – Allemagne
6 – Autriche	6 – Irlande	Pays Bas
7 – Danemark	7 – Suède	7 – Australie
8 – Allemagne	8 – Suisse	8 – Suisse
9 – Canada	9 – Japon	9 – Finlande
10 – Belgique	10 – Canada	10 – Irlande

Ces 3 tableaux démontrent une assez large convergence entre les 3 classements : la Suède, la Norvège, les Pays Bas, le Canada, l'Allemagne et la Suisse, soit 6 pays, se retrouvent aux 10 premières places dans les 3 classements ; mais trois autres pays, classés dans les 10 premiers en termes de RNB par tête, sont au-delà de la 10<sup>ème</sup> place en termes de bonheur mondial. Il s'agit des Etats-Unis, de la Belgique et de l'Autriche. A l'inverse, la Finlande, l'Australie et l'Irlande sont dans les 10 premiers en termes de bonheur mondial sans être dans les 10 premiers en termes de RNB par tête.

Comparons maintenant les 10 premiers de la présente édition en termes de bonheur mondial avec le classement de l'an passé :

### Bonheur mondial par pays : classement 2014 et 2013

<u>Edition 2014</u>	<u>Edition 2013</u>
---------------------	---------------------

1 – Suède	1 – Suède
2 – Norvège	2 – Norvège
3 – Danemark	3 – Danemark
4 – Canada	Allemagne
5 – Allemagne	5 – Pays Bas
Pays Bas	6 – Finlande
7 – Australie	7 – Australie
8 – Suisse	8 – Canada
9 – Finlande	9 – Suisse
10 – Irlande	10 – Irlande

- Il est également intéressant de comparer le classement de GLOBECO avec les classements qui sont effectués par les partisans de la méthode par sondage. Comme nous l'avons dit plus haut, certains chercheurs interrogent des milliers de personnes dans le monde entier en leur demandant de se situer sur une échelle de 1 à 10 pour caractériser leur bonheur personnel ; le principal chercheur concerné est Monsieur **Ruut Veenhoven** de l'université de Rotterdam. Les résultats sont édifiants : **parmi les 10 premiers pays classés par MM Veenhoven, on retrouve presque exactement les pays que GLOBECO classe également dans les 10 premiers (Suède, Norvège, Suisse, Danemark, Canada, Finlande). Il se révèle donc que les deux méthodes, celle de GLOBECO et celle des « sondages », loin de se contredire, se complètent largement. Il se révèle aussi que les opinions selon lesquelles les pays du Nord de l'Europe sont « invivables » relèvent d'une certaine arrogance, souvent hélas française ...**

#### ❖ COMMENTAIRES

- **Les deux premières places sont toujours occupées par la Suède et la Norvège, les seuls changements notables étant la progression du Canada et de l'Australie dans le classement.** On notera que tous les pays classés dans les 10 premiers sont, soit des **pays nordiques** (Norvège, Suède, Danemark, Finlande) auxquels s'ajoutent les Pays Bas, soit des **pays anglo-saxons** (Canada, Australie, Irlande) auxquels s'ajoutent l'Allemagne et la Suisse. On notera aussi, comme nous l'avons dit plus

haut, la parfaite concordance entre les notations Triple A et les premières places de notre classement.

- **Le classement par pays de cette édition confirme globalement les données antérieures :**
  - Les premières places sont toujours occupées par les pays du Nord de l'Europe : **c'est le triomphe des « vikings », qui trustent les premières places.**
  - **Les PECO**, et notamment la Tchéquie qui est 16<sup>ème</sup>, confirment leur évolution favorable : ils sont tous dans la première moitié du classement, y compris la Roumanie.
  - Les pays d'**Amérique latine** sont entre la 28<sup>ème</sup> (Chili) et la 46<sup>ème</sup> place (Colombie).
  - **Le Japon**, désormais devancé par la Tchéquie, n'est que 17<sup>ème</sup> et **les Etats-Unis** ne sont que 21<sup>ème</sup>. Cela s'explique, pour ce qui concerne les Etats Unis, par le fait qu'il s'agit d'un pays violent, dont le taux d'inégalité de revenus est élevé, et qui pratique des exécutions capitales. En outre, l'espérance de vie à la naissance y est relativement faible et le taux de mortalité des enfants de moins de 5 ans y est relativement élevé.
  - **Le Brésil** est 37<sup>ème</sup>, **la Russie** 43<sup>ème</sup>, **la Chine** 44<sup>ème</sup> et **l'Inde** 53<sup>ème</sup>.
  - Parmi les pays d'Afrique du Nord et du Moyen Orient, **Israël** est 18<sup>ème</sup>, **la Turquie** 29<sup>ème</sup>, **la Tunisie** 30<sup>ème</sup>, **le Maroc** 39<sup>ème</sup>, **l'Algérie** 40<sup>ème</sup>, **l'Arabie saoudite** 42<sup>ème</sup>, **l'Egypte** 45<sup>ème</sup> et **l'Iran** est 54<sup>ème</sup>.
  - les 5 dernières places sont occupées par **le Bangladesh, le Pakistan, le Myanmar, l'Ethiopie et la République démocratique du Congo, mais on notera que, pour la première fois, le Myanmar échappe à la lanterne rouge !**
  - **La France** est 13<sup>ème</sup> : notre pays est 18<sup>ème</sup> pour la paix et la sécurité, 11<sup>ème</sup> pour la liberté, la démocratie et les droits de la personne humaine, 9<sup>ème</sup> pour la qualité de la vie et 19<sup>ème</sup> pour la recherche, la formation, l'information, la communication et la culture. A quand l'entrée dans le Top 10 ? Les places sont chères !

+++

**Ultime conclusion de cette édition : ceux qui s'interrogent sur les raisons de la présence des pays d'Europe du Nord aux premières places trouveront des réponses intéressantes dans le petit livre de Yann Algan et Pierre Cahuc, intitulé : « La société de défiance », publié en 2009 aux éditions Rue d'Ulm. Ce livre passionnant explique que la différence de performances entre la France et les pays nordiques (Suède, Norvège, Pays Bas, Danemark, Finlande) vient du fait que les Français ne font confiance à rien (gouvernement, entreprises, médias, syndicats, justice) ni à personne : à la question : « Est-il possible de faire confiance aux autres ? », près de 80 % des Français répondent « non », alors que 60 à 70 % des habitants des pays nordiques disent faire confiance aux autres. Les auteurs de ce livre affirment que cette défiance explique non seulement les faibles scores économiques et sociaux de notre pays, mais ils affirment aussi (page 92) que c'est la raison pour laquelle la France est relativement mal classée en termes de bonheur !**

