

GLOBECO
Comprendre la mondialisation
Mesurer le bonheur

BONHEUR MONDIAL

EDITION 2015

1 – L’indice du bonheur mondial (IBM) : 18 % de mieux depuis l’an 2000.

2 – Le classement par pays : la Suède talonnée par le Danemark !

www.globeco.fr
www.bonheurmondial.com

RESUME

1 – L'indice du bonheur mondial : 18 % de mieux par rapport à l'an 2000.

Tableau récapitulatif (chiffres arrondis)

	<u>2005 / 2000</u> <u>(2000 = 100)</u>	<u>2010 / 2000</u> <u>(2000 = 100)</u>	<u>2013 / 2000</u> <u>(2000=100)</u>
<u>Paix et sécurité</u>	66	78	105
<u>Liberté ... (1)</u>	104	109	112
<u>Qualité de la vie</u>	102	107	109
<u>Recherche ... (2)</u>	116	133	145
<u>Moyenne</u>	<u>97</u>	<u>107</u>	<u>118</u>

(1) Liberté, démocratie, droits de la personne humaine

(2) recherche, formation, information, communication, culture

Lentement mais sûrement, la situation s'améliore, après un démarrage difficile entre 2000 et 2005, dû aux attentats des « twin towers » et au tsunami de 2004 (250 000 décès) : les quatre chapitres enregistrent dans la présente édition une progression qui étonnera les prophètes de malheur, mais qui se révèle dans les chiffres : les bonnes nouvelles sont deux fois plus nombreuses que les mauvaises.

2 – Le classement par pays : la Suède talonnée par le Danemark

La Suède est toujours en tête, mais elle est désormais talonnée par le Danemark, et la Norvège n'est plus que quatrième, dépassée par la Suisse et talonnée elle-même par les Pays Bas.

Notons aussi que la triste queue du peloton est toujours occupée par les mêmes pays, ou presque : **la RD du Congo, désormais dernière, précédée par le Myanmar, l'Ethiopie, le Pakistan et le Nigeria.**

Le tableau suivant reprend les données principales du classement par pays de cette édition :

1 - Suède	... 13 - Royaume Uni	... 51 - Ouzbékistan
2 - Danemark	... 16 - France	52 - Sri Lanka
3 - Suisse	... 22 - Etats-Unis	53 - Iran
	... 34 - Brésil	54 - Inde
4 - Norvège	... 38 - Chine	55 - Bangladesh
5 - Pays Bas	... 39 - Russie	56 - Nigeria
6 - Allemagne		Pakistan
7 - Finlande		
8 - Australie		58 - Ethiopie
9 - Autriche		59 - Myanmar
10 - Canada ...		60 - RD Congo

Sommaire

- ❖ **Avertissements**
 - ❖ **Préface : tous pour le bonheur !**
 - ❖ **Introduction : mesurer le bonheur, à qui bon ?
Comment ?**
 - ❖ **L'indice du bonheur mondial**
 - Paix et sécurité
 - Liberté, démocratie, droits de la personne humaine
 - Qualité de la vie
 - Recherche, formation, information, communication, culture
 - Les bonnes et les mauvaises nouvelles
 - ❖ **Le classement par pays**
 - Paix et sécurité
 - Liberté, démocratie, droits de la personne humaine
 - Qualité de la vie
 - Recherche, formation, information, communication, culture
-

Avertissements

1 – Pour lire cette édition, comme les précédentes, il faut connaître un certain nombre de **termes** et de **sigles** : ils sont disponibles sur mon site Internet www.globeco.fr, rubrique : « Le petit dictionnaire de GLOBECO » ».

2 – Voici l'édition **2015** de « bonheur mondial ». Cette édition se réfère à des statistiques qui ont été publiées pour l'essentiel en 2011, 2012 et 2013, **la dernière année statistiquement étant le plus souvent 2013**. Les tableaux récapitulatifs, chapitre par chapitre, de cette édition comparent la dernière année statistiquement connue, c'est-à-dire 2013, à 2000, année de base. Nous comparons également 2005 et 2010 à l'an 2000, avec le souci de faire un point tous les 5 ans, dans la mesure où le plus important est de cerner les grandes tendances, ce qui implique une vision à moyen-long terme.

3 – Nous précisons cependant **l'année concernée** pour chacun des indicateurs : c'est l'objet de la parenthèse qui suit chacun des titres relatifs à chaque indicateur : par exemple, concernant le potentiel nucléaire, le chiffre 2013 situé dans la parenthèse signifie que l'année concernée pour cette statistique est 2013.

4 – Certaines statistiques font l'objet, d'année en année, de **rectifications**, et le chiffre ne devient parfois définitif que deux ou trois ans après sa première parution, ce qui peut tout à fait se comprendre. C'est une des raisons pour lesquelles nous privilégions les comparaisons, non pas d'année en année, mais de 5 ans en 5 ans.

5 – Chaque année, nous rencontrons quelques difficultés liées au fait que **les sources statistiques peuvent varier d'une année à l'autre** ; cela a été le cas, par exemple, pour les postes de radio et de télévision : la **Banque mondiale** ne publie plus les chiffres relatifs aux postes de radio. Nous avons pallié cet inconvénient en recourant désormais aux chiffres de **l'Union internationale des télécommunications et en privilégiant Internet**. Autre exemple : le nombre d'exemplaires de **journaux** ; ici encore, la Banque mondiale est défailante, et nous privilégions désormais les données de la « **World association of newspapers** », en attendant, peut-être que l'expansion universelle d'Internet nous conduise à donner plus d'importance à cet élément. !

Ces dernières années, une autre difficulté a surgi : certains indices qui étaient calculés et publiés spécifiquement par le PNUD, comme l'ISDH et l'IPH, sont abandonnés en rase campagne. D'où la nécessité d'aller chercher certaines données dans d'autres bases, notamment dans les « **World Development Indicators** » de la Banque mondiale, avec quelques problèmes de raccordement d'une base à l'autre. Il paraît donc intéressant de faire le point sur les sources statistiques utilisées, notamment lorsqu'elles sont anormalement anciennes. Les paragraphes suivants synthétisent les remarques de ce type qui seront faites plus loin, sujet par sujet :

- Concernant la population mondiale et le PIB mondial par tête, nous adoptons les statistiques des « **World Development Indicators** » de la **Banque mondiale**
- Il est très difficile de se retrouver dans les séries statistiques du **HCR** concernant le nombre des réfugiés et des personnes déplacées. Je fais de mon mieux pour cerner la réalité et comparer d'année en année des données comparables, mais c'est très difficile. Il est vrai que la matière n'est pas simple !
- Le refus des dirigeants chinois de donner les chiffres des exécutions capitales dans leur pays complique la perception mondiale du problème. Espérons que cela n'est que transitoire et **honte aux dirigeants chinois !**
- Le coefficient de **GINI** est un mystère : avec l'OCDE qui le publie concernant ses membres, avec la Banque mondiale qui ne le publie plus que pour 134 pays sur 193 et avec le PNUD qui publie des chiffres très anciens différents de ceux de l'OCDE, j'ai essayé de demander à l'INSEE de faire la lumière sur ce problème, sans succès jusqu'à présent. Dommage pour un élément (les inégalités de revenus à l'intérieur de chaque pays) que chacun se plaint à considérer comme très important : help ! En attendant, j'utilise les statistiques publiées par « **statistiques mondiales.com** ».

Peut-être ces modestes remarques contribueront-elles à améliorer les choses ! En attendant, pour la présente édition, les dernières années statistiquement connues sont les suivantes : **Le coefficient de GINI concerne des années allant de 1995 à 2012, 2 statistiques concernent 2010, 3 statistiques concernent 2011, 17 statistiques concernent 2012, 17 statistiques concernent 2013**

Les sources le plus souvent utilisées sont la Banque mondiale (9 fois), l'UNESCO (7 fois), l'OMS (4 fois), Freedom House (3 fois) et le SIPRI (3 fois).

Préface : tous pour le bonheur !

Comme le savent les familiers de GLOBECO, Je suis un « fan » de l'IDH depuis 1990 et je prends connaissance chaque année avec un grand intérêt du rapport mondial sur le développement humain publié par le PNUD. C'est même grâce et à partir de ces rapports que j'ai construit moi-même, en 2001, l'indice du bonheur mondial (IBM) que je calcule et que je publie régulièrement, aujourd'hui sur internet, (www.globeco.fr), ma dernière publication (Bonheur mondial, édition 2014) ayant été la treizième. **Il s'agit aujourd'hui de la quatorzième publication.**

Le rapport 2009 – 2010 du PNUD propose, à l'occasion de sa vingtième parution, de nouvelles orientations qui ont toutes un point commun : lorsque ces nouvelles orientations seront mises en œuvre, l'IDH ressemblera comme un frère ... à l'IBM de GLOBECO ! Je constate en effet, que ces nouvelles orientations vont exactement dans le sens des travaux de GLOBECO, centrées sur la mesure du bonheur collectif :

- Le rapport concerné du PNUD indique, page 3, que **« nous vivons aujourd'hui dans un monde meilleur qu'en 1990 et en 1970 »**. Cette notion de « monde meilleur » m'intéresse, car c'est exactement l'objectif que j'assigne à mon indice du bonheur mondial : **savoir, à partir de données objectives, et non pas de préjugés, et de manière globale, si le monde, d'année en année, va de mieux en mieux ou de plus en plus mal. C'est la raison pour laquelle mon indice est un indice d'évolution et non de situation.**
- Le rapport du PNUD propose depuis cinq ans de nouvelles notions destinées à améliorer l'IDH, et notamment **les inégalités en général, les inégalités homme-femme et la pauvreté multidimensionnelle**. Il se trouve que ces trois types de données sont justement inclus, depuis le début, dans l'indice du bonheur mondial. D'ailleurs, quand on tient compte de ces nouvelles données et qu'on corrige le classement de base de l'IDH par pays en tenant compte des classements effectués pour les trois nouveaux domaines, on a un résultat qui est très proche de mon propre classement.

- Je comprends et j'approuve par ailleurs que le PNUD souhaite continuer à améliorer l'IDH, en y agrégeant progressivement des données relatives **au développement durable et à la liberté** : l'IBM intègre tout cela, et même aussi un élément de plus, dont l'importance est affirmée à la page 20 du dernier rapport : il s'agit de **la sécurité**, qui constitue sous ses différentes formes (situation de guerre ou de paix, morts violentes, sécurité humaine et sociale, sécurité financière ...) le quart de mon indice (10 indicateurs sur 40).
- Je retiens en outre qu'Amartya Sen, à juste titre, indique que l'IDH ne doit pas devenir un « **fourre-tout** », ce qui, dans son esprit, est peut-être le cas de mon indice. Il a raison, mais comment prendre en compte les nouveaux domaines que le PNUD propose d'inclure dans l'IDH sans élargir le champ des données ? Par ailleurs, je pense, à l'inverse de ce qu'indique Amartya Sen, qu'il convient d'aboutir d'une façon ou d'une autre **à une mesure globale**, ne serait-ce que « **pour faire office de mesure simple, comme le PNB** », comme le propose Amartya Sen lui-même, page 20 de l'avant dernier rapport du PNUD.
- Par contre, je ne comprends pas très bien pour quelles raisons le rapport du PNUD inclut désormais un développement sur **la mesure subjective du bonheur**. Certes, cela est très à la mode, mais je pense qu'il convient de séparer très nettement, d'une part la mesure objective du développement, du bien être et du bonheur que j'appelle **collectifs** (méthode des agrégats statistiques commune à l'IDH et à l'IBM) et, d'autre part, **la mesure subjective du bonheur individuel**. Dans mon esprit, ce que j'appelle le bonheur collectif, mesuré par l'IBM, constitue un ensemble de conditions qui rendent plus facile l'accession au bonheur individuel. Mais ce n'est pas parce que la Suède est en tête de mon classement que tous les Suédois sont heureux ni même qu'ils sont forcément plus heureux que les Français ... **Simplement, je pense qu'il est plus facile d'être heureux personnellement dans les pays bien classés en fonction de mon indice que dans les pays mal classés.**

Ce n'est pas tout : l'ONU d'une part et l'OCDE d'autre part se lancent eux-mêmes dans des études qui confirment l'intérêt de mon indice du bonheur mondial :

- **L'ONU**, suite à une décision de son Assemblée générale, publie désormais tous les deux ans un rapport intitulé « **Rapport mondial sur le bonheur** » (En Anglais : « **World happiness report** »). L'ONU a confié la deuxième édition de ce rapport (2015) à trois experts mondialement connus, **dont Richard Layard et Jeffrey Sachs**, et le résultat est un classement des pays membres de l'ONU en fonction des critères retenus, qui sont proches de ceux que GLOBECO utilise depuis près de 15 ans. Ces critères sont les suivants : Espérance de vie en bonne santé, PIB par tête, soutien social, confiance dans les dirigeants, liberté dans les choix de vie, générosité. **Il n'est donc pas surprenant que le classement de l'ONU soit très proche de celui de GLOBECO.** Je note cependant que les experts de l'ONU, comme ceux du PNUD, mélangent critères objectifs et critères subjectifs, et que leur classement ne prend en compte ni les critères de paix et de sécurité, ni ceux liés à l'environnement.

- **L'OCDE n'est pas en reste !** Il est loin le temps où, dans le journal Le Monde, Monsieur Giovannini, au nom de l'OCDE, fustigeait mes travaux et me déclarait que seules les études subjectives intéressaient son organisme. **Aujourd'hui, miracle, dû semble-t-il à la publication du rapport Stiglitz : l'OCDE elle-même publie elle aussi désormais un rapport sur le bien-être, reposant sur des critères objectifs**, qui sont les mêmes que ceux utilisés par l'ONU et par GLOBECO, et sur des critères subjectifs qui sont intégrés, à tort selon moi, dans l'ensemble des éléments retenus.

Question : comment se fait-il qu'il ait fallu attendre si longtemps pour que des organismes comme l'ONU et l'OCDE reconnaissent qu'il faut aller plus loin que le PIB, et donc s'intéresser à d'autres critères ?

Une remarque enfin : je mène seul, dans l'indifférence générale, ce type de travaux, depuis 15 ans, alors que les organismes cités plus haut les font faire par des équipes nombreuses ou par des experts mondialement connus et sans doute grassement rétribués : à chacun de se faire son opinion !

Tout cela me confirme dans l'idée que l'IBM conserve toute son utilité et sa signification. Cela m'encourage à continuer, même si je ne peux évidemment pas rivaliser avec des institutions aussi prestigieuses que le PNUD, l'ONU ou l'OCDE. J'en profite pour souligner **l'originalité des travaux de GLOBECO** :

- **Ils distinguent de façon très nette le bonheur collectif et le bonheur individuel, en considérant qu'ils sont complémentaires mais ne doivent pas être mélangés lorsqu'il s'agit de les mesurer ;**
- **Pour ce qui concerne le bonheur collectif, à base de statistiques agrégées, il faut d'abord répondre à la question : qu'est-ce qu'un monde heureux ? Qu'est-ce qu'un pays heureux ?**
- **La réponse à cette question permet de distinguer les 4 éléments du bonheur collectif : la paix, la démocratie, la qualité de la vie et la culture ;**
- **Cela permet également selon la même méthode, de bâtir un indice du BNB à la Française, s'inspirant du BNB du Bhoutan, et de classer les régions métropolitaines de notre pays (22 hier, 13 aujourd'hui) en termes de bonheur collectif.**

De ce fait, GLOBECO est le seul à disposer non seulement d'un indice du bonheur mondial, avec un classement par pays, mais aussi d'un indice du BNB à la Française et d'un classement des régions françaises.

Quoi qu'il en soit, voici « Bonheur mondial, édition 2015 », en espérant que s'y ajouteront de nombreuses autres, en dépit de mon grand âge !

INTRODUCTION :

MESURER LE BONHEUR, A QUOI BON ? COMMENT ?

Le bonheur n'est plus une idée neuve en Europe, ni même dans le monde ; du coup, les organisations internationales et les médias s'intéressent de plus en plus à **la mesure du bonheur**, et cela donne lieu à de nombreux colloques, à de nombreux rapports, comme nous l'avons vu plus haut, et à de nombreuses études.

En fait, il existe **deux façons** d'aborder ce problème :

- la première consiste à essayer de mesurer **le bonheur individuel** ; c'est une voie difficile, que Luc Ferry a même qualifiée d'absurde, tellement la conception que chacun se fait du bonheur est différente d'une personne à l'autre, d'un pays à l'autre et d'une civilisation ou d'une religion à l'autre ; c'est la raison pour laquelle beaucoup d'experts se contentent de préconiser dans ce domaine des études par sondage et des analyses microéconomiques. Il s'agit de la méthode dite « **subjective** ».
- La seconde nous paraît correspondre davantage à **une vraie demande, qui a été plus ou moins bien exprimée par le rapport Stiglitz** : il s'agit d'aller plus loin que le PIB (Beyond GDP !) pour évaluer la façon dont les différents pays et le monde entier procurent à leurs habitants **une vie « heureuse »** ; encore faut-il définir ce qu'est un pays heureux et ce qu'est un monde heureux ! Il s'agit ici de **bonheur collectif**, et non de bonheur individuel, comme nous l'avons dit plus haut et la mesure est effectuée par des **agrégats statistiques**, dans le prolongement de ce que fait le PNUD depuis vingt ans.

C'est aussi ce que fait GLOBECO depuis plus de 10 ans, en définissant d'abord ce qu'est un monde heureux et ce qu'est un pays heureux, ce qui n'est pas très difficile :

- **Qui peut nier que la paix est préférable à la guerre ?**
- **Qui peut nier que la liberté est préférable à la dictature ?**
- **Qui peut nier que la qualité de vie est préférable à la misère ?**
- **Qui peut nier que, comme le disait Danton, « Après le pain, l'éducation est le premier besoin du peuple » ?**

Nous pouvons donc, à partir de ces 4 chapitres, trouver pour chacun d'entre eux des indicateurs significatifs de « l'état des lieux » et de l'évolution de ce que nous avons appelé le bonheur mondial et le bonheur par pays. C'est d'ailleurs ce qu'a commencé à faire **le PNUD** à partir de 1990 en définissant les 3 éléments (le PIB, l'espérance de vie à la naissance et le niveau de formation) qui fondent **l'indicateur de développement humain (IDH) : notre indice du bonheur mondial en est un complément et une extension**, dans la mesure où il prend en compte non pas 3, mais 40 éléments pour le bonheur mondial et 20 pour le bonheur par pays. De cette façon, les éléments qui ne sont pas pris en compte par le PIB ni par l'IDH, c'est-à-dire tout ce qui concerne **la paix et la sécurité, les inégalités, les droits de l'homme, l'environnement et la culture** sont pris en compte, pour aboutir à une meilleure réponse à la question que tout le monde se pose : **comment va le monde ? Va-t-il mieux ou plus mal ? Comment se situe mon pays par rapport aux autres ? Il s'agit donc, non pas d'un indice de situation, mais d'un indice d'évolution pour l'IBM et de comparaison pour le classement par pays.**

« **Bonheur mondial, édition 2015** » reprend le cours des éditions précédentes, avec le plan suivant :

- **Nous calculons d'abord l'évolution du bonheur mondial en 2013 par rapport à l'an 2000, en rappelant l'évolution entre 2000 et 2005 et entre 2000 et 2010.**
 - **Nous établissons le classement par pays pour les 60 pays retenus.**
-

L'INDICE DU BONHEUR MONDIAL

L'indice du bonheur mondial est bâti à partir de 40 données statistiques qui sont regroupées en quatre chapitres :

- la paix et la sécurité ;
- La liberté, la démocratie et les droits de la personne humaine ;
- La qualité de la vie ;
- L'intelligence, la communication et la culture.

Les résultats supérieurs à 100 traduisent une augmentation du bonheur mondial et les résultats inférieurs à 100 traduisent une diminution du bonheur mondial.

Dans les tableaux récapitulatifs, nous privilégions la comparaison de 2013, dernière année statistiquement connue, avec l'année 2000, année de base, ainsi qu'entre 2005 et 2000, et entre 2010 et 2000, et cela pour une raison simple : les évolutions sont généralement faibles d'une année à l'autre, et il vaut donc mieux privilégier les comparaisons qui permettent de saisir les évolutions à moyen terme.

A – La paix et la sécurité

Le SIPRI ne publie plus de statistiques concernant les conflits armés majeurs. Nous pallions ce manque en donnant un coefficient 2 à l'indicateur « morts violentes » de l'OMS. Par ailleurs, nous abandonnons l'indicateur relatif à la mortalité des adultes pour doubler le coefficient de l'indicateur relatif à la sécurité économique et financière.

1 – Le potentiel nucléaire (2013, SIPRI)

- Nous avons retenu comme premier élément significatif de la paix et de la sécurité le nombre de **charges nucléaires opérationnelles**, offensives et défensives, dont disposent les pays membres, officiellement ou officieusement, du « club » des puissances nucléaires. La Corée du Nord, la Chine, l'Inde, Israël et le Pakistan, qui étaient mentionnés dans les éditions précédentes du SIPRI Yearbook, n'y figurent plus : leurs armes ne sont pas « opérationnelles » au sens du SIPRI, c'est-à-dire qu'elles ne sont pas « déployées ». Cela veut dire qu'elles ne sont pas « placées sur des missiles ou situées sur des bases avec les forces opérationnelles ».
- Les chiffres de 2013, publiés par le **SIPRI YEARBOOK**, sont les suivants :

Nombre de charges nucléaires opérationnelles

Etats Unis	2100
Russie	1600
Grande Bretagne	160
France	290
Total	4150

- Les chiffres des dernières années sont les suivants :

Chiffres des dernières années

2000 (année de base)	15 195
2005	12 100
2010	5027
2013	4150

- La comparaison entre 2005 et 2000 (12100 / 15195) donne le chiffre de **79,63** qu'il convient de « positiver » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **120,37** (100 + la différence entre 100 et 79,63) pour la comparaison avec l'année de base.
- La comparaison entre 2010 et 2000 (5027 / 15195) donne le chiffre de **33,08** que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une évolution favorable. Cela donne le chiffre de **166,92** (100 + la différence entre 100 et 33,08), chiffre que nous retenons pour la comparaison entre 2010 et 2000.
- Quant à la comparaison entre 2013 et 2000, (4150 / 15195), elle donne le chiffre de **27,31** que nous positivons de la même façon puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **172,69** (100 + la différence entre 100 et 27,31).

2 – Les dépenses militaires (2013, SIPRI)

- **Le SIPRI YEARBOOK** décrit tous les ans l'évolution des dépenses militaires dans le monde. Nous choisissons de retenir les chiffres en dollars courants et de les comparer, comme le fait chaque année le SIPRI, au PIB mondial calculé également en dollars courants, pour avoir le pourcentage des dépenses militaires par rapport au PIB. Les chiffres des dernières années, issus des rapports successifs du SIPRI, sont les suivants :

Dépenses militaires en milliards de dollars courants par rapport au PIB

	Dépenses militaires	En % du PIB mondial selon le SIPRI
2000 (année de base)	798	2,60
2005	1118	2,50
2010	1630	2,60
2013	1820	2,40

- Le rapport entre 2005 et 2000 (2,50 / 2,60) donne le chiffre de **96,15**, chiffre que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une évolution favorable ; nous retenons donc le chiffre de **103,85** (100 + la différence entre 100 et 96,15).
- La comparaison entre 2010 et 2000 (2,60 / 2,60) donne le chiffre de **100,00**, chiffre que nous retenons.
- La comparaison entre 2012 et 2000 (2,40 / 2,60) donne le chiffre de **92,31** que nous positivons pour retenir le chiffre de **107,69**.

3 – Le nombre de casques bleus et assimilés (2013, SIPRI)

Comme l'an passé, nous prenons en considération le nombre de casques bleus qui sont déployés dans des opérations de maintien de la paix, soit directement par l'ONU, soit par des organismes mandatés par l'ONU. Les chiffres sont les suivants :

Nombre de casques bleus et assimilés dans le monde

2000 (année de base)	124 000
2005	307 000
2010	262 500
2013	201 200

- Le rapport entre 2005 et 2000 (307 000 / 124000) donne le chiffre de **247,58** que nous « négativons » puisqu'il s'agit d'une évolution défavorable. Cela donne le chiffre de « **moins 47,58** » (100 moins la différence entre 247,58 et 100), chiffre que nous retenons.
- Le rapport entre 2010 et 2000 (262 500 / 124 000) donne le chiffre de **211,69** que nous « négativons » de la même façon. Cela donne le chiffre de « **moins 11,69** » (100 moins la différence entre 211,69 et 100), chiffre que nous retenons.

- Le rapport entre 201 200 et 124 000 donne le chiffre de **162,26** que nous « négativons » comme précédemment. Cela donne le chiffre de **37,74** (100 moins la différence entre 162,26 et 100).

4 – La corruption (2013, Transparency International)

- C'est **Transparency International** qui publie tous les ans les chiffres de la corruption ; rappelons qu'il s'agit en fait de chiffres et de classements qui traduisent **la perception** qu'ont de la corruption les hommes d'affaires qui sont en contact avec les administrations de différents pays. Il va de soi que la moyenne que nous publions engage notre seule responsabilité.
- Nous avons calculé au départ la moyenne des pays classés par Transparency International ; le problème vient du fait que, **chaque année, les pays classés ne sont pas les mêmes : il y en avait 99 en 2000, 102 en 2002 et plus de 200 aujourd'hui ...** La comparaison est donc difficile, et nous préférons, par souci de rigueur, tenir compte uniquement des 60 pays qui sont pris en considération dans notre classement par pays, ces 60 pays rassemblant, rappelons le, plus de 90 % de la population mondiale et du PIB mondial.
- **La moyenne des 60 pays** pour les dernières années est la suivante, étant entendu que les pays sont classés de 10 à 1 en fonction de leur niveau de corruption, le pays le moins corrompu parmi les 60 pays, le **Danemark** ayant 9,1 points et le pays le plus corrompu, **l'Ouzbékistan**, ayant 1,7 point. Pour l'année la plus récente, nous utilisons la dernière édition de L'indice de perception de la corruption, l'année concernée étant 2013, **la France étant 16^{ème} avec un indice de 7,1.**

Corruption

2000 (année de base)	5,01
2005	4,90
2010	4,82
2013	4,99

- L'évolution témoigne d'une détérioration de la situation depuis l'an 2000 : le rapport entre 2005 et 2000 (4,90 / 5,01) donne le chiffre de **97,80** chiffre que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base.
- la comparaison entre 2010 et 2000 (4,82 / 5,01) donne le chiffre de **96,21** que nous retenons.
- Le rapport entre 2013 et 2000 (4,99 / 5,01) donne le chiffre de **99,80** que nous retenons. C'est mieux qu'en 2005 et en 2010 : nous sommes pratiquement revenus à la situation de l'an 2000.

5 – 6 - Les morts violentes (2011, OMS)

- **L'OMS** publie périodiquement cette donnée qui reprend toutes les causes de morts violentes, c'est-à-dire des morts non naturelles résultant d'un traumatisme quel qu'il soit, depuis les empoisonnements jusqu'aux suicides, en passant par les accidents de la route, les homicides et les incendies. **Nous déduisons de ce total le nombre de décès dus aux catastrophes naturelles et technologiques qui sont pris en compte par ailleurs. Cet élément est intéressant puisqu'il permet d'évaluer de quelle façon évolue la violence dans toutes ses formes dans notre société. Pour les raisons expliquées plus haut, nous accordons à cet indicateur un coefficient 2.**
- L'évolution des chiffres est la suivante :

Morts Violentes

	Valeur absolue	Par million
	(après déduction des décès dus aux catastrophes)	
2000 (année de base)	5 085 000	840
2004	5 572 000	872
2008	4 889 000	724

2011	4 946 000	709
------	-----------	-----

- **Surprise agréable et inattendue : le nombre de morts violentes par million d’habitants diminue nettement depuis 2004.**
- L’évolution de 2004 par rapport à 2000 (872 / 840) donne le chiffre de 103,81 qu’il convient de « négativer » puisqu’il s’agit d’une détérioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **96,19** (100 moins la différence entre 100 et 103,81), **soit 192,38 avec le coefficient 2.**
- L’évolution en 2008 par rapport à 2000 (724 / 840) donne le chiffre de **87,86** chiffre qu’il convient de « positiver » puisqu’il s’agit d’une évolution favorable. Nous retenons donc le chiffre de **112,14, soit 224,28 avec le coefficient 2.**
- Le rapport entre 2011 et 2000 (709 / 840) donne le chiffre de **84,40** que nous « positivons » puisqu’il s’agit d’une évolution favorable. Cela donne el chiffre de **115,60** (100 + la différence entre 100 et 85,97), chiffre qui devient **231,20 avec le coefficient 2.**

7 – Les personnes déplacées (2013, HCR)

- Le rapport annuel du HCR reprend non seulement les réfugiés au sens strict, mais aussi les demandeurs d’asile et les personnes déplacées à l’intérieur de leur propre pays.
- L’évolution en chiffres actualisés par le HCR est la suivante :

Personnes déplacées pour 1000 habitants

	Millions	Population mondiale selon les WDI	Pour 1000
2000	30	6057 millions	4,95

2005	29	6438 millions	4,50
2010	34	6896 millions	4,93
2013	43	7120 // (prévision)	6,04

- **La situation s'est améliorée en 2005 par rapport à 2000** : la comparaison entre 4,50 et 4,95 donne le chiffre de 90,10 que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **109,90** pour la comparaison entre 2005 et l'année de base.
- 2010 : le rapport entre 4,93 et 4,95 donne le chiffre de 99,60 que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une légère amélioration de la situation. Cela donne le chiffre de **100,40** que nous retenons pour la comparaison entre 2010 et l'année de base.
- Détérioration en 2013 par rapport à l'année de base, due en grande partie au conflit syrien : le rapport entre 6,04 et 4,95 donne le chiffre de **122,02** que nous « négativons » puisqu'il s'agit d'une aggravation de la situation. Cela donne le chiffre de **77,98** (100 moins la différence entre 103,46 et 100).

8 – Les décès dus à des catastrophes naturelles et technologiques (2013, Swiss Ré)

- La société de réassurance **Swiss Ré** publie tous les ans, dans sa revue intitulée « Sigma », le nombre de victimes des catastrophes naturelles et technologiques. On constate que l'année 2008 a été, comme 2004 (tsunami) une très mauvaise année, marquée par le tremblement de terre du Sichuan et par le cyclone Nargis qui a frappé en particulier la Birmanie (Près de 100 000 victimes dans chaque cas). Mais ce n'est rien auprès de 2010, la pire année de toutes depuis l'an 2000, marquée en particulier par le tremblement de terre d'Haïti. On constate aussi la part prépondérante des catastrophes naturelles (plus de 95 %) dans le total des décès.
- Les chiffres sont les suivants :

Nombre de décès

1999	63 806
2000	14 941
2001	36 035
2002	22 433
2003	43 043
2004	242 446
2005	97 018
2006	30 500
2007	21 500
2008	240 500
2009	15 000
2010	304 000
2011	35 000
2012	14 000
2013	26 000

- Afin de pallier le caractère aléatoire de ces chiffres, nous continuons à utiliser des moyennes triennales (M 3), ce qui donne les résultats suivants :

Nombre de décès en M 3

2000 (1999 - 2000 - 2001)	38 260
2005 (2004 - 2005 - 2006)	123 320
2010 (2009 - 2010 - 2011)	118 000
2012 (2011 - 2012 - 2013)	25 000

- Nous rapportons ces résultats à la population mondiale, ce qui donne les résultats suivants en nombre de victimes par million d'habitants :

Nombre de victimes en M 3 / population mondiale par millions

	Victimes (1)	Population selon la Banque mondiale (2)	(1) / (2)
2000 (base)	38 260	6 057	6,32
2005	123 321	6 438	19,16
2010	118 000	6 895	17,64
2012	25 000	7 044	3,55

- La situation se détériore terriblement jusqu'à 2010 en raison du Tsunami de 2004 et des très mauvaises années 2008 et 2010 : le rapport entre 2005 et 2000 (19,16 / 6,32) donne le chiffre de 303,16, chiffre qu'il convient de « négativer » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de « **moins 103,16** » (100 moins la différence entre 303,16 et 100).
- Le rapport entre 2010 et 2000 (17,64 / 6,32) donne le chiffre de 279,11, chiffre qu'il convient également de « négativer », ce qui donne le chiffre de « **moins 79,16** » (100 moins la différence entre 279,16 et 100).
- Pour 2012 par rapport à 2000, le rapport entre 3,55 et 6,32 donne le chiffre de **56,17** qu'il convient également de « positiver ». Cela donne le chiffre de **143,83**.
- **Voilà des chiffres qui démontrent que les années se suivent sans se ressembler. Aux malheurs de 2004, 2008 et 2010 ont succédé des années plus paisibles. Pourvu que cela dure !**

9 – 10 - La sécurité économique et financière : le risque pays (2013, COFACE)

- Cet élément est publié tous les ans par la **COFACE** sous la dénomination de « risque pays ».

- **Ce critère prend en compte les difficultés liées aux problèmes économiques et financiers d'un pays**, et les Argentins, par exemple, ou les Grecs, savent bien ce que cela veut dire ; en réalité, le risque pays apprécie, pays par pays, les éléments suivants :
 - Les fragilités politiques et institutionnelles ;
 - La vulnérabilité de la conjoncture ;
 - Le risque de crise de liquidités en devises ;
 - Le surendettement extérieur ;
 - La vulnérabilité financière de l'Etat ;
 - La fragilité du secteur bancaire ;
 - Les comportements de paiement des entreprises.

- **Comme les années passées**, dans le souci de comparer des données comparables, nous prenons en compte uniquement les 60 pays que nous suivons par ailleurs, en rappelant que ces 60 pays rassemblent 90 % de la population mondiale et près de 95 % du PIB mondial ; les chiffres moyens sont les suivants, étant entendu que les meilleurs risque pays ont 7 points et les plus mauvais 1 point, suivant en cela la nomenclature de la COFACE : (Ces moyennes sont publiées sous notre seule responsabilité)

Risque pays

2000 (année de base)	4,53
2005	4,57
2010	4,07
2013	4,00

- La comparaison entre 4,57 et 4,53 donne le chiffre de **100,88** que nous retenons pour la comparaison entre 2005 et 2000.
- Par contre, crise oblige, la situation se détériore nettement depuis 2007 : la comparaison entre 4,07 et 4,53 donne le chiffre de **89,85** que nous retenons pour la comparaison de 2010 avec l'an 2000.
- Concernant 2013 par rapport à 2000, la comparaison entre 4,00 et 4,53 donne le chiffre de **88,30** que nous retenons.

- Compte tenu du double coefficient accordé à ce facteur, ces chiffres deviennent respectivement **201,76, 179,70 et 176,60.**

Récapitulatif : la paix et la sécurité

La troisième colonne du tableau suivant concerne 2013, dernière année statistiquement connue aujourd'hui :

	<u>2005 / 2000</u>	<u>2010 / 2000</u>	<u>2013 / 2000</u>
	(2000 = 100)	(2000 = 100)	2000 = 100
1 – Le potentiel nucléaire	120,37	166,92	172,69
2 – Les dépenses militaires	103,85	100,00	107,69
3 – Les casques bleus	moins 47,58	moins 11,69	37,74
4 – La corruption	97,80	96,21	99,80
5 – 6 - Les morts violentes	192,38	224,28	231,20
7 – Les personnes déplacées	109,90	100,40	77,98
8 – Les victimes de catastrophes	moins 103,16	moins 79,16	143,83
9 – 10 - Le risque pays	201,76	179,70	176,60
Moyenne	67,53	77,67	104,75

La situation s'était gravement détériorée en 2005 et en 2010 par rapport à l'année de base, notamment à cause de l'augmentation du nombre de décès dus aux catastrophes naturelles. Voilà maintenant que la situation s'inverse, puisque les années récentes ont été clémentes dans ce domaine. Notons toutefois un point noir : le nombre de personnes déplacées a augmenté de façon considérable, de même que le nombre de casques bleus.

B – La liberté, la démocratie et les droits de la personne humaine

Nous retenons cette année encore, dans le cadre du droit au travail, un indicateur relatif au chômage dans le monde. Pourquoi cette nouveauté ? Tout simplement parce que l'Organisation Internationale du Travail (OIT) publie désormais des statistiques qui n'existaient pas précédemment : il s'agit du pourcentage de chômeurs par rapport à la population active mondiale, c'est-à-dire par rapport à la population allant de 16 à 65 ans. Ce chapitre s'articule donc autour de 5 droits fondamentaux : le droit à la liberté (3 indicateurs), l'abolition de la peine de mort (1 indicateur), le droit des femmes (2 indicateurs), le droit des enfants (3 indicateurs) et le droit au travail (1 indicateur).

1 - Le pourcentage de pays dont les habitants vivent « libres » (2013, Freedom House)

- **Freedom House**, « think tank » américain, classe les pays du monde en trois catégories : ceux qui vivent « libres », « partiellement libres » et « pas libres ». Les chiffres qui suivent, qui portent sur 194 pays, sont extraits de l'édition 2013 des publications de Freedom House sur Internet.
- L'évolution est la suivante pour ce qui concerne le pourcentage de pays « libres » :

Pourcentage de pays libres

2000 (année de base)	44 %
2005	46 %
2010	45 %
2013	45 %

- La situation s'est améliorée entre 2000 et 2005. Le rapport entre 46 et 44 donne le chiffre de **104,55** que nous retenons pour la comparaison entre 2005 et 2000.
- La situation est meilleure en 2010 qu'en 2000. Le rapport entre 45 et 44 donne le chiffre de **102,27** que nous retenons pour la comparaison entre 2010 et l'année de base.
- Nous revenons en 2013 à la situation de 2010 : nous adoptons donc le chiffre de **102,27** pour la comparaison entre 2013 et 2000.

2 – Le niveau moyen de liberté dans le monde (2013, Freedom House)

- **Freedom House** note également tous les pays sur leur niveau moyen de liberté concernant les droits politiques et les libertés civiles, avec une notation allant désormais de 1 (la meilleure) à 7 (la plus mauvaise).
- La moyenne mondiale de ces notes a évolué comme suit :

Niveau moyen de liberté dans le monde

2000 (année de base)	3,47
2005	3,34
2010	3,32
2013	2,94

- La situation s'améliore puisqu'on se rapproche de 1, c'est-à-dire de la meilleure note : pour 2005, le rapport entre 3,34 et 3,47 donne le chiffre de **96,25** que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **103,75** (100 plus la différence entre 100 et 96,25) pour la comparaison de 2005 avec l'année de base.
- Quant à la comparaison de 2010 avec l'année de base, le rapport entre 3,32 et 3,47 donne le chiffre de 95,68 que nous « positivons » de la même façon pour retenir le chiffre de **104,32**.

- Pour 2013 par rapport à 2000, en nette amélioration, le rapport entre 2,94 et 3,47 donne le chiffre de **84,73** que nous « positivons » comme plus haut. Cela donne le chiffre de **115,27** que nous retenons.

3 – La liberté de la presse (2013, Freedom House)

- **Freedom House** publie tous les ans les statistiques relatives au pourcentage de pays de notre planète qui disposent d'une presse libre.
- L'évolution, très défavorable depuis 2005, est la suivante depuis l'an 2000, année de base :

Pourcentage de pays disposant d'une presse libre

2000 (année de base)	37 %
2005	39 %
2010	34 %
2013	32 %

- La comparaison entre 2005 et 2000 (39 / 37) donne le chiffre de **105,40** que nous retenons.
- Quant au rapport de 2010 avec l'année de base, le rapport entre 34 et 37 donne le chiffre de **91,89** que nous retenons.
- Pour la comparaison entre 2013 et 2000, le rapport entre 32 % et 37 % donne le chiffre de **86,49** que nous retenons.

4 – La peine de mort (2012, Amnesty International)

- **Amnesty International** publie tous les ans des documents très intéressants et facilement accessibles sur Internet concernant la peine de mort dans le monde ; les chiffres peuvent varier beaucoup d'une année sur

l'autre, ce qui conduit, comme pour les catastrophes naturelles et technologiques, à adopter la méthode des moyennes triennales.

- **Le nombre d'exécutions capitales est désormais « secret d'Etat » en Chine.** Amnesty International n'intègre donc plus la Chine dans son estimation annuelle du nombre d'exécutions capitales dans le monde. Nous ajoutons au chiffre annuel d'Amnesty pour 2010 (577 au moins) les 1700 exécutions capitales qui, selon Amnesty, ont eu lieu, au grand minimum, en Chine en 2008, dernière année connue. En fonction de ces données, Le nombre **minimum** d'exécutions capitales a évolué de la façon suivante au cours des dernières années :

Nombre minimum d'exécutions capitales

1999	1831
2000	1457
2001	3048
2004	3797
2005	2148
2006	1591
2009	2414
2010	2227 dont 1700 en Chine (?)
2011	2326 dont 1700 en Chine (?)
2012	2382 dont 1700 en Chine (?)
2013	2478 dont 1700 en Chine (?)

- En **moyennes triennales (M 3)**, les chiffres sont les suivants :

Nombre minimum d'exécutions capitales en M 3

2000 (1999 – 2000 – 2001) (base)	2112
2005 (2004 – 2005 – 2006)	2512
2010 (2009 – 2010 – 2011)	2322
2012 (2011 - 2012 - 2013)	2395

- Le rapport entre 2512 et 2112 donne le chiffre de **118,94** que nous « négativons » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation ; nous retenons donc le chiffre de **81,06** (100 moins la différence entre 118,94 et 100) pour la comparaison de 2005 avec l'an 2000.
- Pour la comparaison de 2010 (M 3) avec l'année de base, le rapport entre 2322 et 2112 donne le chiffre de **109,94**, chiffre qu'il convient de « négativer » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation ; nous retenons donc le chiffre de **90,06** (100 moins la différence entre 110,80 et 100)
- Pour 2012 comparé à l'année de base, le rapport entre 2395 et 2112 donne le chiffre de **111, 27** que nous « négativons », ce qui conduit au chiffre de **88,73** que nous adoptons.

5 – Les droits des femmes : le pourcentage de femmes parlementaires (2013, Site Internet de l'Union interparlementaire)

- Comme nous l'avons dit plus haut, le PNUD ne publie plus l'ISDH qui nous servait de « marqueur » de la place des femmes par rapport aux hommes dans la société. Le nouvel indice du PNUD dans ce domaine est sûrement intéressant, mais les données relatives aux années antérieures n'existent pas. Nous sommes donc contraints de trouver une autre solution : **l'Union interparlementaire** publie tous les ans le pourcentage de femmes parlementaires dans plus de 160 pays et nous retenons cet élément qui est très significatif des droits réels des femmes dans le monde.
- L'évolution en pourcentage du nombre de femmes parlementaires par rapport au nombre total des parlementaires est la suivante :

Pourcentage de femmes parlementaires

2000 (année de base)	14,00 %
2005	15,00 %
2010	19,00 %
2013	22,10 %

- La situation s’améliore sensiblement. Le rapport entre 2005 et 2000 (15 / 14) donne le chiffre de **107,14** que nous retenons.
- Quant à la comparaison entre 2010 et 2000 (19 / 14), elle donne le chiffre de **135,71** que nous retenons pour la comparaison de 2010 avec l’année de base.
- Pour la comparaison entre 2013 et 2000, le rapport entre 22,10 et 14 donne le chiffre de **157,86** que nous retenons.

6 – Les droits des femmes : le taux de scolarisation des filles dans le primaire et le secondaire (2012, UNESCO)

- Nul ne conteste l’importance de la scolarité des femmes, qui a toujours été et qui est toujours partout l’une des conditions du développement économique, social et humain. En outre, dans la plupart des pays, cette scolarisation dans le primaire et dans le secondaire, est **un droit** qui mérite d’être respecté, y compris pour les filles.
- Nous utilisons les statistiques de l’UNESCO et, plus précisément, « le taux brut de scolarisation dans le primaire et le secondaire », pour les filles. Les chiffres sont les suivants pour les dernières années :

Taux brut de scolarisation des filles dans le primaire et le secondaire

2000 (année de base)	75 %
2005	81 %
2010	86 %
2012	88 %

- L’amélioration est constante. Entre 2000 et 2005, l’amélioration (81 / 75) est de 8 % et nous retenons donc les chiffre de **108,00** pour la comparaison entre 2005 et 2000.

- Concernant la comparaison entre 2010 et 2000 (86 / 75), le chiffre à retenir est **114,67**. Le chiffre est le même pour 2011.
- Quant à la comparaison entre 2012 et l'année de base, le rapport entre 88 et 75 donne le chiffre de **117,33** que nous adoptons.

7 – Les droits des enfants : le TMM 5 (2012, WDI)

- **La Banque Mondiale publie tous les ans, dans ses WDI**, le taux de mortalité des enfants de moins de 5 ans (TMM 5) dans le monde.
- L'évolution de ce taux pour 1000 naissances vivantes est la suivante :

TMM 5

2000 (année de base)	73
2005	65
2010	57
2012	48

- La situation s'améliore régulièrement : le rapport entre 2005 et 2000 (65 / 73) donne el chiffre de **89,04** que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **110,96** (100 + la différence entre 100 et 89,04).
- Quant au rapport entre 2010 et 2000 (57 / 73), il donne le chiffre de **78,08** qui, une fois « positif » donne le chiffre **121,92** (100 + la différence entre 100 et 74,07), chiffre que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base.
- Quant au rapport entre 2012 et l'année de base (48 / 73), il est de **65,75**, chiffre que nous « positivons ». Cela donne le chiffre de **137,25** que nous adoptons.

8 et 9 – Les droits des jeunes : la scolarisation dans le primaire et le secondaire, garçons et filles réunis (2012, UNESCO)

- L'UNESCO publie tous les ans le taux brut de scolarisation des jeunes (garçons et filles) dans le monde, primaire et secondaire combinés. Nous accordons un **coefficient 2** à ce facteur dont l'importance est reconnue par tous : dans la plupart des pays, la scolarisation est obligatoire dans le primaire et, de plus en plus, dans les premières années du secondaire.
- L'évolution de ce taux au cours des dernières années est la suivante :

Taux de scolarisation des jeunes

2000 (année de base)	78 %
2005	83 %
2010	87 %
2012	89 %

- On le voit : l'évolution est favorable. Le rapport de la moyenne entre 2005 et 2000 (83 / 78) donne le chiffre de **106,41** que nous retenons pour l'enseignement primaire et secondaire.
- Quant à la comparaison entre 2010 et 2000 (87 / 78), elle donne le chiffre de **111,54** que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base, concernant l'enseignement primaire et secondaire. Le chiffre est le même pour 2011.
- La comparaison entre 2012 et 2000 (89 / 78) donne le chiffre de **114,10** que nous adoptons.
- En tenant compte du coefficient 2, ces chiffres deviennent respectivement **212,82, 223,08 et 224,20**.

10 – Le droit au travail : le pourcentage de chômeurs dans le monde par rapport à la population active (OIT, 2013)

- **Grande nouveauté : l’OIT publie désormais, avec les garanties de sérieux qu’apporte cet organisme, la proportion de chômeurs dans le monde** par rapport à la population active, c'est-à-dire par rapport à la population ayant entre 16 et 65 ans. Nous intégrons donc cet élément constitutif d’un droit fondamental, celui de travailler, en remontant bien sûr jusqu’à l’an 2000 puisque l’OIT fournit des chiffres qui remontent à cette date.
- **Les évolutions sont les suivantes :**

Pourcentage de chômeurs dans la population active

2000 (année de base)	6,3 %
2005	6,1 %
2010	6,1 %
2013	6,0 %

- La situation évolue peu : le rapport entre 6,1 et 6,3 donne le chiffre de **96,83** que nous « positivons » puisqu’il s’agit d’une évolution favorable. Cela donne le chiffre de **103,17** (100 + la différence entre 100 et 96,83), chiffre que nous retenons pour la comparaison entre 2005 et 2000, ainsi qu’entre 2010 et 2000.
 - Pour 2013 par rapport à 2000, le rapport entre 6,0 et 6,3 donne le chiffre de **95,24** que nous « positivons » ce qui donne le chiffre de **104,76** pour la comparaison entre 2012 et 2000.
-

Récapitulatif : liberté, démocratie, droits de la personne humaine

	2005 / 2000	2010 / 2000	2013 / 2000
	(2000 = 100)	(2000 = 100)	2000 = 100
1 – Pays libres	104,55	102,27	102,27
2 – Degré de liberté	103,75	104,32	104,32
3 – Liberté de la presse	105,40	91,89	86,49
4 – Peine de mort	81,06	90,06	88,73
5 – Femmes parlementaires	107,14	135,43	157,86
6 – Scolarisation des filles	108,00	114,67	117,33
7 – TMM 5	110,96	121,92	137,25
8 - 9 – Scolarisation des jeunes (coef.2)	212,82	223,08	224,20
10 – Pourcentage de chômeurs	103,17	103,17	104,76
<u>Moyenne</u>	<u>103,68</u>	<u>108,84</u>	<u>112,32</u>

La situation s'améliore ici, lentement mais sûrement, sauf, depuis 2005, pour la liberté de la presse et pour la peine de mort étant donnée la décision chinoise de cacher les chiffres. Les points les plus positifs sont l'augmentation du nombre de femmes parlementaires, l'amélioration de la scolarisation des jeunes en général et des filles en particulier, ainsi que la diminution du taux de mortalité des enfants de moins de cinq ans.

C – La qualité de la vie

1 – Le revenu brut mondial par tête (2012, Banque Mondiale)

- Concernant l'évolution du revenu brut mondial par tête (en Anglais : « gross global income »), les chiffres de la Banque mondiale pour les dernières années sont les suivants :

Revenu brut mondial par tête

2000 (année de base)	7 410 dollars PPA
2005	9 424 //
2010	11 066 //
2012	12 207 //

- Le rapport entre 2005 et 2000 (9 424 / 7 410) donne le chiffre de **127,18** que nous retenons pour la comparaison de 2005 avec l'an 2000.
- Quant au rapport entre 2010 et 2000 (11 066 / 7 410), il donne le chiffre de **149,34** que nous retenons.
- Pour la comparaison entre 2012 et 2000 (12 207 / 7 410), le rapport est de **164,74**, chiffre que nous retenons.

2 – Le revenu mondial par tête : les disparités (2012, Banque Mondiale)

- Il est important d'expliquer pourquoi nous introduisons cet élément : on ne peut se contenter de moyennes car **les trop grandes disparités entre riches et pauvres sont un facteur qui ne va pas dans le sens du bonheur mondial !**
- Pour calculer les disparités entre riches et pauvres, nous comparons le revenu par tête de l'Afrique subsaharienne avec la moyenne mondiale.

- L'évolution au cours des dernières années a été la suivante :

Revenu moyen par tête : la fracture mondiale (chiffres en dollars PPA)

	Afrique subsaharienne (1)	Monde (2)	(1)/ (2 = 100)
2000 (base)	1600	7410	21,59 %
2005	2004	9424	21,26 %
2010	2148	11066	19,41 %
2012	2227	12 207	18,24 %

- L'évolution est hélas défavorable, surtout depuis 2005. Le rapport entre 21,26 et 21,59 donne le chiffre de **98,47** que nous retenons pour la comparaison entre 2005 et l'année de base.
- Quant à la comparaison de 2010 avec l'année de base (19,41 / 21,59), elle donne le chiffre de **89,90** que nous retenons.
- Pour 2012 comparé à 2000, le rapport entre 18,24 et 21,59 donne le chiffre de **84,49** que nous retenons.

3 – L'espérance de vie à la naissance (2013, Banque Mondiale)

- Les chiffres mondiaux de l'espérance de vie à la naissance des dernières années sont les suivants d'après la Banque mondiale :

Espérance de vie à la naissance

2000 (année de base)	66 ans
2005	68 //
2010	70 //
2013	71 //

- L'évolution de 2005 par rapport à l'an 2000 (68 / 66) donne le chiffre de **103,03** que nous retenons.

- Quant au rapport entre 2010 et 2000 (70 / 66), il donne le chiffre de **106,06** que nous retenons.
- Pour la comparaison entre 2013 et 2000, le rapport est de 71 / 66, ce qui donne le chiffre de **107,58** que nous adoptons.

4 – L’espérance de vie : la fracture mondiale (2013, WDI, Banque Mondiale)

- Le PNUD a cessé de publier son indicateur de la pauvreté humaine. Nous le remplaçons par une comparaison entre l’espérance de vie de l’Afrique subsaharienne avec la moyenne mondiale.

L’espérance de vie : la fracture mondiale

	Afrique subsaharienne (1)	Monde (2)	(1)/ (2 = 100)
2000 (base)	47	66	71,21 %
2005	47	68	69,12 //
2010	54	70	77,14 //
2013	57	71	80,28 //

- **Curieusement, l’évolution est exactement inverse de celle concernant le PIB par tête : la situation se détériore entre 2000 et 2005 et s’améliore ensuite.**
- La comparaison entre 69,12 et 71,21 donne le chiffre de **97,06** que nous retenons pour la comparaison entre 2005 et 2000.
- Quant à la comparaison entre 2010 et 2000, le rapport entre 77,14 et 71,21 donne le chiffre de **108,33** que nous retenons.

- Pour la comparaison entre 2013 et l'année de base, le rapport est de 80,28 / 71,21, ce qui donne le chiffre de **112,74** que nous adoptons.

5 – Le coefficient de GINI (« statistiques internationales.com », 2012)

- Le coefficient de GINI mesure les inégalités de revenus à l'intérieur de chaque pays et ce coefficient n'est plus publié chaque année par la banque mondiale (WDI) que de façon très parcimonieuse. Nous choisissons de nous référer désormais au site Internet « statistiques internationales.com » qui contient nombre de données très intéressantes. Plus le coefficient est élevé entre 1 et 100 et plus les inégalités sont élevées. Nous choisissons de ne traiter que **les 60 pays** que nous prenons en considération dans le classement par pays ; en effet, le nombre de pays classés varie d'une année à l'autre, et nous risquons donc de comparer ce qui n'est pas comparable ; le choix de ne tenir compte que des 60 pays pallie cet inconvénient.
- Nous avons appelé l'attention les années passées sur **les insuffisances de cette statistique**. Nous prenons en compte les résultats publiés par « Statistiques internationales.com », tout en déplorant que les années concernées soient souvent fort anciennes, et en sachant que les chiffres publiés par l'OCDE sont différents de ceux publiés par d'autres instances : help !

Coefficient de GINI

2000 (année de base)	35,79
2005	37,01
2010	36,96
2012	37,05

- La tendance est à l'augmentation des inégalités internes, mais faiblement. Le rapport entre 2005 et 2000 (37,01 / 35,79) donne le chiffre de **103,41** que nous « négativons » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation. Cela donne le chiffre de **96,59** (100 moins la différence entre 103,41 et 100) que nous retenons ;

- Quant au rapport entre 2010 et 2000 (36,96 / 35,79), il donne le chiffre 103,27 que nous inversons également. Nous retenons donc le chiffre de **96,73** pour la comparaison de 2010 avec l'année de base.
- Pour le rapport entre 2012 et l'année de base, le rapport entre 37,05 et 35,79 donne le chiffre de 103,52 que nous « négativons » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **96,48**.

6 – Les suicides (2011, OMS)

- L'OMS publie périodiquement le nombre de suicides dans le monde. Les derniers chiffres disponibles concernent 2011. L'évolution des dernières années est la suivante pour le nombre de suicides rapporté à la population mondiale :

Nombre de suicides / population mondiale

	Suicides (1)	Population mondiale (2) Source : Banque mondiale	(1)/(2) : nombre par million
2000 (base)	815 000	6057 millions	135,70
2004	844 000	6365 //	132,60
2008	782 014	6697 //	116,77
2011	797 823	6974 //	114,40

- L'évolution est irrégulière : le rapport entre le chiffre de 2004 et celui de 2000 (132,60 / 135,70) donne le chiffre de **97,72** que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation. Cela donne le chiffre de **102,28**.
- Le chiffre brut de 2008 traduit une amélioration en données globales et a fortiori par million d'habitants. Le rapport entre 116,77 et 135,70 donne le chiffre de **86,05** que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation. Cela donne le chiffre de **113,95** que nous retenons pour la comparaison entre 2008 et 2000.

- Pour 2011 comparé à 2000, le rapport entre 114,40 et 135,70 donne le chiffre de 84,30 qui, une fois « positif », donne le chiffre de **115,70** que nous retenons.

7 – La teneur en CO2 de l’atmosphère (2013, Organisation météorologique mondiale)

- **La teneur en CO2 de l’atmosphère** est un élément très important car c’est lui qui permet vraisemblablement d’expliquer une bonne partie du réchauffement climatique.
- L’organisation météorologique mondiale (OMM) publie tous les ans cet élément, à partir d’observations relevées quotidiennement sur différents sites de la planète.

Teneur en CO2 de l’atmosphère

2000 (année de base)	367 PPM
2005	377 //
2010	389
2013	396

- La tendance est à la détérioration lente mais régulière de la situation ; le rapport entre 2005 et 2000 (377 / 367) donne le chiffre de 102,72 que nous « négativons » puisqu’il s’agit d’une détérioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **97,28** pour la comparaison entre 2005 et 2000.
- Quant à la comparaison entre 2010 et 2000 (389 / 367), elle donne le chiffre de 105,99 que nous « négativons » de la même façon. Nous retenons donc le chiffre de **94,01** pour la comparaison de 2008 avec l’année de base.
- Pour 2013 comparé à 2000, le rapport entre 396 et 367 donne le chiffre de **107,90** que nous « négativons » de la même façon. Cela donne le chiffre de **92,10** que nous retenons.

8 – L'accès à une eau et à des installations sanitaires de qualité (2012, Banque mondiale – Little green data book)

- La Banque mondiale publie tous les ans un ouvrage très intéressant intitulé : « **The little green data book** », où figurent de nombreuses informations relatives à l'environnement dans le monde. Nous utilisons les données relatives au pourcentage de la population mondiale « disposant d'un accès facilité à une source d'eau améliorée et d'installations sanitaires (« sanitation » en anglais) ».
- Les chiffres sont les suivants :

Accès à une eau et à des installations sanitaires de qualité

	Eau	Sanitaires	Moyenne
2000 (base)	81 %	56 %	68,5 %
2005	84,5 %	58,5 %	71,5 //
2012	89 %	64 %	76,5 %

- Le rapport entre 2005 et 2000 (71,5 / 68,5) donne le chiffre de **104,38** que nous retenons.
- Quant à la comparaison entre 2010 et 2000 (75,5 / 68,5), elle donne le chiffre de **110,22** que nous retenons.
- Pour la comparaison entre 2012 et l'année de base, le rapport entre 76,5 et 68,5 donne le chiffre de **111,67** que nous retenons.

9 – Les forêts (2010, FAO)

- Les surfaces forestières ont évolué de la façon suivante entre 2000 et 2010 selon les derniers chiffres de la FAO, issus de la publication de 2012 intitulée : « Evolution des ressources forestières mondiales 2010 ».
- Le tableau suivant retrace cette évolution et la rapporte au nombre d'habitants de la planète.

	Surface forestière en millions d'hectares (1)	Population mondiale en millions (2)	(1) / (2)
2000 (base)	4085	6057	674,43
2005	4061	6438	630,79
2010	4033	6895	584,54

- Le rapport entre 2005 et 2000 (630,79 / 674,43) donne le chiffre de **95,53** que nous retenons pour la comparaison de 2005 avec l'année de base.
- La comparaison entre 2010 et 2000 (584,54 / 674,43) donne le chiffre de **86,67** que nous retenons pour la comparaison entre 2010 et l'année de base.

10 – La pollution de l'air (2010, the little green data book)

- La Banque mondiale, dans son « Little green data book », publie tous les ans le **taux de particules nocives** (« particulate matter » en Anglais) qui sont suspendues dans l'air dans toutes les villes du monde de plus de 100 000 habitants ; les derniers chiffres publiés sont les suivants pour la moyenne mondiale :

Pollution de l'air en parties par unité de calcul

2000 (année de base)	50
2005	52
2010	41

- La situation se détériore en 2005 par rapport à l'année de base. Le rapport entre 52 et 50 donne le chiffre de 104 que nous inversons puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **96**.
- Par contre, la situation s'améliore en 2010 par rapport à l'année de base. Le rapport entre 41 et 50 donne le chiffre de 82 que nous inversons pour retenir le chiffre de **118** pour la comparaison entre 2010 et 2000, année de base.

Récapitulatif : Qualité de la vie

	2005 / 2000	2010 / 2000	2013 /2000
	(2000 = 100)	(2000 = 100)	(2000 = 100)
1 – revenu mondial par tête	127,18	149,34	164,74
2 – Disparités revenu par tête	98,47	89,90	84,49
3 – Esp.vie à la naissance	103,03	106,06	107,58
4 – Disparités d’esp. vie	97,07	108,33	112, 74
5 - Coefficient de GINI	96,59	96,73	96,48
6 – Les suicides	102,28	113,95	115,70
7 – Le taux de CO2	97,28	94,01	92,10
8 - Eau, sanitaires de qualité	104,38	110,22	111,67
9 – Les forêts	95,53	86,67	86,67
10 – La pollution de l’air	96,00	118,00	118,00
<u>Moyenne</u>	<u>101,78</u>	<u>107,21</u>	<u>109,02</u>

La tendance est ici à la stagnation jusqu’à 2005 et à une amélioration entre 2005 et 2010. Parmi les points négatifs, on notera l’augmentation importante du taux de C02 dans l’atmosphère, la diminution de la surface forestière par habitant, ainsi que l’augmentation de la fracture mondiale en termes de PIB par tête surtout depuis 2005. Les améliorations notables concernent l’espérance de vie à la naissance, la diminution de la fracture mondiale dans ce domaine, ainsi que la diminution du nombre de suicides et l’amélioration dans le domaine de l’accès à l’eau et des sanitaires.

D – Recherche, formation, information, communication, culture

1 et 2 - La recherche – développement (2012, WDI)

- Nous utilisons comme les chiffres de la Banque mondiale (WDI) qui concernent les années 1990 – 2000, 2000 – 2005 et 2005 – 2010 ;
- Le tableau suivant permet de connaître cette dépense en % du PIB mondial.

Dépenses de recherche-développement en % du PIB mondial

(Coefficient 2)

1990 – 2000	2,12 %
2000 – 2005	2,28 %
2005 – 2010	2,20 %
2005 - 2012	2,13 %

- La progression entre 2000 - 2005 et 1990 - 2000 (2,28 / 2,12) donne le chiffre de **107,55**, soit **215,10** avec le coefficient 2, chiffre que nous retenons pour la comparaison de 2005 avec l'année de base.
- Concernant la comparaison entre 2005 - 2010 et 1990 - 2000, le rapport entre 2,20 et 2,12 donne le chiffre de **103,77**, soit **207,54** avec le coefficient 2.
- Quant à la comparaison entre 2005 - 2012 et 1990 - 2000 (2,13 / 2,12), elle donne le chiffre de **100,47**, soit **200,94** avec le coefficient 2, chiffre que nous retenons.

3 et 4 – Le taux de scolarisation, primaire, secondaire et supérieur combinés, garçons et filles, dans le monde (2012, UNESCO)

(Coef. 2)

- Le niveau d'éducation dans le monde n'est plus calculé par le PNUD de la même façon que les années précédentes. Nous choisissons donc de privilégier les taux de scolarisation publiés par l'UNESCO. Nous reprenons ici le « taux brut de scolarisation dans l'enseignement primaire et secondaire combinés » (premier chiffre dans le tableau) et le taux brut de scolarisation dans l'enseignement supérieur (second chiffre dans le tableau) ; l'évolution de ces éléments au cours des dernières années a été la suivante :

Taux brut de scolarisation mondial en %

<u>2000 (année de base)</u>	78 - 19 ; moyenne : 48,5
<u>2005</u>	83 - 24 ; moyenne : 53,5
<u>2010</u>	87 - 30 ; moyenne : 58,5
<u>2012</u>	89 - 32 ; moyenne : 60,5

- L'évolution de 2005 par rapport à 2000 (53,5 / 48,5) donne le chiffre de **110,31** que nous adoptons.
- La comparaison entre 58,5 et 48,5 donne le chiffre de **120,62** que nous adoptons pour la comparaison entre 2010 et 2000.
- Pour la comparaison entre 2012 et 2000, le rapport est de 60,5 / 48,5, ce qui donne le chiffre de **124,74** que nous adoptons.
- Pour tenir compte de l'importance fondamentale de ce facteur (« **Après le pain, l'éducation est le premier besoin du peuple** » disait Danton), nous lui accordons un **coefficient 2**, ce qui conduit au chiffre de **220,62** pour la comparaison entre 2005 et 2000, de **241,24** pour la comparaison entre 2010 et 2000 et de **249,48** pour la comparaison de 2012 avec l'année de base.

5 - Les taux de scolarisation dans les pays pauvres, tous niveaux réunis, garçons et filles : l'évolution en Afrique subsaharienne (2012, UNESCO)

- Nous reprenons ici les mêmes taux bruts de scolarisation, mais pour l’Afrique subsaharienne, symbole de la pauvreté dans tous les domaines. Il ne suffit pas en effet de mettre l’accent sur les moyennes mondiales : il faut voir aussi comment évolue la situation de l’éducation dans les pays les plus défavorisés. Le premier chiffre du tableau concerne le taux brut de scolarisation dans l’enseignement « primaire et secondaire combinés » ; le second chiffre concerne le taux brut de scolarisation dans l’enseignement supérieur.

Les taux bruts de scolarisation : l’Afrique subsaharienne

2000 (base)	56 - 4 ; moyenne : 30,0
2005	66 - 6 ; moyenne : 36,0
2010	73 - 7 ; moyenne : 40,0
2012	74 - 8 ; moyenne : 41,0

- **La situation s’améliore** : le rapport entre 2005 et 2000 (36 / 30) donne le chiffre de **120,00** que nous retenons.
- Pour ce qui est de la comparaison de 2010 avec 2000, année de base, le rapport entre 40 et 30 donne le chiffre de **133,33** que nous retenons.
- Pour 2012 depuis l’année de base, le rapport est de 41 / 30, ce qui donne le chiffre de **136,66** que nous adoptons.

6 – Les disparités de taux de scolarisation, tous niveaux réunis, garçons et filles (2012 – UNESCO)

- L’amélioration de la situation dans les pays pauvres, représentés par l’Afrique subsaharienne, doit être jugée en fonction de la question suivante : existe-t-il un rattrapage par rapport à la moyenne mondiale ? Pour le savoir, nous comparons l’évolution respective de la situation dans le monde et en Afrique subsaharienne depuis l’an 2000, en reprenant les chiffres de l’UNESCO cités plus haut.
- Les chiffres sont les suivants :

Les disparités de taux de scolarisation

	<u>Afrique subsaharienne (1)</u>	<u>Monde (2)</u>	<u>(1)/ (2) en %</u>
<u>2000 (base)</u>	30,0 %	48,5 %	61,86
<u>2005</u>	36,0 %	53,5 %	67,29
<u>2010</u>	40,0 %	58,5 %	68,38
<u>2012</u>	41,0 %	60,5 %	67,77

- **Le rattrapage existe** : le rapport entre 2005 et 2000 (67,29 / 61,86) donne le chiffre de **108,78** que nous retenons pour la comparaison entre 2005 et 2000.
- Quant à la comparaison entre 2010 et 2000 (68,38 / 61,86), elle donne le chiffre de **110,54** que nous retenons.
- Entre 2012 et 2000, le rapport 67,77 / 61,86 donne le chiffre de **109,55** que nous adoptons.

7 – Le nombre d'exemplaires de journaux quotidiens (2012, Association mondiale des journaux)

- Le nombre d'exemplaires de journaux quotidiens payants et gratuits par millier d'habitants dans le monde est publié chaque année par l'Association mondiale des journaux (**World association of newspapers**) dans sa publication annuelle : « **Tendances mondiales de la presse** » ; les chiffres ont évolué comme suit au cours des dernières années :

Nombre d'exemplaires de quotidiens « papier » gratuits et payants

	Nombre (1)	Population mondiale (2)	(1) / (2) pour 1000 personnes

2000 (base)	440 millions	6057 millions	72,64
2005	514 //	6438 //	79,84
2010	519 //	6895 //	75,27
2012	543 //	7044 //	77,09

- L'augmentation est régulière, du moins jusqu'à 2005 ; en 2005, par rapport à 2000, le rapport entre 79,84 et 72,64 donne le chiffre de **109,91** que nous adoptons.
- Diminution cependant en 2010 par rapport à 2005, avec une tendance qui néanmoins reste positive entre 2010 et 2000. Le même mode de calcul (75,27 / 72,64) donne le chiffre de **103,62** que nous adoptons pour la comparaison de 2010 avec l'année de base.
- Nouvelle progression en 2012 : le rapport entre 77,09 et 72,64 donne le chiffre de **106,13** que nous adoptons.

8 – Internet (2013, UIT)

- **L'UIT (Union internationale des télécommunications)** publie tous les ans des éléments très intéressants dans ce domaine sur son site Internet ; **les données que nous retenons concernent uniquement le pourcentage d'internautes.** Cependant, pour tenir compte du fait que l'utilisation d'Internet était à ses débuts en 2000, **nous prenons comme année de base la moyenne entre 2000 et 2005.**
- Depuis l'an 2000, les pourcentages mondiaux sont les suivants :

Pourcentage d'internautes dans le monde

Moyenne 2000 - 2005	11,20 %
2005	15,90 %
2010	29,70 %
2013	39,00 %

- La progression est forte : le rapport entre 2005 et l'année de base (15,90 / 11,20) donne le chiffre de **141,96** que nous retenons.

- Quant au rapport entre 2010 et 2000 (29,70 / 11,20), il donne le chiffre de **265,18** que nous retenons.
- Le rapport entre 39,00 et 11,20 donne le chiffre de **348,21** que nous adoptons pour la comparaison entre 2013 et l'année de base.

9 – Le nombre de films (2012, Screen digest)

- **Screen digest**, revue britannique, publie périodiquement le nombre de films produits dans le monde ; les chiffres mis à jour des dernières années sont les suivants :

Nombre de films

2000 (année de base)	3782
2005	4886
2010	5843
2012	6479

- L'évolution de 2005 par rapport à 2000 (4886 / 3782) donne le chiffre de **129,19** que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base.
- Quant à la comparaison de 2010 avec 2000 (5843 / 3782), elle donne le chiffre de **154,49** que nous retenons pour la comparaison de 2010 avec l'année de base.
- Pour 2012 comparé à 2000 (6479 / 3782), le chiffre correspondant est **171,31**.

10 – Les voyages touristiques internationaux (2012, OMT)

- **L'organisation mondiale du tourisme (OMT)** publie et met à jour tous les ans le nombre de touristes internationaux ; les chiffres des dernières années sont les suivants en chiffres bruts et en pourcentage par rapport à la population mondiale :

Tourisme international

	Chiffres (1)	Population (2)	(1) / (2)
2000 (base)	687 millions	6057 millions	11,34 %
2005	808 //	6438 //	12,55 %
2010	949 //	6895 //	13,76 %
2012	1035 //	7044 //	14,69 %

- Le rapport entre 2005 et 2000 (12,55 / 11,34) donne le chiffre de **110,67** que nous adoptons pour la comparaison de 2005 avec l'année de base.
 - Quant au rapport entre 2010 et 2000, année de base (13,76 / 11,34), il donne le chiffre de **121,34** que nous adoptons.
 - La comparaison entre 2013 et 2000 (14,69 / 11,34) donne le chiffre de **129,54** que nous retenons.
-

Récapitulatif :

Recherche, formation, information, communication, culture

	2005 / 2000	2010 / 2000	2013 / 2000
	(2000 = 100)	(2000 = 100)	(2000 = 100)
1 et 2 - recherche – développement	215,10 (coef.2)	207,54 (coef.2)	200,94 (coef.2)
3 et 4 – Niveau d'éducation	220,62 (coef.2)	241,24 (coef.2)	249,48 (coef.2)
5 – Education Afrique subs.	120,00	133,33	136,66
6 – Disparités d'éducation	108,78	110,54	109,55
7 – Journaux	109,91	103,62	106,13
8 – Internet	141,96	265,18	348,21
9 – Films	129,19	154,89	171,31
10 – Tourisme international	110,67	121,34	129,54
Moyenne	115,62	133,77	145,18

L'évolution est ici nettement positive : toutes les statistiques traduisent une amélioration de la situation, avec une mention spéciale pour les progrès de l'éducation, y compris en Afrique subsaharienne, pour la production de films et, plus encore, pour Internet, mais aussi pour le tourisme international.

Globalement, voici donc l'évolution des 4 chapitres de l'indice du bonheur mondial par rapport à l'an passé et par rapport à l'année de base :

	2005 / 2000	2010 / 2000	2013 / 2000
	(2000 = 100)	(2000 = 100)	(2000 = 100)
Paix et sécurité	67,53	77,67	104,75
Liberté, démocratie, droits humains	103,68	108,84	112,32
Qualité de la vie	101,78	107,21	109,02
Recherche, formation, information, communication, culture	115,62	133,77	145,18
Bonheur mondial en chiffres « arrondis »	<u>97</u>	<u>107</u>	<u>118</u>

Les modifications constatées par rapport à l'édition précédente, pour 2010 (107 au lieu de 108) et 2005 (97 au lieu de 98) comparés à 2000, proviennent du fait que nous avons doublé le coefficient des morts violentes et du risque pays, pour les raisons expliquées plus haut.

On constate en 2013 une nette amélioration qui peut surprendre. Elle est due en particulier à l'absence de grandes catastrophes naturelles meurtrières entre 2011 et 2013, ce qui permet au chapitre « paix et sécurité » de s'améliorer nettement : il est à environ 105, alors qu'il était à 78 en 2010 et à 68 en 2005. Par ailleurs, les trois autres chapitres progressent également : le résultat est une progression sensible de l'IBM. Voilà qui surprendra et qui décevra les prophètes de malheur, qui ne manqueront pas de crier au scandale, voire à la provocation !

CONCLUSION : NE DESESPERONS PAS LA PLANETE !

Il ne s'agit évidemment pas d'occulter les mauvaises nouvelles, mais il ne s'agit pas non plus de mettre l'accent uniquement sur les mauvaises nouvelles. Voici, pour la période 2000 – 2013, ce qu'il faut retenir parmi les bonnes et les mauvaises nouvelles.

1 – Les 9 mauvaises nouvelles

- **Les inégalités de PIB par tête entre pays pauvres et pays riches ont augmenté, notamment depuis 2005** : nous mesurons ces inégalités à travers la comparaison entre le PIB par tête moyen de l'Afrique subsaharienne et le PIB par tête mondial. Depuis 2000, la détérioration est de 15 %.
- **Le nombre de casques bleus et assimilés** a augmenté de façon importante entre 2000 et 2005, et la baisse enregistrée depuis n'inverse pas cette évolution : leur nombre est encore supérieur à 200 000, contre 124 000 en l'an 2000.
- Le « risque pays » moyen qui représente la plus ou moins grande **sécurité économique mondiale s'est aggravé de 12 % depuis l'an 2000.**
- En outre, **deux indicateurs d'environnement** sont au rouge : il s'agit de l'accumulation de CO 2 dans l'atmosphère et de la surface forestière par habitant.
- Le coefficient de **GINI**, qui mesure les inégalités de revenus à l'intérieur des différents pays, se détériore lentement mais sûrement depuis l'an 2000.
- **Le niveau moyen de liberté de la presse** montre des signes inquiétants d'aggravation de la situation.
- **Les dirigeants chinois cessent désormais de publier le nombre d'exécutions capitales réalisées dans leur pays.** C'est un grand sujet d'inquiétude, qui révèle à quel point les dirigeants chinois ont encore de grands progrès à faire !
- Enfin, **le nombre de personnes déplacées**, qui avait baissé entre 2000 et 2005, augmente sensiblement depuis d'année en année.

2 - Les 17 bonnes nouvelles

- D'abord, **l'indice du bonheur mondial**, qui avait baissé entre 2000 et 2005, est aujourd'hui supérieur de 18 % à ce qu'il était en 2000.
- Ensuite, **le PIB – PPA par tête** a augmenté de 65 % depuis l'an 2000
- En outre, **Internet** a explosé depuis l'an 2000 dans le monde entier
- Quant aux **catastrophes naturelles**, elles ont été moins meurtrières depuis 3 ans, et cela pèse beaucoup dans l'amélioration de l'IBM constatée dans la présente édition.
- Même évolution favorable pour le **nombre de films** : 3782 en 2000, 6479 en 2012 selon Screen Digest.
- De même, la fourniture **d'eau potable saine** et l'accès à des **sanitaires corrects** ont progressé de 12 % depuis l'an 2000 !
- **Le potentiel nucléaire opérationnel est passé depuis l'an 2000 d'environ 15 000 ogives à 4150.**
- **Le sort des femmes** s'améliore concernant leur participation à la vie politique : la proportion de femmes parlementaires progresse : 14 % en 2000, 22 % en 2013 ; il en est de même pour la progression du taux de scolarisation des filles dans le primaire et le secondaire : 75 % en 2000, 88 % en 2012.
- **Le taux de mortalité des enfants de moins de 5 ans (TMM 5)** diminue de façon sensible : 73 décès avant 5 ans pour 1000 naissances vivantes en 2000, 48 en 2012.
- **L'espérance de vie à la naissance** est passée de 66 à 71 ans et les **disparités** entre pays riches et pays pauvres ont diminué.
- **Les morts violentes et les suicides** ont diminué entre 2000 et 2011 : ce sont deux très bonnes nouvelles !
- Enfin (last but not least !), **le taux d'éducation**, mesuré par l'UNESCO, s'améliore : le taux brut de scolarisation dans le primaire, le secondaire et le supérieur est passé de 48,5 % à 60,5 % depuis l'an 2000. Quant aux disparités entre pays riches et pays pauvres, mesurées par les scores de l'Afrique subsaharienne dans ce domaine, elles ont diminué de façon substantielle, ce qui est une très bonne nouvelle : pourvu que cela dure !

Récapitulatif des mauvaises et des bonnes nouvelles

<u>Mauvaises nouvelles (9)</u>	<u>Bonnes nouvelles (17)</u>
Liberté de la presse	Progression de l'IBM
Inégalités de PIB entre pays	Progression du PIB par tête
Risque-pays	Internet
CO 2 dans l'atmosphère	Films
Forêts	Scolarisation des filles
Gini	Femmes parlementaires
Casques bleus	Taux d'éducation mondial
Personnes déplacées	Disparités d'éducation entre pays
Peine de mort (Chine)	Eau potable et sanitaires
	Morts violentes
	Suicides
	Espérance de vie
	Disparités d'esp. de vie entre pays
	TMM 5
	Ogives nucléaires
	Voyages touristiques internationaux
	Catastrophes naturelles moins meurtrières en 2011, 2012 et 2013

Les lecteurs de GLOBECO savent que nous nous refusons à jouer les prophètes de malheur : plus que jamais, il faut affirmer qu'il ne sert à rien de désespérer la planète, sauf à démontrer que le monde va de plus en plus mal dans tous les domaines, ce qui n'est pas vrai : même si la progression de l'indice du bonheur mondial est faible (18 % depuis l'an 2000), le nombre de bonnes nouvelles (17) est presque deux fois supérieur à celui des mauvaises (9).

BONHEUR MONDIAL : LE CLASSEMENT PAR PAYS

EDITION 2015

La Suède reste en tête, mais le Danemark est à l'affut ...

Depuis 10 ans, GLOBECO publie le classement de 60 pays selon les critères utilisés pour définir le bonheur mondial et le bonheur par pays. Par rapport aux années précédentes, dont les résultats sont consultables sur www.globeco.fr, rubrique : « Bonheur mondial », nous confirmons ou introduisons quelques modifications dont l'objet est évidemment d'améliorer les premières versions de ce gros travail. Disons tout de suite que l'armature globale reste la même :

- **Nous gardons les 4 grands chapitres** qui constituent les constituants de l'indice du bonheur mondial : la paix et la sécurité ; la liberté, la démocratie et les droits de la personne humaine ; la qualité de la vie ; l'intelligence, l'information, la communication et la culture.
- A l'intérieur de ces 4 grands chapitres, nous conservons globalement **les mêmes rubriques que l'an passé**, avec le maintien des deux modifications majeures introduites dans les précédentes versions : **la prise en compte des morts violentes, c'est-à-dire des morts non naturelles, et des suicides.** Cela apporte à notre classement une crédibilité supplémentaire, même si l'OMS ne publie ces chiffres que périodiquement.
- Nous conservons aussi, sans doute définitivement, la liste des pays concernés, pour qu'elle soit représentative de la diversité du monde actuel : **les 60 pays classés comprennent environ 90 % de la population mondiale et fournissent près de 95 % du PIB mondial.**

Il faut répondre à **deux critiques** qui m'ont été souvent faites par des lecteurs ou par des journalistes :

- **Première critique** : il faudrait introduire **un classement d'attractivité** qui conduirait, par exemple, à privilégier la France, pays reconnu par tous comme agréable, par rapport, par exemple, à la Suède, pays où l'hiver est très long et les journées souvent très courtes ... L'argument est recevable, mais très difficile à mettre en œuvre : la France est certes un pays agréable, du moins pour ceux qui ont les moyens d'en profiter, mais comment quantifier la splendeur et la variété de nos paysages ou la qualité de nos produits de terroir ? En outre, notre classement n'a quand même rien à voir avec le Club Méditerranée, et je ne vois pas comment on pourrait décider que la France est plus ou moins « attractive » que la Suisse ou le Canada ; il faudrait aussi, évidemment, tenir compte de l'attractivité « économique » de notre pays ; faudrait-il donc choisir un critère qui marierait le nombre de touristes étrangers dans chaque pays avec les investissements étrangers ? Difficile, car il faudrait tenir compte également du nombre des touristes « intérieurs » (l'attractivité se mesure aussi au fait que certaines personnes peuvent préférer prendre leurs vacances dans leur propre pays) ainsi que de la taille géographique et / ou du nombre des habitants de chaque pays : il est naturel que la France, avec sa taille et ses 65 millions d'habitants, attire plus de touristes que la Suisse, sans compter que beaucoup de nos touristes sont simplement de passage pour aller en Espagne ou en Italie ...
- Ensuite, il m'est souvent reproché de « mesurer » le bonheur mondial et le bonheur par pays en fonction de critères qui seraient « **occidentaux** » ; cette critique est à première vue exacte, car je suis effectivement un Occidental, mais **peut-on vraiment considérer qu'il n'y a qu'en Occident qu'on préfère la paix à la guerre, la liberté à la dictature, la qualité de la vie à la misère et l'école à l'analphabétisme ?** Par ailleurs, mes critères sont très largement inspirés de la déclaration universelle des droits de l'homme, et je ne vois pas pourquoi, au nom de je ne sais quelle diversité des civilisations, il faudrait renier cette déclaration qui me paraît toujours d'actualité. D'ailleurs, la soif de liberté et de savoir qui apparaît aujourd'hui dans un certain nombre de pays arabes et autres me paraît démontrer son universalité et sa permanence.

Cela dit, je répète ce que j'affirme depuis le début : mon classement reflète la situation de chaque pays en fonction des critères choisis ; il ne prétend aucunement que tous les Suédois sont heureux ni même que les Suédois sont plus heureux que les Français du fait que le classement de la Suède est meilleur que celui de la France : le bonheur individuel est trop personnel pour qu'on puisse le mesurer, sauf par sondages. Par contre, ce classement signifie que les pays bien classés bénéficient d'un fort coefficient de « bonheur collectif », c'est-à-dire de conditions favorables à l'épanouissement du bonheur individuel.

Pourtant, s'il faut à tout prix argumenter, je note que le classement de GLOBECO est très proche des autres classements établis, soit par la méthode des agrégats statistiques, soit par la méthode des sondages.

Place donc à nos 4 chapitres !

PAIX ET SECURITE

Nous maintenons dans le classement le « risque pays » de la COFACE qui constitue un critère de sécurité économique et financière ; par contre, le SIPRI ne prend plus en considération les conflits armés majeurs, et nous pallions ce manque en tenant compte du nombre d'homicides par pays, critère dont chacun conviendra qu'il est particulièrement important.

Les **5 critères** retenus dans ce chapitre sont donc les suivants :

- Paix
- Morts violentes
- Corruption
- Sécurité économique et financière
- Homicides

1 – Paix (2013, « The economist » et SIPRI)

- Le classement établi par The economist depuis 2007, repris par le SIPRI Yearbook, prend en considération 23 éléments significatifs de la situation plus ou moins pacifiée de chaque pays ;
- Ces éléments sont principalement les suivants : stabilité politique, respect des droits, terrorisme, manifestations violentes, nombre de prisonniers, effectifs militaires, de police et de gendarmerie, détention d'armes à feu, mouvements de réfugiés, prises d'otages ...
- Le classement figure dans la première colonne du tableau « paix et sécurité ».

2 – Morts violentes (2012, OMS)

- Les morts violentes, selon l'**OMS**, sont toutes les morts non naturelles, causées par des traumatismes : il s'agit notamment des accidents de la route, des suicides, des victimes de catastrophes naturelles ou d'homicides ... **Il s'agit donc d'un critère très important pour juger de la plus ou moins grande sécurité des habitants de tel ou tel pays.**
- On notera que la situation a évolué fortement depuis le dernier classement qui datait de 2008. Ce sont désormais l'Espagne, l'Italie, Israël, les Pays Bas et le Royaume Uni qui sont en tête du classement.
- Le classement par pays pour 2008 figure dans la deuxième colonne du tableau « paix et sécurité ».

3 – Corruption (2013, Transparency International)

- Il faut expliquer **pourquoi** nous classons la corruption dans le chapitre relatif à la paix et à la sécurité : d'abord, la corruption introduit dans la vie de chacun une insécurité quotidienne et, surtout, elle est souvent l'alliée de tous les tricheurs qui transgressent les lois et les règlements : quand la corruption règne, les criminels et les mafias ne sont jamais loin !

- **Transparency International** publie tous les ans des données très intéressantes sur la façon dont les hommes d'affaires évaluent la corruption des fonctionnaires des différents pays ; **il s'agit donc de données relatives à la perception de la corruption, et le classement en question est publié sous notre seule responsabilité.**
- **On notera que les pays du Nord de l'Europe (Danemark, Finlande, Suède, Norvège) font un tir groupé en tête du classement !**
- Le classement des 60 pays figure dans la troisième colonne du tableau « paix et sécurité ».

4 – Sécurité économique et financière (2013, COFACE)

- Cet élément, que la COFACE appelle « **risque-pays** », mesure la sécurité économique et financière des différents pays.
- Le classement des 60 pays, figure dans la quatrième colonne du tableau « paix et sécurité ».

5 – Homicides (ONU, 2013)

- Comme nous l'avons dit plus haut, le nombre d'homicides est un critère particulièrement important concernant la sécurité des habitants de n'importe quel pays.
- Le classement des 60 pays dans ce domaine figure dans la cinquième colonne du tableau suivant.

PAIX ET SECURITE

<u>Paix</u>	<u>Morts violentes</u>	<u>Corruption</u>	<u>Sécurité économique et financière</u>	<u>Homicides</u>
1 - Danemark	1 - Espagne	1 - Danemark	1 – Suède	1 - Japon
2 - Autriche	2 - Italie	2 - Finlande	Canada	2 - Indonésie
3 - Suisse	3 - Israël	Suède	Norvège	Suisse
4 - Japon	4 - Pays Bas	4 - Norvège	Suisse	4 - Algérie
5 - Finlande	Royaume Uni	5 - Suisse	Japon	Suède
6 - Canada	6 - Danemark	Pays Bas	Allemagne	6 - Danemark
7 - Suède	Allemagne	7 - Australie	Etats-Unis	Espagne
8 - Belgique	8 - Suisse	Canada	Autriche	Ar.S.dite
9 - Norvège	Portugal	9 - Allemagne	9 - Chili	Allemagne
10 - Irlande	10 - Norvège	10 - Roy. Uni	Australie	10 - Corée Sud
11 - Tchéquie	Suède	11 - Belgique	Corée Sud	Autriche
12 - Al.magne	12 - Grèce	12 - Japon	Malaisie	Pays Bas
13 - Australie	13 - Australie	13 - Etats-Unis	Belgique	Italie
14 - Portugal	14 - Canada	14 - Irlande	Danemark	14 - Chine
15 - Pays Bas	Autriche	15 - Chili	Pays Bas	Tchéquie
16 - Hongrie	16 - Irlande	16 - France	Royaume-Uni	Roy. Uni
17 - Pologne	17 - Egypte	17 - Autriche	Finlande	France
18 - Espagne	18 - France	18 - Portugal	18 - Chine	18 - Australie
19 - Malaisie	19 - Turquie	19 - Israël	France	19 - Portugal
20 - Roumanie	Tunisie	20 - Pologne	Irlande	Pologne
21 - Chili	Belgique	21 - Espagne	Pologne	Irlande
22 - Italie	Tchéquie	22 - Corée Sud	Israël	22 - Hongrie
23 - Viet Nam	Finlande	23 - Hongrie	23 - Afr.Sud	23 - Belgique
24 - Roy.Uni	24 - Japon	24 - Malaisie	Algérie	Canada
25 - Corée Sud	25 - Chili	Turquie	Brésil	Finlande
26 - France	Ar.S.dite	26 - Tchéquie	Colombie	26 - Grèce
27 - Indonésie	Roumanie	27 - Cuba	Mexique	Roumanie
28 - Maroc	28 - Hongrie	28 - Ar. S. dite	Inde	28 - Israël
29 - Argentine	Etats-Unis	29 - Italie	Pérou	29 - Norvège
30 - Cuba	30 - Cuba	30 - Roumanie	Indonésie	Maroc
31 - Grèce	31 - Maroc	31 - Brésil	Philippines	Tunisie

32 - Tunisie	Ouzb.stan	32 - Afr. Sud	Thaïlande	32 - Malaisie
33 - Brésil	33 - Pérou	33 - Sénégal	Maroc	33 - Turquie
34 - Sénégal	34 - Pologne	34 - Tunisie	Espagne	34 - B. desh
35 - Ar.S.dite	Indonésie	35 - Chine	Tchéquie	35 - Sénégal
36 - Etats-Unis	36 - Chine	36 - Grèce	Ar.Saoudite	36 - Chili
37 - Chine	37 - Argentine	37 - Pérou	37 - Sénégal	37 - Viet Nam
38 - B.desh	38 - Corée Sud	38 - Maroc	Sri Lanka	38 - Egypte
39 - Sri Lanka	39 - Algérie	39 - Sri Lanka	Hongrie	Sri Lanka
40 - Ukraine	Philippines	40 - Algérie	Italie	40 - Inde
41 - Egypte	41 - Viet Nam	41 - Colombie	Roumanie	41 - Ouzb.stan
42 - Pérou	42 - Malaisie	Inde	Tunisie	42 - Iran
43 - Algérie	Mexique	Philippines	Portugal	43 - Cuba
44 - Afr. Sud	44 - B.desh	44 - Th.lande	Turquie	44 - Ukraine
45 - Ouzb.stan	45 - Ukraine	45 - Argentine	45 - Egypte	45 - Etats-Unis
46 - Venezuela	46 - Colombie	46 - Mexique	Viet Nam	46 - Thaïlande
47 - Phil.pines	47 - Thaïlande	47 - Ethiopie	Grèce	47 - Argentine
48 - Thaïlande	48 - Iran	48 - Egypte	Argentine	48 - Pakistan
49 - Mexique	49 - Brésil	49 - Indonésie	Nigeria	49 - Phil.pines
50 - Turquie	50 - Sénégal	50 - Viet Nam	B.gladesh	50 - Russie
51 - Iran	Sri Lanka	51 - Pakistan	Russie	51 - Pérou
52 - Myanmar	52 - Ethiopie	Russie	Ethiopie	52 - Ethiopie
53 - Inde	53 - Pakistan	53 - B. desh	53 - Ukraine	53 - Myanmar
54 - Ethiopie	54 - Myanmar	54 - Iran	Pakistan	54 - Nigeria
55 - Colombie	55 - Venezuela	55 - Nigeria	RD Congo	55 - Mexique
56 - Nigeria	56 - Russie	Ukraine	Iran	56 - Brésil
57 - Israël	57 - Afr.Sud	57 - RDCongo	Ouzb.stan	57 - RD Congo
58 - Russie	58 - Inde	58 - Myanmar	Myanmar	58 - Colombie
59 - RDCongo	59 - RD Congo	59 - Venezuela	Venezuela	59 - Afr. Sud
60 - Pakistan	60 - Nigeria	60 - Ouzb.stan	Cuba	60 - Venezuela

LIBERTE, DEMOCRATIE ET DROITS DE LA PERSONNE HUMAINE

Les **5 critères** retenus dans ce domaine sont les suivants :

- La démocratie
- La liberté de la presse
- Les droits des femmes
- Les droits des enfants
- La peine de mort

1 – Démocratie (2013, Freedom House)

- Les statistiques de **Freedom House** permettent de classer les différents pays en fonction de leur respect de la démocratie ; on n'est pas surpris de retrouver aux plus mauvaises places **l'Ouzbékistan** et **l'Arabie saoudite**, mais aussi **Cuba et la Chine**.
- Le classement des 60 pays figure dans la première colonne du tableau « liberté, démocratie, droits de l'homme ».

2 – Liberté de la presse (2013, Freedom House)

- C'est également **Freedom House** qui classe les différents pays en fonction de leur plus ou moins grande liberté de la presse ; dans ce domaine, les plus mauvaises places sont occupées par **l'Ouzbékistan, Cuba, la Chine et l'Iran**.
- Le classement des 60 pays figure dans la deuxième colonne du tableau « liberté, démocratie, droits de l'homme ».

3 – Droits des femmes (2012, PNUD)

- Nous reprenons ici le classement des différents pays en fonction des données qui figurent dans le nouvel indice du PNUD relatif aux inégalités entre hommes et femmes dans le monde.
- Le classement des 60 pays figure dans la troisième colonne du tableau « liberté, démocratie, droits de la personne humaine ».

4 – Droits des enfants (2012, UNICEF)

- Le premier droit des enfants est de vivre, et nous retenons donc **le TMM 5** (Taux de mortalité des enfants de moins de 5 ans), tel qu'il est publié tous les ans par l'**UNICEF**, pour caractériser les droits des enfants.
- Le classement des 60 pays dans ce domaine figure dans la quatrième colonne du tableau « liberté, démocratie, droits de l'homme »

5 – Peine de mort (2013, Amnesty International)

- **Amnesty International** publie tous les ans des documents très intéressants sur l'évolution de ce problème dans le monde ; notre classement, comme l'an passé, reprend les différentes situations :
 - **Les 33 premiers pays** sont ceux où la peine de mort est abolie en fait et en droit pour tous les crimes, quels qu'ils soient, y compris les crimes de guerre.
 - **Les 3 pays suivants**, classés, 34èmes, ont aboli la peine de mort pour les crimes de droit commun, mais se réservent de l'appliquer pour des crimes « particulièrement odieux » ou pour des crimes de guerre.
 - On trouve ensuite, à la 37^{ème} place, **7 pays** non abolitionnistes en fait, qui n'ont procédé depuis plusieurs années à aucune exécution capitale.

- Enfin, aux dernières places, on trouve les pays non abolitionnistes, puis ceux qui ont procédé à des exécutions capitales en 2013, parmi lesquels les plus « actifs » sont l'Arabie Saoudite, la Chine et l'Iran, qui regroupent à eux seuls 70 % des exécutions capitales de l'année concernée.

- Le classement des 60 pays dans ce domaine figure dans la cinquième colonne du tableau « liberté, démocratie, droits de l'homme ».

LIBERTE, DEMOCRATIE, DROITS DE LA PERSONNE HUMAINE

<u>Démocratie</u>	<u>Liberté de la presse</u>	<u>Droits des femmes</u>	<u>Droits des enfants</u>	<u>Peine de mort</u>
1 - Norvège	1 - Suède	1 - Suisse	1 - Suède	1 - Afr.Sud
Australie	Norvège	2 - Allemagne	Pays Bas	- Allemagne
Irlande	Pays Bas	3 - Suède	Norvège	- Australie
Suède	4 - Finlande	4 - Danemark	Japon	- Autriche
Canada	Belgique	Autriche	Finlande	- Belgique
Chili	6 - Suisse	6 - Pays bas	6 - Australie	- Ouzb.stan
Etats Unis	Danemark	7 - Italie	Suisse	- Canada
Suisse	8 - Irlande	8 - Norvège	Allemagne	- Colombie
Pays Bas	9 - Allemagne	Belgique	Danemark	- Danemark
Finlande	10 - Portugal	10 - Finlande	Irlande	- Espagne
Belgique	11 - Canada	11 - France	Corée Sud	- Finlande
Autriche	12 - Tchéquie	12 - Tchéquie	Israël	- France
Danemark	13 -Etats-Unis	13 - Espagne	France	- Grèce
France	14 - Autriche	14 - Israël	Autriche	- Italie
Roy.uni	15 - France	Corée Sud	Belgique	- Hongrie
Espagne	16 - Australie	16 - Australie	Italie	- Irlande
Allemagne	17 - Roy.Uni	17 - Irlande	Tchéquie	- Mexique
Portugal	18 - Japon	18 - Portugal	Portugal	- Norvège
Tchéquie	19 - Pologne	19 - Canada	19 - Canada	- Pays Bas
Pologne	20 - Espagne	20 - Japon	Espagne	- Pologne
Japon	21 - Israël	21 - Pologne	Roy.Uni	- Portugal
Italie	22 - Italie	22 - Grèce	Grèce	- Tchéquie
23 - Israël	23 - Chili	23 - Roy.Uni	Pologne	- Roumanie
24 - Argentine	24 -Corée Sud	24 - Chine	24 - Cuba	- Roy.Uni

Corée Sud	25 - Afr. Sud	25 - Malaisie	Hongrie	- Suède
Grèce	26 - Hongrie	26 - Hongrie	26 - EtatsUnis	- Suisse
Tunisie	27 - Inde	27 - Etats-Unis	27 - Malaisie	- Turquie
Afr. sud	28 - R.manie	28 - Tunisie	Chili	- Ukraine
Roumanie	29 - Phil.pines	29 - Russie	Ar.S.dite	- Venezuela
Brésil	30 - Pérou	30 - Roumanie	30 - Sri Lanka	- Phil.pines
Hongrie	31 - Brésil	31 - Ar.S.dite	Russie	- Sénégal
Sénégal	32 - Grèce	32 - Viet Nam	32 - Ukraine	Argentine
33 - Pérou	33 - Sénégal	33 - Ukraine	33- Roumanie	- Chili
Inde	34 - Indonésie	34 - Cuba	34- Thaïlande	34 - Brésil
35 - Ph.pines	35 - Nigeria	35 - Chili	Argentine	Israël
Mexique	36- Argentine	36 - Turquie	36 - Chine	Pérou
Indonésie	37 - Tunisie	37 - Thaïlande	Turquie	37- Corée Sud
Ukraine	38 - Colombie	38 - Mexique	Brésil	Algérie
39 - Turquie	39 - B.desh	39 - Argentine	39- Venezuela	Maroc
Colombie	40 - Algérie	40 - Sri Lanka	40 - Tunisie	Myanmar
41 - Malaisie	41- Mexique	41 - Pérou	Mexique	Russie
B. desh	42 - Turquie	42 - Phil.pines	42 - Colombie	Sri Lanka
43 - Nigéria	43 - Ukraine	43 - Algérie	Pérou	Tunisie
Pakistan	44 - Th.lande	44 - Myanmar	Iran	44 - Egypte
Maroc	45 - Pakistan	45 - Brésil	Viet Nam	RD Congo
46 - Venezuela	46 - Malaisie	46 - Colombie	46 - Algérie	Cuba
Sri Lanka	47 - Maroc	Maroc	47 - Egypte	Thaïlande
48 - Thaïlande	48 - Egypte	48 - Afr.Sud	48 - Ph.pines	Ethiopie
Egypte	49 - Myanmar	49 - Venezuela	49 - Indonésie	49 - Viet Nam
Algérie	50 - S.Lanka	50 - Indonésie	Maroc	Malaisie
51 - Viet Nam	51 - V.zuela	51 - Iran	51- Ouzb.stan	Nigeria
Iran	52 -RDCongo	52 - B. desh	52 - B.desh	Indonésie
Ethiopie	53 - Russie	53 - Sénégal	53 - Afr. Sud	Inde
Russie	54 - Ethiopie	54 - Ethiopie	54 - Myanmar	Pakistan
Myanmar	55 - Ar.S.dite	55 - Inde	55 - Inde	Japon
RDCongo	56 - Viet Nam	Pakistan	56 - Sénégal	B.desh
57 - Chine	57 - Chine	57 - Egypte	57 - Ethiopie	57- Etats-Unis
Cuba	58 - Iran	58 - RD Congo	58 - Pakistan	58 - Ar.S.dite
59 - Ar.s.dite	59 - Cuba	Manquent	59 - Nigeria	59 - Iran
Ouzb.stan	60 - Ouz.stan	Nigeria	60- RDCongo	60 - Chine
		Ouzbékistan		

QUALITE DE LA VIE

Les **5 critères** retenus dans ce domaine sont les suivants :

- Le revenu brut par tête
- Le coefficient de GINI
- L'espérance de vie à la naissance
- Les suicides
- La pollution de l'air

1 – Revenu brut par tête (2012, WDI, Banque mondiale)

- Le revenu brut par tête est évidemment un facteur important du niveau de vie, et donc de la qualité de la vie ; nous choisissons de classer les pays en fonction de leur revenu brut par tête exprimé en dollars et calculé selon la méthode de la parité de pouvoir d'achat (**PPA**), méthode qui est la mieux à même de comparer le niveau de vie des différents pays. Notre source est désormais le document annuel de la Banque Mondiale intitulé « **World development indicators** », la référence exacte en termes anglo-saxons étant « **gross national income** ».
- Le classement des 60 pays figure dans la première colonne du tableau « qualité de la vie ».

2 – Coefficient de GINI (2012 et années antérieures hélas souvent anciennes, voire très anciennes (Statistiques mondiales.com))

- Le coefficient de GINI, publié tous les ans par « Statistiques mondiales.com », permet de classer les pays en fonction de l'inégalité interne des revenus : plus un pays a une « note » élevée et plus les inégalités de revenus sont fortes dans ce pays ; c'est ainsi par exemple que les pays d'Amérique du Sud, et notamment **le Pérou, le Brésil, le Chili et la Colombie, comme l'Afrique du Sud**, ont le coefficient de GINI le plus élevé.

- Le classement des 60 pays selon ce critère figure dans la deuxième colonne du tableau « qualité de la vie ». Notons que **l'Arabie saoudite, le Myanmar et la RD Congo** ne figurent pas dans les statistiques du PNUD dans ce domaine et que les dernières années connues sont souvent assez anciennes, ce qui est dommage et assez incompréhensible !

3 – Espérance de vie (2012, PNUD)

- les données relatives à l'espérance de vie à la naissance sont publiées tous les ans par le **PNUD**, et elles permettent de saluer dans ce domaine **la première place du Japon et de la Suisse**, mais aussi **les bonnes places de l'Espagne, d'Israël, de la France, et de l'Italie** c'est à dire des pays développés situés en tout ou partie sur le pourtour méditerranéen.
- Le classement des 60 pays figure dans la troisième colonne du tableau « qualité de la vie ».

4 – Suicides (2012, OMS)

- Grâce à l'OMS, qui a publié en 2015 les chiffres de l'année 2012, dernière année connue comme nous l'avons dit plus haut, nous pouvons maintenir ce critère très important dans notre indice.
- Le classement par pays du nombre de suicides rapporté à la population de chaque pays concerné figure dans la quatrième colonne du tableau « qualité de la vie ».

5 – Pureté de l'air (2012, The little green data book)

- Nous gardons ce critère qui mesure la plus ou moins grande **pureté de l'air** dans les villes de plus de cent mille habitants de chacun des pays classés.

- Le classement des 60 pays figure dans la dernière colonne du tableau « qualité de la vie ».

QUALITE DE LA VIE

<u>PIB par tête en dollars PPA</u>	<u>GINI</u>	<u>Espérance de vie</u>	<u>Suicides</u>	<u>Pureté de l'air</u>
1 - Norvège	1 - Danemark	1 - Japon	1 - Ar.S.dite	1 - Canada
2 - Suisse	2 - Japon	Suisse	2 - Egypte	Australie
3 - EtatsUnis	3 - Suède	3 - Italie	3 - Algérie	3 - Finlande
4 - D.mark	4 - Tchéquie	Espagne	4 - Tunisie	4 - Irlande
5 - Suède	5 - Norvège	Israël	5 - Venezuela	Etats-Unis
6 - Autriche	6 - Hongrie	France	6 - Philippines	6 - Japon
7 - Pays Bas	7 - Finlande	Suède	7 - Malaisie	7 - Roy.Uni
8 - Al.magne	8 - Ukraine	Australie	Afrique Sud	Suède
9 - Australie	9 - Allemagne	9 - Finlande	9 - Pérou	9 - Suisse
10 - Canada	10 - Autriche	Canada	10 - Grèce	10 - France
11 - Belgique	11 - Ethiopie	Autriche	11 - Mexique	Norvège
12 - Finlande	12 - Pakistan	Pays Bas	12 - Indonésie	Allemagne
13 - France	13 - Pays Bas	Irlande	13 - Italie	13 - Pays Bas
14 - Japon	14 - Roumanie	Corée Sud	Viet Nam	Danemark
15 - Irlande	15 - CoréeSud	Al.magne	15 - Espagne	15 - Russie
16 - R.Uni	16 - Canada	Roy.Uni	16 - Iran	Espagne
17 - Italie	17 - France	Grèce	17 - Maroc	17 - Portugal
18 - Espagne	18 - Belgique	Norvège	18 - Colombie	Autriche
19 - Israël	19 - B. Desh	19 - Belgique	Sénégal	19 - Belgique
20- CoréeSud	20 - Suisse	Portugal	20 - Brésil	Tchéquie
21 - Ar.S.dite	21 - Grèce	Chili	Israël	21 - Hongrie
22 - Grèce	22 - Indonésie	Danemark	22 - Roy. Uni	22 - Pologne
23 - Tchéquie	23 - Irlande	23 - Cuba	23 - Nigeria	Italie
24 - Portugal	24 - Egypte	24 - EtatsUnis	24 - Chine	Algérie
25 - Russie	25 - Viet Nam	25 - Tchéquie	B.desh	25 - Grèce
26 - Pologne	26 - Pologne	26 - Mexique	26 - Turquie	Roumanie
27 - Hongrie	27 - Espagne	Pologne	27 - Portugal	Argentine
28 - Chili	28 - Australie	28- Argentine	Pays Bas	Ouzb.stan
29 - Turquie	29 - Algérie	Viet Nam	29 - Ouzb.stan	29 - Brésil

30 - R.manie	30 - Italie	Ar.S.dite	30 - Danemark	30 - Cuba
31 - Malaisie	31 - Roy.Uni	31 - Chine	31 - Norvège	31 - V.zuela
32 - Mexique	32 - Inde	Venezuela	32 - Allemagne	32 - Afr. Sud
33 - V.zuela	33 - Ouzb.stan	Hongrie	Suisse	33 - Th.lande
34 - Brésil	34 - Portugal	Turquie	34 - Pakistan	Phil.pines
35 - Afr.Sud	35 - Israël	Malaisie	35 - Canada	35 - CoréeSud
36 - Pérou	36 - Maroc	Pérou	36 - RD Congo	RD Congo
37 - Col.bie	37 - Tunisie	37 - Iran	37 - Argentine	Mexique
38 - Th.lande	38 - Russie	Roumanie	38 - Roumanie	38 - Israël
39 - Tunisie	39 - Sri Lanka	Tunisie	39 - Australie	Indonésie
40 - Chine	40 - Etats-Unis	Colombie	40 - Irlande	Malaisie
41 - Algérie	41 - Cuba	Sri Lanka	41 - Suède	Ukraine
42 - Ukraine	42 - Sénégal	Thaïlande	42 - Cuba	42 - Colombie
43 - Egypte	43 - Thaïlande	Brésil	Thaïlande	43 - Chili
44 - S.Lanka	44 - Iran	44 - Algérie	44 - Ethiopie	44 - Sri Lanka
45 - Maroc	45 - Turquie	Ukraine	Autriche	45 - Pérou
46- Indonésie	46 - Nigeria	Maroc	46 - Etats-Unis	46 - Turquie
47 - Ph.pines	47 - Ph.pines	Indonésie	47 - Chili	47 - Maroc
48 - Inde	48 - Mexique	Bangladesh	48 - France	48 - Myanmar
49- Ouzb.stan	49 - Chine	Russie	49 - Tchéquie	49 - Viet Nam
50 - VietNam	50 - Venezuela	Egypte	50 - Myanmar	50 - Tunisie
51 - Pakistan	51 - Malaisie	51 - Phil.pines	51 - Belgique	51 - Chine
52 - Nigeria	52 - Argentine	52 -Ouzb.stan	52 - Finlande	52 - Ethiopie
53 - B.desh	53 - Pérou	53 - Pakistan	53 - Pologne	53 - Inde
54 - Sénégal	54 - Chili	54 - Inde	54 - Ukraine	54 - Ar.S.dite
55 - Ethiopie	55 - Brésil	55 - Myanmar	55 - Japon	55 - Iran
56- RDCongo	56 - Afr.Sud	56 - Ethiopie	56 - Hongrie	56 - Egypte
Manquent	57 - Colombie	57 - Sénégal	57 - Russie	57 - B.desh
Iran	Manquent :	58- RDCongo	58 - Inde	58 - Sénégal
Argentine	Arabie S.dite	59 - Afr.Sud	59 - Sri Lanka	59 - Nigeria
Cuba	Myanmar	60 - Nigeria	60 - Corée Sud	60 - Pakistan
Myanmar	RD Congo			

RECHERCHE, FORMATION, INFORMATION, COMMUNICATION, CULTURE

Nous maintenons le critère « recherche et développement » dont l'importance n'est pas à démontrer ; les pays classés dans ce domaine par la Banque mondiale ne sont que 55, mais cela nous a paru suffisant pour prendre en compte cet indicateur. Nous décidons cette année, en fonction des difficultés rencontrées pour disposer de chiffres par pays concernant la presse écrite, de renoncer à cet indicateur, ce qui conduit à donner la même importance aux trois critères choisis. **Les éléments pris en compte sont donc les suivants :**

- La recherche-développement (coefficient 1,66)
- La formation (coefficient 1,66)
- Les utilisateurs d'Internet (coefficient 1,66)

1 – Recherche-développement (2005 - 2012, WDI, Banque mondiale)

- La Banque Mondiale donne tous les ans dans ses WDI le pourcentage de financement de la recherche développement par rapport au PIB de chaque pays.
- Le classement des pays pris en compte figure dans la première colonne du tableau « Recherche, formation information, communication, culture ».

2 - Formation (2012, UNESCO et PNUD)

- Personne ne sera étonné du fait que nous accordions un **coefficient 2** à la formation, qui est sans aucun doute le facteur le plus important du développement sous toutes ses formes. Le PNUD ne publie plus le niveau d'instruction mondial et par pays comme précédemment, mais il publie les chiffres de la durée moyenne de scolarisation par pays.
- Nous prenons en compte cet élément pour 50 % de l'indicateur, et nous le complétons en tenant compte, également à 50 %, du taux d'accès à l'enseignement supérieur publié par l'UNESCO.

- Le classement des 60 pays dans ce domaine figure dans la deuxième colonne du tableau « recherche, formation, information, communication, culture ». Comme le Royaume Uni, **La France est mal classée (30^{ème}), ce qui confirme nos autres mauvais classements internationaux (Shanghai, PISA ...)**

3 – Utilisateurs d’Internet (2012, UIT)

- Nous reprenons les chiffres de l’Union Internationale des Télécommunications qui publie tous les ans les statistiques dans ce domaine.
- le classement des 60 pays figure dans la dernière colonne du tableau « recherche, formation, information, communication, culture ».
- **On notera que les pays du Nord de l’Europe (Norvège, Suède, Pays Bas, Danemark, Finlande) font un tir groupé en tête du classement.**

RECHERCHE, FORMATION, INFORMATION, COMMUNICATION, CULTURE

<u>R & D</u>	<u>Formation</u>	<u>Internet</u>
1 - Corée Sud	1 - Etats Unis	1 - Norvège
2 - Israël	2 - Australie	2 - Suède
3 - Finlande	3 - Corée Sud	3 - Danemark
4 - Suède	4 - Danemark	4 - Pays bas
5 - Japon	Norvège	5 - Finlande
6 - Danemark	6 - Canada	6 - Royaume Uni
7 - Allemagne	7 - Pays Bas	7 - Suisse
8 - Suisse	8 - Ukraine	8 - Japon
9 - Autriche	9 - Russie	9 - Canada
10 - Etats-Unis	10 - Israël	10 - Corée Sud
11 - Australie	Pologne	11 - Etats-Unis
12 - France	Grèce	12 - Allemagne
13 - Belgique	13 - Finlande	13 - Australie

14 - Pays Bas	Allemagne	14 - Belgique
15 - Chine	15 - Tchèque	15 - France
16 - Tchèque	16 - Suède	16 - Autriche
17 - Irlande	17 - Irlande	17 - Irlande
Royaume Uni	18 - Argentine	18 - Tchèque
19 - Canada	Autriche	19 - Hongrie
20 - Norvège	Belgique	20 - Espagne
21 - Portugal	21 - Espagne	21 - Israël
22 - Espagne	22 - Suisse	22 - Malaisie
Hongrie	23 - Japon	23 - Chili
24 - Italie	Chili	24 - Pologne
25 - Brésil	25 - Hongrie	25 - Portugal
26 - Russie	26 - Venezuela	26 - Colombie
27 - Tunisie	27 - France	27 - Russie
28 - Malaisie	Cuba	28 - Ar. Saoudite
29 - Pologne	29 - Italie	29 - Argentine
30 - Turquie	30 - Roumanie	30 - Grèce
31 - Inde	31 - Portugal	31 - Italie
32 - Afrique Sud	32 - Turquie	32 - Maroc
33 - Iran	33 - Royaume Uni	33 - Venezuela
34 - Ukraine	34 - Ar. Saoudite	34 - Brésil
35 - Maroc	35 - Malaisie	35 - Roumanie
36 - Grèce	Pérou	36 - Egypte
37 - Argentine	Sri Lanka	37 - Afrique Sud
38 - Sénégal	38 - Iran	38 - Turquie
39 - Roumanie	39 - Afrique Sud	39 - Chine
40 - Myanmar	40 - Philippines	40 - Viet Nam
41 - Egypte	Thaïlande	41 - Tunisie
Mexique	42 - Mexique	42 - Mexique
43 - Cuba	43 - Algérie	43 - Ukraine
Chili	44 - Ouzbékistan	44 - Pérou
45 - Pakistan	Colombie	45 - Ouzb.stan
46 - Thaïlande	46 - Indonésie	46 - Nigeria
Ethiopie	47 - Tunisie	47 - Philippines
48 - Nigeria	48 - Chine	48 - Iran
49 - Colombie	49 - Egypte	49 - Thaïlande
50 - Sri Lanka	50 - Brésil	50 - Cuba
51 - Algérie	51 - Viet Nam	51 - Sri Lanka
52 - RD Congo	52 - Inde	52 - Sénégal
53 - Philippines	53 - Nigeria	53 - Algérie
54 - Indonésie	Bangladesh	54 - Inde
55 - Ar. Saoudite	55 - Maroc	55 - Indonésie

Manquent	56 - Pakistan	56 - Pakistan
Pérou, Viet Nam	57 - Myanmar	57 - Bangladesh
Ouzbékistan,	Sénégal	58 - RD Congo
Bangladesh	59 - Ethiopie	59 - Ethiopie
Venezuela	60 - RD Congo	60 - Myanmar

TABLEAU RECAPITULATIF EDITION 2015

Le tableau intitulé « le classement par pays, tableau récapitulatif » classe les 60 pays pour chacun des 4 grands chapitres, en fonction des classements de chaque pays pour chacun des critères retenus ; par exemple, les 19 points de la Suisse dans le chapitre « paix et sécurité » sont la somme des classements des 5 critères retenus : 3 points pour le critère « paix », 8 points pour le critère « morts violentes », 5 points pour le critère « corruption », 1 point pour le critère « sécurité économique et financière » et 2 points pour le critère « homicides ».

On notera que les pays du Nord de l'Europe (Suède, Norvège, Pays Bas, Finlande, Danemark) font avec la Suisse un tir groupé en tête du chapitre « liberté, démocratie, droits de la personne humaine ».

CLASSEMENT PAR PAYS – TABLEAU RECAPITULATIF

EDITION 2015

<u>Paix et sécurité</u>		<u>Liberté, démocratie, droits de la personne humaine</u>		<u>Qualité de la vie</u>		<u>RFICC (1)</u>	
1 - Suisse	19	1 - Suède	7	1 - Norvège	56	1 - Danemark	22
2 - Danemark	23	2 - Pays Bas	10	2 - Suède	59	2 - Corée Sud	23
3 - Suède	24	3 - Norvège	12	3 - Suisse	64	3 - Finlande	35
4 - Allemagne	34	4 - Suisse	15	4 - Danemark	67	4 - Suède	37
5 - Japon	42	5 - Finlande	17	5 - Allemagne	68	Etats-Unis	//
6 - Pays Bas	43	6 - Danemark	18	6 - Pays Bas	69	6 - Pays Bas	42
7 - Autriche	44	7 - Allemagne	19	7 - Canada	71	Norvège	//
8 - Canada	51	8 - Belgique	20	8 - Japon	78	8 - Australie	43
9 - Norvège	53	9 - Autriche	26	Espagne	//	9 - Allemagne	53
10 - Finlande	58	10 - Tchéquie	32	10 - Australie	80	10 - Israël	55
11 - Australie	60	11 - Irlande	33	11 - Italie	82	11 - Canada	57
12 - Roy.Uni	61	12 - France	34	12 - Finlande	83	12 - Japon	60
13 - Espagne	69	13 - Portugal	36	13 - Roy.Uni	85	13 - Suisse	62
14 - Belgique	70	14 - Italie	37	14 - Autriche	86	14 - Autriche	72
15 - Irlande	77	15 - Australie	40	15 - Grèce	87	15 - Belgique	75
16 - France	92	16 - Canada	51	16 - France	91	16 - Tchéquie	82
17 - Tchéquie	93	17 - Espagne	54	Irlande	//	17 - Irlande	85
18 - Portugal	96	18 - Roy. Uni	61	18 - Israël	115	18 - France	90
19 - Italie	100	Pologne	//	19 - Etats-Unis	117	19 - Roy.Uni	93
20 - Corée Sud	104	20 - Chili	87	20 - Belgique	118	20 - Russie	103
21 - Chili	106	21 - Japon	89	21 - Tchéquie	120	21 - Espagne	105
22 - Pologne	108	22 - Grèce	98	22 - Portugal	121	Pologne	//
23 - Ar.S.dite	117	Israël	//	23 - Ar.S.dite	130	23 - Hongrie	110
24 - Etats-Unis	123	24 - Hongrie	101	24 - Algérie	139	24 - Grèce	127
25 - Israël	125	25 - Corée Sud	105	Corée Sud	//	25 - Portugal	128
26 - Hongrie	126	26 - Roumanie	116	26 - Hongrie	141	26 - Italie	140
Malaisie	//	27 - Etats-Unis	124	27 - Roumanie	147	Argentine	//
28 - Indonésie	135	28 - Argentine	134	27 - Venezuela	150	28 - Malaisie	142
29 - Roumanie	138	29 - Ukraine	144	29 - Mexique	152	Ukraine	//
30 - Chine	140	30 - Afr. Sud	151	30 - Pologne	153	30 - Chili	148

31 - Maroc	149	31 - Turquie	154	31 - Malaisie	158	Venezuela	//
Algérie	//	32 - Mexique	155	32 - Indonésie	162	32 - Turquie	167
33 - Grèce	150	Philippines	//	33 - Viet Nam	165	33 - Chine	170
34 - Tunisie	151	34 - Tunisie	166	34 - Tunisie	167	34 - Roumanie	173
35 - Turquie	163	Colombie	//	35 - Egypte	169	35 - Afr. Sud	180
36 - Cuba	183	36 - Sénégal	167	36 - Cuba	170	36 - Brésil	182
37 - Pérou	186	37 - Brésil	170	37 - Pérou	174	37 - Tunisie	192
38 - Sénégal	189	38 - Pérou	180	Brésil	//	38 - Ar.S.dite	195
Egypte	//	39 - Venezuela	186	39 - Turquie	177	39 - Colombie	198
40 - Brésil	192	40 - Malaisie	188	40 - Argentine	178	Iran	//
41 - Viet Nam	196	41 - Russie	200	41 - Russie	179	Pérou	//
42 - Phil.pines	199	42 - Sri Lanka	204	42 - Philippines	184	42 - Cuba	200
43 - Argentine	203	43 - Th.lande	207	43 - Ukraine	186	43 - Maroc	203
Sri Lanka	//	44 - Algérie	214	44 - Ouzb.stan	188	44 - Mexique	210
45 - Thaïlande	208	Ouzb.stan	//	45 - Maroc	189	Egypte	//
46 - B.desh	214	46 - Indonésie	217	Afr.Sud	//	46 - Ouzb.stan	223
47 - Mexique	215	47 - Cuba	218	47 - Iran	190	47 - Thaïlande	225
Inde	//	48 - Inde	219	48 - Chili	191	48 - Sri Lanka	227
Afr.Sud	//	49 - Maroc	222	Colombie	//	49 - Inde	228
50 - Colombie	223	50 - Viet Nam	230	50 - Thaïlande	193	Viet Nam	//
51 - Ouzb.stan	230	Ar.S.dite	//	51 - Chine	195	51 - Philippines	233
52 - Ukraine	237	52 - Nigeria	232	52 - B.desh	197	52 - Sénégal	245
53 - Iran	248	53 - B.desh	233	53 - Pakistan	210	Algérie	//
54 - Ethiopie	250	54 - Chine	234	54 - Ethiopie	218	Nigeria	//
55 - Russie	260	55 - Myanmar	235	55 - Sri Lanka	223	55 - Indonésie	258
56 - Pakistan	265	56 - Egypte	244	56 - Sénégal	229	56 - Myanmar	262
57 - Nigeria	270	57 - Pakistan	250	57 - RDCongo	231	Pakistan	//
Myanmar	//	58 - Ethiopie	260	58 - Nigeria	240	58 - Ethiopie	273
59 - Venezuela	273	59 - Iran	261	59 - Inde	245	59 - Bangladesh	275
60 - RDCongo	285	60 - RDCongo	265	60 - Myanmar	255	60 - RD Congo	283

(1) - Recherche, Formation, Information, Communication, Culture

Dans les 4 colonnes de ce tableau récapitulatif, seuls la Suède, la Norvège, le Danemark, l'Allemagne et les Pays Bas, soit 5 pays, sont toujours classés dans les 10 premiers ; à l'inverse, seuls la RD Congo, l'Ethiopie, le Myanmar, le Nigeria et le Pakistan, soit également 5 pays, sont toujours classés dans les 10 derniers.

CLASSEMENT GENERAL – EDITION 2014

Le classement final est calculé de la même façon que le récapitulatif. Par exemple, les 127 points de la Suède, classée première, sont le résultat des 4 places de ce pays dans le récapitulatif : 24 points pour le chapitre « paix et sécurité », 7 points pour le chapitre « liberté, démocratie, droits de l'homme », 59 points pour le chapitre « qualité de la vie » et 37 points pour le chapitre « recherche, formation, information, communication, culture ».

CLASSEMENT GENERAL EDITION 2014

1 - SUEDE	127	31 - ARABIE SAOUDITE	672
2 - DANEMARK	130	32 - TUNISIE	676
3 - SUISSE	160	33 - UKRAINE	709
4 - NORVEGE	163	34 - BRESIL	718
5 - PAYS BAS	164	35 - MEXIQUE	732
6 - ALLEMAGNE	174	36 - AFRIQUE DU SUD	735
7 - FINLANDE	193	37 - PEROU	738
8 - AUSTRALIE	223	38 - CHINE	739
9 - AUTRICHE	228	39 - RUSSIE	742
10 - CANADA	230	40 - ALGERIE	747
		41 - VENEZUELA	757
11 - JAPON	259	42 - MAROC	763
12 - IRLANDE	286	43 - CUBA	771
13 - ROYAUME UNI	300	PHILIPPINES	//
14 - BELGIQUE	303	45 - INDONESIE	772
15 - ESPAGNE	306	46 - COLOMBIE	778
16 - FRANCE	307	47 - EGYPTE	812
17 - TCHEQUIE	327	48 - VIET NAM	819

18 - ITALIE	359	49 - SENEGAL	830
19 - COREE DU SUD	371	50 - THAILANDE	833
20 - PORTUGAL	381		
21 - ISRAEL	393	51 - OUZBEKISTAN	855
22 - ETATS-UNIS	401	52 - SRI LANKA	857
23 - POLOGNE	427	53 - IRAN	897
24 - GRECE	462	54 - INDE	907
25 - HONGRIE	478	55 - BANGLADESH	919
26 - CHILI	532	56 - NIGERIA	987
27 - ROUMANIE	574	PAKISTAN	//
28 - MALAISIE	614	58 - ETHIOPIE	1001
29 - ARGENTINE	655	59 - MYANMAR	1022
30 - TURQUIE	661	60 - RD CONGO	1064

CLASSEMENT PAR GRANDES REGIONS ET PAR GRANDS PAYS

On peut reprendre ce classement, d'abord en regroupant les 60 pays concernés par grandes zones géographiques et ensuite en faisant la moyenne des pays concernés de l'Union européenne. **Les grandes zones géographiques sont définies dans le tableau suivant :**

<u>Zone géographique</u>	<u>Nombre de pays</u>	<u>Pays de la zone</u>
Amérique du Nord	2	Etats Unis, Canada
Amérique latine	8	Mexique, Colombie, Venezuela, Cuba, Brésil, Argentine, Pérou, Chili

Europe du Nord	4	Suède, Norvège, Finlande, Danemark
Europe de l'Ouest	8	France, Allemagne, Belgique, Pays Bas, Autriche, Royaume Uni, Irlande, Suisse
PECO	4	Pologne, Hongrie, Tchéquie, Roumanie
Europe du Sud	4	Espagne, Portugal, Italie, Grèce
Ex URSS	3	Russie, Ukraine, Ouzbékistan
Afrique du Nord et Moyen Orient	8	Maroc, Algérie, Tunisie, Egypte, Arabie saoudite, Iran, Israël, Turquie
Asie du Sud	4	Inde, Bangladesh, Pakistan, Sri Lanka
Asie du Sud Est	7	Chine, Viet Nam, Philippines, Indonésie, Myanmar, Thaïlande, Malaisie
Asie de l'Est et du Pacifique	3	Japon, Corée du Sud, Australie
Afrique subsaharienne	5	Ethiopie, Afrique du Sud, Nigeria, Sénégal, RD Congo

Les classements par grande zone géographique, avec le nombre de points moyens dans les éditions de 2008 et 2015 :

Edition 2008		Edition 2015	
1 - Europe du Nord	150	1 - Europe du Nord	153
2 - Europe de l'Ouest	229	2 - Europe de l'Ouest	240
3 - Amérique du Nord	277	3 - Asie de l'Est et du Pacifique	284
4 - Asie de l'Est et du Pacifique	291	4 - Amérique du Nord	315
5 - Europe du Sud	315	5 - Europe du Sud	377
6 - PECO	442	6 - PECO	451
7 - Amérique latine	642	7 - Afrique du Nord et M.Orient	703
8 - Afrique du Nord et M.Orient	705	8 - Amérique latine	710
9 - Ex URSS	761	9 - Ex URSS	769
10 - Asie du Sud Est	783	10 - Asie du Sud Est	796
11 - Asie du Sud	878	11 - Asie du Sud	917
12 - Afrique subsaharienne	905	12 - Afrique subsaharienne	923

Peu de changements ! Notons simplement que l'Asie de l'Est et du Pacifique passe devant l'Amérique du Nord et que l'Amérique latine passe derrière l'Afrique du Nord et du Moyen Orient.

Deuxième classement : celui des grands pays, en considérant l'Union européenne comme un seul ensemble. Le classement de l'édition 2008 et celui de l'édition 2015 sont les suivants :

Classement de l'édition 2008		Classement de l'édition 2015	
1 – Union Européenne	284	1 – Japon	259
2 – Japon	291	2 – Union Européenne	307
3 – Etats Unis	373	3 – Etats Unis	401
4 – Brésil	651	4 – Brésil	718
5 – Russie	760	5 – Chine	739
6 – Chine	783	6 – Russie	742
7 – Inde	861	7 – Inde	907

Changements notables : le Japon passe devant l'UE et la Chine devant la Russie !

COMPARAISONS ET COMMENTAIRES

❖ COMPARAISONS

Il est intéressant de comparer ce résultat

- avec le classement en termes de revenu national brut (Gross national income) par tête
- avec le classement de l'IDH
- avec le classement de l'édition 2015 du rapport mondial de l'ONU sur le bonheur,
- et avec le classement de l'édition 2008 de l'IBM, année depuis laquelle la liste des pays classés selon les critères de l'IBM n'a pas varié.

1 - RNB par tête en PPA (2012), IDH (2011), classement de l'ONU, IBM édition 2015 : comparaisons

(Seuls les 60 pays classés pour ce qui concerne le bonheur mondial sont pris en considération).

<u>RNB par tête en PPA (WDI 2014)</u>	<u>IDH (rapport 2014 du PNUD)</u>	<u>Classement de l'ONU (édition 2015)</u>	<u>IBM par pays (édition 2015)</u>
1 - Norvège	1 - Norvège	1 - Suisse	1- Suède
2 - Suisse	2 - Australie	2- Danemark	2 - Danemark
3 - Etats Unis	3 - Suisse	3 - Norvège	3 - Suisse
4 - Danemark	4 - Pays Bas	4 - Canada	4 - Norvège
5 - Suède	5 - Etats-Unis	5 - Finlande	5 - Pays Bas
6 - Autriche	6 - Allemagne	6 - Pays Bas	6 - Allemagne
7 - Pays Bas	7 - Canada	7 - Suède	7 - Finlande
8 - Allemagne	8 - Danemark	8 - Australie	8 - Australie
9 - Australie	9 - Irlande	9 - Israël	9 - Autriche
10 - Canada	10 - Suède	10 - Autriche	10 - Canada
.....
13 - France	15 - France	20 - France	16 - France

Ces 4 tableaux démontrent une assez large convergence entre les 3 classements : la Suède, la Norvège, les Pays Bas, le Canada, l’Australie, le Danemark et la Suisse, soit 7 pays, se retrouvent aux 10 premières places dans les 4 classements.

2 - Comparons maintenant les résultats de la présente édition avec le classement de l’édition 2008, pour les 10 premiers, les 10 derniers et notre pays :

Bonheur mondial par pays : classement 2015 et 2008

Les parenthèses permettent de distinguer les pays dont le classement s’est amélioré (+), détérioré (-) ou n’a pas changé (=)

<u>Edition 2015</u>	<u>Edition 2008</u>
1 - Suède (=)	1 - Suède
2 - Danemark (+)	2 - Norvège
3 - Suisse (+)	3 - Pays Bas
4 - Norvège (-)	4 - Danemark
5 - Pays Bas (-)	5 - Canada
6 - Allemagne (++)	6 - Finlande
7 - Finlande (-)	7 - Australie
8 - Australie (-)	8 - Royaume Uni
9 - Autriche (++)	9 - Suisse
10 - Canada (-)	10 - Irlande
.....
16 - France (-)	12 - France
.....
51 - Ouzbékistan (+)	51 - Sri Lanka
52 - Sri Lanka (-)	52 - Inde
53 - Iran (- -)	53 - Ouzbékistan
54 - Inde (-)	54 - Sénégal (++)
55 - Bangladesh (+)	55 - Pakistan
56 - Nigeria (+)	56 - Bangladesh
Pakistan (-)	57 - Nigeria
58 - Ethiopie (=)	58 - Ethiopie
59 - Myanmar (+)	59 - RD Congo
60 - RD Congo (-)	60 - Myanmar

On constate que l’Autriche et l’Allemagne font leur entrée dans les 10 premiers, que l’Iran entre dans la liste des 10 derniers tandis que le Sénégal en sort.

3 - Il est également intéressant de comparer le classement de GLOBECO avec les classements qui sont effectués par les partisans de la méthode par sondage. Comme nous l’avons dit plus haut, certains chercheurs interrogent des milliers de personnes dans le monde entier en leur demandant de se situer sur une échelle de 1 à 10 pour caractériser leur bonheur personnel ; le principal chercheur concerné est Monsieur **Ruut Veenhoven** de l’université de Rotterdam. Les résultats sont édifiants : **parmi les 10 premiers pays classés par MM Veenhoven, on retrouve presque exactement les pays que GLOBECO classe également dans les 10 premiers (Suède, Norvège, Suisse, Danemark, Canada, Finlande).** Il se révèle donc que les deux méthodes, celle de GLOBECO et celle des « sondages », loin de se contredire, se complètent largement. Il se révèle aussi que les opinions selon lesquelles les pays du Nord de l’Europe sont « invivables » relèvent d’une certaine arrogance, souvent hélas française ...

❖ COMMENTAIRES

- **Les premières places sont toujours occupées par les pays nordiques, accompagnés et désormais parfois concurrencés par la Suisse et par l’Allemagne. Le Canada, l’Australie et désormais l’Autriche complètent le tableau des 10 premiers pays.**
- **Le classement par pays de cette édition confirme globalement les données antérieures :**
 - **Les PECO**, et notamment la Tchéquie qui est 17^{ème}, confirment leur évolution favorable : ils sont tous dans la première moitié du classement, y compris la Roumanie.
 - Les pays d’**Amérique latine** sont entre la 26^{ème} (Chili) et la 46^{ème} place (Colombie).

- **Le Japon passe de la 17^{ème} à la 11^{ème} place**, et les **Etats-Unis** ne sont que 22^{ème}. Cela s'explique, pour ce qui concerne les Etats Unis, par le fait qu'il s'agit d'un pays violent, dont le taux d'inégalité de revenus est élevé, et qui pratique des exécutions capitales. En outre, l'espérance de vie à la naissance y est relativement faible et le taux de mortalité des enfants de moins de 5 ans y est relativement élevé.
- Le **Brésil** est 34^{ème}, la **Chine** 38^{ème}, la **Russie** 39^{ème} et l'**Inde** 54^{ème}.
- Parmi les pays d'Afrique du Nord et du Moyen Orient, **Israël** est 21^{ème}, la **Turquie** 30^{ème}, l'**Arabie Saoudite** 31^{ème}, la **Tunisie** 32^{ème}, l'**Algérie** 40^{ème}, le **Maroc** 42^{ème}, l'**Egypte** 47^{ème} et l'**Iran** est 53^{ème}.
- **La France, 16^{ème}, recule encore : notre pays est 16^{ème} pour la paix et la sécurité, 12^{ème} pour la liberté, la démocratie et les droits de la personne humaine, 16^{ème} pour la qualité de la vie et 18^{ème} pour la recherche, la formation, l'information, la communication et la culture.**

+++

Ultime conclusion de cette édition : ceux qui s'interrogent sur les raisons de la présence des pays d'Europe du Nord aux premières places trouveront des réponses intéressantes dans le petit livre de Yann Algan et Pierre Cahuc, intitulé : « La société de défiance », publié en 2009 aux éditions Rue d'Ulm. Ce livre passionnant explique que la différence de performances entre la France et les pays nordiques (Suède, Norvège, Pays Bas, Danemark, Finlande) vient du fait que les Français ne font confiance à rien (gouvernement, entreprises, médias, syndicats, justice) ni à personne : à la question : « Est-il possible de faire confiance aux autres ? », près de 80 % des Français répondent « non », alors que 60 à 70 % des habitants des pays nordiques disent faire confiance aux autres. Les auteurs de ce livre affirment que cette défiance explique non seulement les faibles scores économiques et sociaux de notre pays, mais ils affirment aussi (page 92) que c'est la raison pour laquelle la France est relativement mal classée en termes de bonheur !

