

**GLOBECO**  
**Comprendre la mondialisation**  
**Mesurer le bonheur**

**BONHEUR MONDIAL**

**EDITION 2016**

**1 – L’indice du bonheur mondial (IBM) : 20 % de mieux depuis l’an 2000.**

**2 – Le classement par pays : la Suède devancée pour la première fois par la Norvège et par le Danemark !**

---

**[www.globeco.fr](http://www.globeco.fr)**  
**[www.bonheurmondial.com](http://www.bonheurmondial.com)**

## RESUME

**1 – L'indice du bonheur mondial : 20 % de mieux par rapport à l'an 2000.**

### **Tableau récapitulatif (chiffres arrondis)**

	<u>2005 / 2000</u> <u>(2000 = 100)</u>	<u>2010 / 2000</u> <u>(2000 = 100)</u>	<u>2014 / 2000</u> <u>(2000=100)</u>
<b><u>Paix et sécurité</u></b>	66	78	109
<b><u>Liberté ... (1)</u></b>	104	109	114
<b><u>Qualité de la vie</u></b>	102	107	114
<b><u>Recherche ... (2)</u></b>	116	133	145
<b><u>Moyenne</u></b>	<b><u>97</u></b>	<b><u>107</u></b>	<b><u>120</u></b>

**(1) Liberté, démocratie, droits de la personne humaine**

**(2) recherche, formation, information, communication, culture**

Lentement mais surement, la situation s'améliore : après un démarrage difficile entre 2000 et 2005, dû aux attentats des « twin towers » et au tsunami de 2004 (250 000 décès), les quatre chapitres enregistrent dans la présente édition une progression sensible qui étonnera les prophètes de malheur, mais qui se révèle dans les chiffres : les bonnes nouvelles sont beaucoup plus nombreuses que les mauvaises.

## 2 – Le classement par pays : la Suède devancée pour la première fois par la Norvège et par le Danemark !

Les 4 premières places sont occupées par les pays d'Europe du Nord : Norvège, Danemark, Suède, Finlande. Suivent dans l'ordre la Suisse, l'Australie, les Pays Bas, l'Irlande, l'Autriche et le Canada

Notons aussi que la triste queue du peloton est toujours occupée par les mêmes pays, ou presque : **la RD du Congo, désormais dernière, est précédée par le Bangladesh, le Pakistan et le Nigeria.**

Le tableau suivant reprend les données principales du classement par pays de cette édition :

<b>1 - Norvège</b>	11 - Allemagne	... 51 - Chine
<b>2 - Danemark</b>	... 13 - Royaume Uni	52 - Iran
<b>3 - Suède</b>	... 15 - France	53 - Viet Nam
	... 17 - Japon	54 - Inde
4 - Finlande	... 24 - Etats Unis	55 - Ethiopie
5 - Suisse	... 42 - Russie	56 - Myanmar
6 - Australie		57 - Nigeria
7 – Pays Bas		
8 - Irlande		<b>58 - Pakistan</b>
9 - Autriche		<b>59 - Bangladesh</b>
10 - Canada		<b>60 - RD Congo</b>

-----

## **Sommaire**

- ❖ **Avertissements**
  - ❖ **Préface : tous pour le bonheur !**
  - ❖ **Introduction : mesurer le bonheur, à qui bon ?  
Comment ?**
  - ❖ **L'indice du bonheur mondial**
    - Paix et sécurité
    - Liberté, démocratie, droits de la personne humaine
    - Qualité de la vie
    - Recherche, formation, information, communication, culture
    - Les bonnes et les mauvaises nouvelles
  - ❖ **Le classement par pays**
    - Paix et sécurité
    - Liberté, démocratie, droits de la personne humaine
    - Qualité de la vie
    - Recherche, formation, information, communication, culture
- 

## **Avertissements**

1 – Pour lire cette édition, comme les précédentes, il faut connaître un certain nombre de **termes** et de **sigles** : ils sont disponibles sur mon site Internet [www.globeco.fr](http://www.globeco.fr), rubrique : « Le petit dictionnaire de GLOBECO » ».

2 – Voici l'**édition 2016** de « bonheur mondial ». Cette édition se réfère à des statistiques qui ont été publiées pour l'essentiel en 2013 et 2014, **la dernière année statistiquement étant le plus souvent 2014**. Les tableaux récapitulatifs, chapitre par chapitre, de cette édition comparent la dernière année statistiquement connue, c'est-à-dire 2014, à 2000, année de base. Nous comparons également 2005 et 2010 à l'an 2000, avec le souci de faire un point tous les 5 ans, dans la mesure où le plus important est de cerner les grandes tendances, ce qui implique une vision à moyen-long terme.

3 – Nous précisons cependant **l'année concernée** pour chacun des indicateurs : c'est l'objet de la parenthèse qui suit chacun des titres relatifs à chaque indicateur : par exemple, concernant le potentiel nucléaire, le chiffre 2014 situé dans la parenthèse suivant le titre signifie que l'année concernée pour cette statistique est 2014.

4 – Certaines statistiques font l'objet, d'année en année, de **rectifications**, et le chiffre ne devient parfois définitif que deux ou trois ans après sa première parution, ce qui peut tout à fait se comprendre. C'est une des raisons pour lesquelles nous privilégions les comparaisons, non pas d'année en année, mais de 5 ans en 5 ans.

5 – Chaque année, nous rencontrons quelques difficultés liées au fait que **les sources statistiques peuvent varier d'une année à l'autre** ; cela a été le cas, par exemple, pour les postes de radio et de télévision : la **Banque mondiale** ne publie plus les chiffres relatifs aux postes de radio. Nous avons pallié cet inconvénient en recourant désormais aux chiffres de **l'Union internationale des télécommunications et en privilégiant Internet**. Autre exemple : le nombre d'exemplaires de **journaux** ; ici encore, la Banque mondiale est défailante, et nous privilégions désormais les données de la « **World association of newspapers** », en attendant, peut-être que l'expansion universelle d'Internet nous conduise à donner plus d'importance à cet élément. !

Ces dernières années, une autre difficulté a surgi : certains indices qui étaient calculés et publiés spécifiquement par le PNUD, comme l'ISDH et l'IPH, ont été abandonnés en rase campagne. D'où la nécessité d'aller chercher certaines données dans d'autres bases, notamment dans les « **World Development Indicators** » de la Banque mondiale, avec quelques problèmes de raccordement d'une base à l'autre. Il paraît donc intéressant de faire le point sur les sources statistiques utilisées, notamment lorsqu'elles sont anormalement anciennes. Les paragraphes suivants synthétisent les remarques de ce type qui seront faites plus loin, sujet par sujet :

- Concernant la population mondiale et le PIB mondial par tête, nous adoptons les statistiques des « **World Development Indicators** » de la **Banque mondiale**, elles-mêmes issues des chiffres publiés par la division « population » de l'ONU.
- Le refus des dirigeants chinois de donner les chiffres des exécutions capitales dans leur pays complique la perception mondiale du problème. Espérons que cela n'est que transitoire et **honte aux dirigeants chinois !**
- Concernant les particules nocives dans l'air (« particulate matter ») le « Little Green Data Book » de la Banque Mondiale est passé sans crier gare de « particules fines » à « particules très fines » ... Cela modifie les chiffres et m'a posé quelques problèmes de raccordement.
- Le coefficient de **GINI** est un mystère : avec l'OCDE qui le publie pour ses membres, avec la Banque mondiale qui ne le publie plus que pour 134 pays sur 193 et avec le PNUD qui publie des chiffres très anciens différents de ceux de l'OCDE, j'ai essayé de demander à l'INSEE de faire la lumière sur ce problème, sans succès jusqu'à présent. Dommage pour un élément (les inégalités de revenus à l'intérieur de chaque pays) que chacun se plait à considérer comme très important : help ! En attendant, j'utilise les statistiques publiées par « **statistiques mondiales.com** ».

Peut-être ces modestes remarques contribueront-elles à améliorer les choses ! En attendant, pour la présente édition, les dernières années statistiquement connues sont les suivantes : **Le coefficient de GINI concerne des années allant de 2000 à 2012, 1 statistique concerne 2010, 3 statistiques concernent 2012, 15 statistiques concernent 2013, 20 statistiques concernent 2014.**

**Les sources le plus souvent utilisées sont la Banque mondiale (10 indicateurs), l'UNESCO (6), l'OMS (4), Freedom House (3) et le SIPRI (3).**

---

## **Préface : tous pour le bonheur !**

Comme le savent les familiers de GLOBECO, Je suis un « fan » de l'IDH depuis 1990 et je prends connaissance chaque année avec un grand intérêt du rapport mondial sur le développement humain publié par le PNUD. C'est même grâce et à partir de ces rapports que j'ai construit moi-même, en 2001, l'indice du bonheur mondial (IBM) que je calcule et que je publie régulièrement, aujourd'hui sur internet, ([www.globeco.fr](http://www.globeco.fr)), ma dernière publication (Bonheur mondial, édition 2015) ayant été la quatorzième. **Il s'agit aujourd'hui de la quinzième publication.**

Le rapport 2009 – 2010 du PNUD a proposé de nouvelles orientations qui ont un point commun : lorsqu'elles seront mises en œuvre, l'IDH ressemblera comme un frère ... à l'IBM de GLOBECO ! Je constate en effet, que ces nouvelles orientations vont exactement dans le sens des travaux de GLOBECO, centrées sur la mesure du bonheur collectif :

- Le rapport concerné du PNUD indique, page 3, que **« nous vivons aujourd'hui dans un monde meilleur qu'en 1990 et en 1970 »**. Cette notion de « monde meilleur » m'intéresse, car c'est exactement l'objectif que j'assigne à mon indice du bonheur mondial : **savoir, à partir de données objectives, et non pas de préjugés, et de manière globale, si le monde, d'année en année, va de mieux en mieux ou de plus en plus mal. C'est la raison pour laquelle mon indice est un indice d'évolution et non de situation.**
- Le rapport du PNUD propose depuis cinq ans de nouvelles notions destinées à améliorer l'IDH, et notamment **les inégalités en général, les inégalités homme-femme et la pauvreté multidimensionnelle**. Il se trouve que ces trois types de données sont justement inclus, depuis le début, dans l'indice du bonheur mondial. D'ailleurs, quand on tient compte de ces nouvelles données et qu'on corrige le classement de base de l'IDH par pays en tenant compte des classements effectués pour les

trois nouveaux domaines, on a un résultat qui est très proche de mon propre classement.

- Je comprends et j'approuve par ailleurs que le PNUD souhaite continuer à améliorer l'IDH, en y agrégeant progressivement des données relatives **au développement durable et à la liberté** : l'IBM intègre tout cela, et même aussi un élément de plus, dont l'importance est affirmée à la page 20 du dernier rapport : il s'agit de **la sécurité**, qui constitue sous ses différentes formes ( situation de guerre ou de paix, morts violentes, sécurité humaine et sociale, sécurité financière ...) le quart de mon indice (10 indicateurs sur 40).
- Je retiens en outre qu'Amartya Sen, à juste titre, indique que l'IDH ne doit pas devenir un « **fourre-tout** », ce qui, dans son esprit, est peut-être le cas de mon indice. Il a raison, mais comment prendre en compte les nouveaux domaines que le PNUD propose d'inclure dans l'IDH sans élargir le champ des données ? Par ailleurs, je pense, à l'inverse de ce qu'indique Amartya Sen, qu'il convient d'aboutir d'une façon ou d'une autre **à une mesure globale**, ne serait-ce que « **pour faire office de mesure simple, comme le PNB** », comme le propose Amartya Sen lui-même, page 20 de l'avant dernier rapport du PNUD.
- Par contre, je ne comprends pas très bien pour quelles raisons le rapport du PNUD inclut désormais un développement sur **la mesure subjective du bonheur**. Certes, cela est très à la mode, mais je pense qu'il convient de séparer très nettement, d'une part la mesure objective du développement, du bien être et du bonheur que j'appelle **collectifs** (méthode des agrégats statistiques commune à l'IDH et à l'IBM) et, d'autre part, **la mesure subjective du bonheur individuel**. Dans mon esprit, ce que j'appelle le bonheur collectif, mesuré par l'IBM, constitue un ensemble de conditions qui rendent plus facile l'accession au bonheur individuel. Mais ce n'est pas parce que la Suède est en tête de mon classement que tous les Suédois sont heureux ni même qu'ils sont forcément plus heureux que les Français ... **Simplement, je pense qu'il est plus facile d'être heureux personnellement dans les pays bien classés dans mon indice que dans les pays mal classés.**

Ce n'est pas tout : l'ONU d'une part et l'OCDE d'autre part se lancent eux-mêmes dans des études qui confirment l'intérêt de mon indice du bonheur mondial :

- L'ONU, suite à une décision de son Assemblée générale, publie désormais tous les deux ans un rapport intitulé « **Rapport mondial sur le bonheur** » (En Anglais : « **World happiness report** »). L'ONU a confié la deuxième édition de ce rapport (2015) à trois experts mondialement connus, dont **Richard Layard et Jeffrey Sachs**, et le résultat est un classement des pays membres de l'ONU en fonction des critères retenus, qui sont proches de ceux que GLOBECO utilise depuis près de 15 ans. Ces critères sont les suivants : Espérance de vie en bonne santé, PIB par tête, soutien social, confiance dans les dirigeants, liberté dans les choix de vie, générosité. **Il n'est donc pas surprenant que le classement de l'ONU soit très proche de celui de GLOBECO.** Je note cependant que les experts de l'ONU, comme ceux du PNUD, mélangent critères objectifs et critères subjectifs, et que leur classement ne prend en compte ni les critères de paix et de sécurité, ni ceux liés à l'environnement.
- **L'OCDE n'est pas en reste !** Il est loin le temps où, dans le journal Le Monde, Monsieur Giovannini, au nom de l'OCDE, fustigeait mes travaux et me déclarait que seules les études subjectives intéressaient son organisme. **Aujourd'hui, miracle, dû semble-t-il à la publication du rapport Stiglitz : l'OCDE elle-même publie elle aussi désormais un rapport sur le bien-être, reposant sur des critères objectifs**, qui sont les mêmes que ceux utilisés par l'ONU et par GLOBECO, et sur des critères subjectifs qui sont intégrés, à tort selon moi, dans l'ensemble des éléments retenus.

**Question : comment se fait-il qu'il ait fallu attendre si longtemps pour que des organismes comme l'ONU et l'OCDE reconnaissent qu'il faut aller plus loin que le PIB, et donc s'intéresser à d'autres critères ?**

**Une remarque enfin : je mène seul, dans l'indifférence générale, ce type de travaux, depuis plus de 15 ans, alors que les organismes cités plus haut les font faire par des équipes nombreuses ou par des experts mondialement**

**connus et sans doute grassement rétribués : à chacun de se faire son opinion !**

Tout cela me confirme dans l'idée que l'IBM de GLOBECO conserve toute son utilité et sa signification. Cela m'encourage à continuer, même si je ne peux évidemment pas rivaliser avec des institutions aussi prestigieuses que le PNUD, l'ONU ou l'OCDE. J'en profite pour souligner **l'originalité des travaux de GLOBECO :**

- **Ils distinguent de façon très nette le bonheur collectif et le bonheur individuel, en considérant qu'ils sont complémentaires mais ne doivent pas être mélangés lorsqu'il s'agit de les mesurer ;**
- **Pour ce qui concerne le bonheur collectif, à base de statistiques agrégées, il faut d'abord répondre à la question : qu'est-ce qu'un monde heureux ? Qu'est-ce qu'un pays heureux ?**
- **La réponse à cette question permet de distinguer les 4 éléments du bonheur collectif : la paix, la démocratie, la qualité de la vie et la culture ;**
- **Cela permet également selon la même méthode, de bâtir un indice du BNB à la Française, s'inspirant du BNB du Bhoutan, et de classer les régions métropolitaines de notre pays (22 hier, 13 aujourd'hui) en termes de bonheur collectif.**

**De ce fait, GLOBECO est le seul à disposer non seulement d'un indice du bonheur mondial, avec un classement par pays, mais aussi d'un indice du BNB à la Française et d'un classement des régions françaises.**

Quoi qu'il en soit, voici « Bonheur mondial, édition 2016 », en espérant que s'y ajouteront de nombreuses autres, en dépit de mon grand âge !

---

## INTRODUCTION :

### MESURER LE BONHEUR, A QUOI BON ? COMMENT ?

**Le bonheur n'est plus une idée neuve en Europe, ni même dans le monde ;** du coup, les organisations internationales et les médias s'intéressent de plus en plus à **la mesure du bonheur**, et cela donne lieu à de nombreux colloques, à de nombreux rapports, comme nous l'avons vu plus haut, et à de nombreuses études.

En fait, il existe **deux façons** d'aborder ce problème :

- la première consiste à essayer de mesurer **le bonheur individuel** ; c'est une voie difficile, que Luc Ferry a même qualifiée d'absurde, tellement la conception que chacun se fait du bonheur est différente d'une personne à l'autre, d'un pays à l'autre et d'une civilisation ou d'une religion à l'autre ; c'est la raison pour laquelle beaucoup d'experts se contentent de préconiser dans ce domaine des études par sondage et des analyses microéconomiques. Il s'agit de la méthode dite « **subjective** ».
- La seconde nous paraît correspondre davantage à **une vraie demande, qui a été plus ou moins bien exprimée par le rapport Stiglitz** : il s'agit d'aller plus loin que le PIB (Beyond GDP !) pour évaluer la façon dont les différents pays et le monde entier procurent à leurs habitants les conditions d'**une vie « heureuse »** ; encore faut-il définir ce qu'est un pays heureux et ce qu'est un monde heureux ! Il s'agit ici de **bonheur collectif**, et non de bonheur individuel, comme nous l'avons dit plus haut et la mesure est effectuée par des **agrégats statistiques**, dans le prolongement de ce que fait le PNUD depuis vingt ans.

C'est aussi ce que fait GLOBECO depuis 15 ans, en définissant d'abord ce qu'est un monde heureux et ce qu'est un pays heureux, ce qui n'est pas très difficile :

- **Qui peut nier que la paix est préférable à la guerre ?**
- **Qui peut nier que la liberté est préférable à la dictature ?**
- **Qui peut nier que la qualité de vie est préférable à la misère ?**
- **Qui peut nier que, comme le disait Danton, « Après le pain, l'éducation est le premier besoin du peuple » ?**

**Nous pouvons donc, à partir de ces 4 chapitres, trouver pour chacun d'entre eux des indicateurs significatifs** de « l'état des lieux » et de l'évolution de ce que nous avons appelé le bonheur mondial et le bonheur par pays. C'est d'ailleurs ce qu'a commencé à faire **le PNUD** à partir de 1990 en définissant les 3 éléments (le PIB, l'espérance de vie à la naissance et le niveau de formation) qui fondent **l'indicateur de développement humain (IDH) : notre indice du bonheur mondial en est un complément et une extension**, dans la mesure où il prend en compte non pas 3, mais 40 éléments pour le bonheur mondial et 20 pour le bonheur par pays. De cette façon, les éléments qui ne sont pas pris en compte par le PIB ni par l'IDH, c'est-à-dire tout ce qui concerne **la paix et la sécurité, les inégalités, les droits de l'homme, l'environnement et la culture** sont pris en compte, pour aboutir à une meilleure réponse à la question que tout le monde se pose : **comment va le monde ? Va-t-il mieux ou plus mal ? Comment se situe mon pays par rapport aux autres ? Il s'agit donc, non pas d'un indice de situation, mais d'un indice d'évolution pour l'IBM et de comparaison pour le classement par pays.**

« **Bonheur mondial, édition 2016** » reprend le cours des éditions précédentes, avec le plan suivant :

- **Nous calculons d'abord l'évolution du bonheur mondial en 2014 par rapport à l'an 2000, en rappelant l'évolution entre 2000 et 2005 et entre 2000 et 2010.**
- **Nous établissons le classement par pays pour les 60 pays retenus.**

---

## **L'INDICE DU BONHEUR MONDIAL**

L'indice du bonheur mondial est bâti à partir de 40 données statistiques qui sont regroupées en quatre chapitres :

- la paix et la sécurité ;
- La liberté, la démocratie et les droits de la personne humaine ;
- La qualité de la vie ;
- L'intelligence, la communication et la culture.

**Les résultats supérieurs à 100 traduisent une augmentation du bonheur mondial et les résultats inférieurs à 100 traduisent une diminution du bonheur mondial.**

Dans les tableaux récapitulatifs, nous privilégions la comparaison de 2014, dernière année statistiquement connue, avec l'année 2000, année de base, ainsi qu'entre 2005 et 2000, et entre 2010 et 2000, et cela pour une raison simple : les évolutions sont généralement faibles d'une année à l'autre, et il vaut donc mieux privilégier les comparaisons qui permettent de saisir les évolutions à moyen terme.

---

### **A – La paix et la sécurité**

Le SIPRI ne publie plus de statistiques concernant les conflits armés majeurs. Nous pallions ce manque en donnant un coefficient 2 à l'indicateur « morts violentes » de l'OMS. Par ailleurs, nous abandonnons l'indicateur relatif à la

mortalité des adultes pour doubler le coefficient de l'indicateur relatif à la sécurité économique et financière.

## **1 – Le potentiel nucléaire (2014, SIPRI)**

- Nous avons retenu comme premier élément significatif de la paix et de la sécurité le nombre de **charges nucléaires opérationnelles**, offensives et défensives, dont disposent les pays membres, officiellement ou officieusement, du « club » des puissances nucléaires. La Corée du Nord, la Chine, l'Inde, Israël et le Pakistan, qui étaient mentionnés dans les éditions précédentes du SIPRI Yearbook, n'y figurent plus : leurs armes ne sont pas « opérationnelles » au sens du SIPRI, c'est-à-dire qu'elles ne sont pas « déployées ». Cela veut dire qu'elles ne sont pas constamment « placées sur des missiles ou situées sur des bases avec les forces opérationnelles ».
- Les chiffres de 2014, publiés par le **SIPRI YEARBOOK 2015**, sont les suivants :

### **Nombre de charges nucléaires opérationnelles**

Etats Unis	2080
Russie	1780
Grande Bretagne	150
France	290
<b>Total</b>	<b>4300</b>

- Les chiffres des dernières années sont les suivants :

## Chiffres des dernières années

<b>2000 (année de base)</b>	15 195
<b>2005</b>	12 100
<b>2010</b>	5027
<b>2014</b>	4300

- La comparaison entre 2005 et 2000 (12100 / 15195) donne le chiffre de **79,63** qu'il convient de « positiver » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **120,37** (100 + la différence entre 100 et 79,63) pour la comparaison avec l'année de base.
- La comparaison entre 2010 et 2000 (5027 / 15195) donne le chiffre de **33,08** que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une évolution favorable. Cela donne le chiffre de **166,92** (100 + la différence entre 100 et 33,08), chiffre que nous retenons pour la comparaison entre 2010 et 2000.
- Quant à la comparaison entre 2014 et 2000, (4300 / 15195), elle donne le chiffre de **28,30** que nous positivons de la même façon puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **171,70** (100 + la différence entre 100 et 28,30).

## 2 – Les dépenses militaires (2014, SIPRI)

- **Le SIPRI YEARBOOK** décrit tous les ans l'évolution des dépenses militaires dans le monde. Nous choisissons de retenir les chiffres en dollars courants et de les comparer, comme le fait chaque année le SIPRI, au PIB mondial calculé également en dollars courants, pour avoir le pourcentage des dépenses militaires par rapport au PIB. Les chiffres des dernières années, issus des rapports successifs du SIPRI, sont les suivants :

### Dépenses militaires en milliards de dollars courants par rapport au PIB

	Dépenses militaires	En % du PIB mondial selon le SIPRI
2000 (année de base)	798	2,60
2005	1118	2,50
2010	1630	2,60
2014	1776	2,30

- Le rapport entre 2005 et 2000 (2,50 / 2,60) donne le chiffre de **96,15**, chiffre que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une évolution favorable ; nous retenons donc le chiffre de **103,85** (100 + la différence entre 100 et 96,15).
- La comparaison entre 2010 et 2000 (2,60 / 2,60) donne le chiffre de **100,00**, chiffre que nous retenons.
- La comparaison entre 2014 et 2000 (2,30 / 2,60) donne le chiffre de **88,46** que nous positivons pour retenir le chiffre de **111,54**.

### 3 – Le nombre de casques bleus et assimilés (2014, SIPRI)

Comme l'an passé, nous prenons en considération le nombre de casques bleus qui sont déployés dans des opérations de maintien de la paix, soit directement par l'ONU, soit par des organismes mandatés par l'ONU. Les chiffres sont les suivants :

#### Nombre de casques bleus et assimilés dans le monde

2000 (année de base)	124 000
2005	307 000
2010	262 500
2014	162 000

- Le rapport entre 2005 et 2000 (307 000 / 124000) donne le chiffre de **247,58** que nous « négativons » puisqu'il s'agit d'une évolution

défavorable. Cela donne le chiffre de « **moins 47,58** » (100 moins la différence entre 247,58 et 100), chiffre que nous retenons.

- Le rapport entre 2010 et 2000 (262 500 / 124 000) donne le chiffre de **211,69** que nous « négativons » de la même façon. Cela donne le chiffre de « **moins 11,69** » (100 moins la différence entre 211,69 et 100), chiffre que nous retenons.
- Pour 2014 comparé à l'année de base, le rapport entre 162 000 et 124 000 donne le chiffre de **130,65** que nous « négativons » comme précédemment. Cela donne le chiffre de **69,35** (100 moins la différence entre 130,65 et 100).

#### **4 – La corruption (2014, Transparency International)**

- C'est **Transparency International** qui publie tous les ans les chiffres de la corruption ; rappelons qu'il s'agit en fait de chiffres et de classements qui traduisent **la perception** qu'ont de la corruption les hommes d'affaires qui sont en contact avec les administrations de différents pays. Il va de soi que la moyenne que nous publions engage notre seule responsabilité.
- Nous avons calculé au départ la moyenne des pays classés par Transparency International ; le problème vient du fait que, **chaque année, les pays classés ne sont pas les mêmes : il y en avait 99 en 2000, 102 en 2002 et plus de 200 aujourd'hui ...** La comparaison est donc difficile, et nous préférons, par souci de rigueur, tenir compte uniquement des 60 pays qui sont pris en considération dans notre classement par pays, ces 60 pays rassemblant, rappelons le, plus de 90 % de la population mondiale et du PIB mondial.
- **La moyenne des 60 pays** pour les dernières années est la suivante, étant entendu que les pays sont classés de 10 à 1 en fonction de leur niveau de corruption, le pays le moins corrompu parmi les 60 pays, le **Danemark** ayant 9,2 points et le pays le plus corrompu, **l'Ouzbékistan**, ayant 1,8 point. Pour l'année la plus récente, nous utilisons la dernière édition de l'indice de perception de la corruption, l'année concernée étant 2013, **la France étant 17<sup>ème</sup> avec un indice de 6,9.**

## Corruption

2000 (année de base)	5,01
2005	4,90
2010	4,82
2014	5,07

- L'évolution témoigne au départ d'une détérioration de la situation depuis l'an 2000 : le rapport entre 2005 et 2000 (4,90 / 5,01) donne le chiffre de **97,80** chiffre que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base.
- la comparaison entre 2010 et 2000 (4,82 / 5,01) donne le chiffre de **96,21** que nous retenons.
- Le rapport entre 2014 et 2000 (5,07 / 5,01) témoigne d'une légère amélioration par rapport à l'année de base. Cela donne le chiffre de **101,20** que nous retenons. C'est mieux qu'en 2005 et en 2010 : nous sommes pratiquement revenus à la situation de l'an 2000.

### 5 – 6 - Les morts violentes (2012, OMS)

- **L'OMS** publie périodiquement cette donnée qui reprend toutes les causes de morts violentes, c'est-à-dire des morts non naturelles résultant d'un traumatisme quel qu'il soit, depuis les empoisonnements jusqu'aux suicides, en passant par les accidents de la route, les décès dus aux conflits, les homicides et les incendies. **Cet élément est intéressant puisqu'il permet d'évaluer de quelle façon évolue la violence dans toutes ses formes dans notre société. Pour les raisons expliquées plus haut, nous accordons à cet indicateur un coefficient 2.** Par ailleurs, nous déduisons des chiffres publiés par l'OMS le nombre de décès dû aux catastrophes naturelles et technologiques (14 000 en 2012) chiffres qui sont pris en considération dans une autre rubrique.
- L'évolution des chiffres est la suivante :

## Morts Violentes

	<b>Valeur absolue</b>	<b>Par million</b>
	(après déduction des décès dus aux catastrophes)	
2000 (année de base)	5 085 000	840
2004	5 572 000	872
2008	4 889 000	724
2012	5 130 000	728

- **Surprise agréable et inattendue : le nombre de morts violentes par million d'habitants diminue nettement depuis 2004, malgré une quasi-stabilisation entre 2008 et 2012.**
- L'évolution de 2004 par rapport à 2000 (872 / 840) donne le chiffre de **103,81** qu'il convient de « négativer » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **96,19** (100 moins la différence entre 100 et 103,81), **soit 192,38 avec le coefficient 2.**
- L'évolution en 2008 par rapport à 2000 (724 / 840) donne le chiffre de **86,19** chiffre qu'il convient de « positiver » puisqu'il s'agit d'une évolution favorable. Nous retenons donc le chiffre de **113,81**, **soit 227,62 avec le coefficient 2.**
- Le rapport entre 2012 et 2000 (728 / 840) donne le chiffre de **86,66** que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une évolution favorable. Cela donne el chiffre de **113,34** (100 + la différence entre 100 et 86,66), chiffre qui devient **226,68 avec le coefficient 2.**

### 7 – Les réfugiés, demandeurs d'asile et personnes déplacées (2014, HCR)

- Le rapport annuel du HCR concerne non seulement les réfugiés au sens strict, mais aussi les demandeurs d’asile et les personnes déplacées à l’intérieur de leur propre pays.
- L’évolution en chiffres actualisés par le HCR est la suivante :

**Personnes déplacées pour 1000 habitants**

	Millions	Population mondiale selon les WDI	Pour 1000
2000	30	6057 millions	4,95
2005	29	6438 millions	4,50
2010	34	6896 millions	4,93
2014	60	7200 // (prévision)	8,33

- **La situation s’est améliorée en 2005 par rapport à 2000** : la comparaison entre 4,50 et 4,95 donne le chiffre de 90,10 que nous « positivons » puisqu’il s’agit d’une amélioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **109,90** pour la comparaison entre 2005 et l’année de base.
- **2010** : le rapport entre 4,93 et 4,95 donne le chiffre de 99,60 que nous « positivons » puisqu’il s’agit d’une légère amélioration de la situation. Cela donne le chiffre de **100,40** que nous retenons pour la comparaison entre 2010 et l’année de base.
- Détérioration violente en 2014 par rapport à l’année de base, due en grande partie au conflit syrien : le rapport entre 8,33 et 4,95 donne le chiffre de **168,28** que nous « négativons » puisqu’il s’agit d’une aggravation de la situation. Cela donne le chiffre de **31,72** (100 moins la différence entre 168,28 et 100).

## 8 – Les décès dus à des catastrophes naturelles et technologiques (2014, Swiss Ré)

- La société de réassurance **Swiss Ré** publie tous les ans, dans sa revue intitulée « Sigma », le nombre de victimes des catastrophes naturelles et technologiques. On constate que l'année 2008 a été, comme 2004 (tsunami) une très mauvaise année, marquée par le tremblement de terre du Sichuan et par le cyclone Nargis qui a frappé en particulier la Birmanie (Près de 100 000 victimes dans chaque cas). Mais ce n'est rien auprès de 2010, la pire année de toutes depuis l'an 2000, marquée en particulier par le tremblement de terre d'Haïti. On constate aussi la part prépondérante des catastrophes naturelles (plus de 95 %) dans le total des décès.
- Les chiffres sont les suivants :

### Nombre de décès

1999	63 806
2000	14 941
2001	36 035
2002	22 433
2003	43 043
<b>2004</b>	<b>242 446</b>
2005	97 018
2006	30 500
2007	21 500
<b>2008</b>	<b>240 500</b>
2009	15 000
<b>2010</b>	<b>304 000</b>
2011	35 000
2012	14 000
2013	26 000
2014	7 700

- Afin de pallier le caractère aléatoire de ces chiffres, nous continuons à utiliser des moyennes triennales (M 3), ce qui donne les résultats suivants :

### Nombre de décès en M 3

2000 (1999 - <b>2000</b> - 2001)	38 260
2005 (2004 - <b>2005</b> - 2006)	123 320
2010 (2009 - <b>2010</b> - 2011)	118 000
2013 (2012 - <b>2013</b> - 2014)	15 900

- Nous rapportons ces résultats à la population mondiale, ce qui donne les résultats suivants en nombre de victimes par million d'habitants :

### Nombre de victimes en M 3 / population mondiale par millions

	Victimes (1)	Population selon la Banque mondiale (2)	(1) / (2)
2000 (base)	38 260	6 057	6,32
2005	123 321	6 438	19,16
2010	118 000	6 895	17,64
2013	15 900	7 125	2,23

- La situation se détériore terriblement jusqu'à 2010 en raison du Tsunami de 2004 et des très mauvaises années 2008 et 2010 : le rapport entre 2005 et 2000 (19,16 / 6,32) donne le chiffre de 303,16, chiffre qu'il convient de « négativer » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de « **moins 103,16** » (100 moins la différence entre 303,16 et 100).

- Le rapport entre 2010 et 2000 (17,64 / 6,32) donne le chiffre de 279,11, chiffre qu'il convient également de « négativer », ce qui donne le chiffre de « **moins 79,16** » (100 moins la différence entre 279,16 et 100).
- Pour 2013 par rapport à 2000, le rapport entre 2,23 et 6,32 donne le chiffre de **22,32** qu'il convient également de « positiver ». Cela donne le chiffre de **177,68**.
- **Voilà des chiffres qui démontrent que les années se suivent sans se ressembler. Aux malheurs de 2004, 2008 et 2010 ont succédé des années plus paisibles. Pourvu que cela dure !**

### 9 – 10 - La sécurité économique et financière : le risque pays (2014, COFACE)

- Cet élément est publié tous les ans par la **COFACE** sous la dénomination de « risque pays ».
- **Ce critère prend en compte les difficultés liées aux problèmes économiques et financiers d'un pays**, et les Argentins, par exemple, ou les Grecs, savent bien ce que cela veut dire ; en réalité, le risque pays apprécie, pays par pays, les éléments suivants :
  - Les fragilités politiques et institutionnelles ;
  - La vulnérabilité de la conjoncture ;
  - Le risque de crise de liquidités en devises ;
  - Le surendettement extérieur ;
  - La vulnérabilité financière de l'Etat ;
  - La fragilité du secteur bancaire ;
  - Les comportements de paiement des entreprises.
- **Comme les années passées**, dans le souci de comparer des données comparables, nous prenons en compte uniquement les 60 pays que nous suivons par ailleurs, en rappelant que ces 60 pays rassemblent 90 % de la population mondiale et près de 95 % du PIB mondial ; les chiffres moyens sont les suivants, étant entendu que les meilleurs risque pays ont 7 points et les plus mauvais 1 point, suivant en cela la nomenclature de la COFACE : (Ces moyennes sont publiées sous notre seule responsabilité)

## Risque pays

2000 (année de base)	4,53
2005	4,57
2010	4,07
2014	4,40

- La comparaison entre 4,57 et 4,53 donne le chiffre de **100,88** que nous retenons pour la comparaison entre 2005 et 2000.
- Par contre, crise oblige, la situation se détériore nettement depuis 2007 : la comparaison entre 4,07 et 4,53 donne le chiffre de **89,85** que nous retenons pour la comparaison de 2010 avec l'an 2000.
- Concernant 2014, légère amélioration de la situation par rapport aux dix dernières années ; la comparaison entre 4,40 et 4,53 donne le chiffre de **97,13** que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base.
- Compte tenu du double coefficient accordé à ce facteur, ces chiffres deviennent respectivement **201,76, 179,70 et 194,26.**

---

## Récapitulatif : la paix et la sécurité

	<u>2005 / 2000</u>	<u>2010 / 2000</u>	<u>2014 / 2000</u>
	(2000 = 100)	(2000 = 100)	2000 = 100
<b>1 – Le potentiel nucléaire</b>	120,37	166,92	171,70
<b>2 – Les dépenses militaires</b>	103,85	100,00	111,54
<b>3 – Les casques bleus</b>	moins 47,58	moins 11,69	69,35
<b>4 – La corruption</b>	97,80	96,21	101,20
<b>5 – 6 - Les morts violentes</b>	192,38	227,62	226,68

<b>7 – Les personnes déplacées</b>	109,90	100,40	31,72
<b>8 – Les victimes de catastrophes</b>	moins 103,16	moins 79,16	177,68
<b>9 – 10 - Le risque pays</b>	201,76	179,70	194,26
<b>Moyenne</b>	<b>67,53</b>	<b>78,00</b>	<b>108,87</b>

**La situation s'était gravement détériorée en 2005 et en 2010 par rapport à l'année de base, notamment à cause de l'augmentation du nombre de décès dus aux catastrophes naturelles, ainsi que de l'augmentation du nombre de casques bleus. Voilà maintenant que la situation s'inverse, puisque les années récentes ont été clémentes dans le domaine des catastrophes naturelles. Notons toutefois un point noir : le nombre de personnes déplacées a augmenté de façon considérable.**

-----

## **B – La liberté, la démocratie et les droits de la personne humaine**

**Nous retenons cette année encore, dans le cadre du droit au travail, un indicateur relatif au chômage dans le monde. Pourquoi cette nouveauté ? Tout simplement parce que l'Organisation Internationale du Travail (OIT) publie désormais des statistiques qui n'existaient pas précédemment : il s'agit du pourcentage de chômeurs par rapport à la population active mondiale, c'est-à-dire par rapport à la population allant de 16 à 65 ans.**

**Ce chapitre s'articule donc autour de 5 droits fondamentaux : le droit à la liberté (3 indicateurs), l'abolition de la peine de mort (1 indicateur), le droit des femmes (2 indicateurs), le droit des enfants (3 indicateurs) et le droit au travail (1 indicateur).**

### **1 - Le pourcentage de pays dont les habitants vivent « libres » (2014, Freedom House)**

- **Freedom House**, « think tank » américain, classe les pays du monde en trois catégories : ceux qui vivent « libres », « partiellement libres » et « pas libres ». Les chiffres qui suivent, qui portent sur 194 pays, sont extraits de l'édition 2014 des publications de Freedom House sur Internet.

- L'évolution est la suivante pour ce qui concerne le pourcentage de pays « libres » :

### Pourcentage de pays libres

2000 (année de base)	44 %
2005	46 %
2010	45 %
2014	46 %

- La situation s'est améliorée entre 2000 et 2005. Le rapport entre 46 et 44 donne le chiffre de **104,55** que nous retenons pour la comparaison entre 2005 et 2000.
- La situation est meilleure en 2010 qu'en 2000. Le rapport entre 45 et 44 donne le chiffre de **102,27** que nous retenons pour la comparaison entre 2010 et l'année de base.
- Nous revenons en 2014 à la situation de 2005 : nous adoptons donc le chiffre de **104,55** pour la comparaison entre 2014 et 2000.

## 2 – Le niveau moyen de liberté dans le monde (2014, Freedom House)

- **Freedom House** note également tous les pays sur leur niveau moyen de liberté concernant les droits politiques et les libertés civiles, avec une notation allant désormais de 1 (la meilleure) à 7 (la plus mauvaise).
- La moyenne mondiale de ces notes, calculée à partir des 60 pays que nous classons tous les ans, a évolué comme suit :

### Niveau moyen de liberté dans le monde

2000 (année de base)	3,47
2005	3,34

2010	3,32
2014	2,94

- La situation s'améliore puisqu'on se rapproche de 1, c'est-à-dire de la meilleure note : pour 2005, le rapport entre 3,34 et 3,47 donne le chiffre de **96,25** que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **103,75** (100 plus la différence entre 100 et 96,25) pour la comparaison de 2005 avec l'année de base.
- Quant à la comparaison de 2010 avec l'année de base, le rapport entre 3,32 et 3,47 donne le chiffre de 95,68 que nous « positivons » de la même façon pour retenir le chiffre de **104,32**.
- Pour 2014 par rapport à 2000, en nette amélioration, le rapport entre 2,94 et 3,47 donne le chiffre de **84,73** que nous « positivons » comme plus haut. Cela donne le chiffre de **115,27** que nous retenons.

### **3 – La liberté de la presse (2013, Freedom House)**

- **Freedom House** publie tous les ans les statistiques relatives au pourcentage de pays de notre planète qui disposent d'une presse libre.
- L'évolution, très défavorable depuis 2005, est la suivante depuis l'an 2000, année de base :

#### **Pourcentage de pays disposant d'une presse libre**

2000 (année de base)	37 %
2005	39 %
2010	34 %
2013	30 %

- La comparaison entre 2005 et 2000 (39 / 37) donne le chiffre de **105,40** que nous retenons.

- Quant au rapport de 2010 avec l'année de base, le rapport entre 34 et 37 donne le chiffre de **91,89** que nous retenons.
- Pour la comparaison entre 2013 et 2000, le rapport entre 30 % et 37 % donne le chiffre de **81,08** que nous retenons.

#### **4 – La peine de mort (2014, Amnesty International)**

- **Amnesty International** publie tous les ans des documents très intéressants et facilement accessibles sur Internet concernant la peine de mort dans le monde ; les chiffres peuvent varier beaucoup d'une année sur l'autre, ce qui conduit, comme pour les catastrophes naturelles et technologiques, à adopter la méthode des moyennes triennales.
- **Le nombre d'exécutions capitales est désormais « secret d'Etat » en Chine.** Amnesty International n'intègre donc plus la Chine dans son estimation annuelle du nombre d'exécutions capitales dans le monde. Nous ajoutons au chiffre annuel d'Amnesty pour 2010 (577 au moins) les 1700 exécutions capitales qui, selon Amnesty, ont eu lieu, au grand minimum, en Chine en 2008, dernière année connue. En fonction de ces données, Le nombre **minimum** d'exécutions capitales a évolué de la façon suivante au cours des dernières années :

#### **Nombre minimum d'exécutions capitales**

1999	1831
2000	1457
2001	3048
2004	3797
2005	2148
2006	1591
2009	2414
2010	2227 dont 1700 en Chine (?)
2011	2326 dont 1700 en Chine (?)
2012	2382 dont 1700 en Chine (?)
2013	2478 dont 1700 en Chine (?)
2014	2307 dont 1700 en Chine (?)

- En moyennes triennales (M 3), les chiffres sont les suivants :

### Nombre minimum d'exécutions capitales en M 3

<b>2000</b> (1999 – <b>2000</b> – 2001) (base)	2112
<b>2005</b> (2004 – <b>2005</b> – 2006)	2512
<b>2010</b> (2009 – <b>2010</b> – 2011)	2322
<b>2013</b> (2012 – <b>2013</b> – 2014)	2389

- Le rapport entre 2512 et 2112 donne le chiffre de **118,94** que nous « négativons » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation ; nous retenons donc le chiffre de **81,06** (100 moins la différence entre 118,94 et 100) pour la comparaison de 2005 avec l'an 2000.
- Pour la comparaison de 2010 (M 3) avec l'année de base, le rapport entre 2322 et 2112 donne le chiffre de **109,94**, chiffre qu'il convient de « négativer » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation ; nous retenons donc le chiffre de **90,06** (100 moins la différence entre 109,94 et 100)
- Pour 2013 comparé à l'année de base, le rapport entre 2389 et 2112 donne le chiffre de **113,12** que nous « négativons », ce qui conduit au chiffre de **86,88** que nous adoptons.

### 5 – Les droits des femmes : le pourcentage de femmes parlementaires (2014, Site Internet de l'Union interparlementaire)

- Comme nous l'avons dit plus haut, le PNUD ne publie plus l'ISDH qui nous servait de « marqueur » de la place des femmes par rapport aux hommes dans la société. Le nouvel indice du PNUD dans ce domaine est sûrement intéressant, mais les données relatives aux années antérieures n'existent pas. Nous sommes donc contraints de trouver une autre solution : l'Union interparlementaire publie tous les ans le pourcentage de femmes parlementaires dans plus de 160 pays et nous retenons cet

élément qui est très significatif des droits réels des femmes dans le monde.

- L'évolution en pourcentage du nombre de femmes parlementaires par rapport au nombre total des parlementaires est la suivante :

### Pourcentage de femmes parlementaires

2000 (année de base)	14,00 %
2005	15,00 %
2010	19,00 %
2014	22,70 %

- La situation s'améliore sensiblement. Le rapport entre 2005 et 2000 (15 / 14) donne le chiffre de **107,14** que nous retenons.
- Quant à la comparaison entre 2010 et 2000 (19 / 14), elle donne le chiffre de **135,71** que nous retenons pour la comparaison de 2010 avec l'année de base.
- Pour la comparaison entre 2014 et 2000, le rapport entre 22,70 et 14 donne le chiffre de **162,14** que nous retenons.

### 6 – Les droits des femmes : le taux de scolarisation des filles dans le primaire et le secondaire (2013, UNESCO)

- Nul ne conteste l'importance de la scolarité des femmes, qui a toujours été et qui est toujours partout l'une des conditions du développement économique, social et humain. En outre, dans la plupart des pays, cette scolarisation dans le primaire et dans le secondaire, est **un droit** qui mérite d'être respecté, y compris pour les filles.

- Nous utilisons les statistiques de l'UNESCO et, plus précisément, « le taux brut de scolarisation dans le primaire et le secondaire », pour les filles. Les chiffres sont les suivants pour les dernières années :

### **Taux brut de scolarisation des filles dans le primaire et le secondaire**

2000 (année de base)	75 %
2005	81 %
2010	86 %
2013	89 %

- L'amélioration est constante. Entre 2000 et 2005, l'amélioration (81 / 75) est de 8 % et nous retenons donc les chiffre de **108,00** pour la comparaison entre 2005 et 2000.
- Concernant la comparaison entre 2010 et 2000 (86 / 75), le chiffre à retenir est **114,67**. Le chiffre est le même pour 2011.
- Quant à la comparaison entre 2013 et l'année de base, le rapport entre 89 et 75 donne le chiffre de **118,67** que nous adoptons.

### **7 – Les droits des enfants : le TMM 5 (2013, WDI)**

- **La Banque Mondiale publie tous les ans, dans ses WDI, le taux de mortalité des enfants de moins de 5 ans (TMM 5) dans le monde.**
- L'évolution de ce taux pour 1000 naissances vivantes est la suivante :

### **TMM 5**

2000 (année de base)	73
2005	65
2010	57
2013	46

- La situation s’améliore régulièrement : le rapport entre 2005 et 2000 (65 / 73) donne el chiffre de **89,04** que nous « positivons » puisqu’il s’agit d’une amélioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **110,96** (100 + la différence entre 100 et 89,04).
- Quant au rapport entre 2010 et 2000 (57 / 73), il donne le chiffre de **78,08** qui, une fois « positif » donne le chiffre **121,92** (100 + la différence entre 100 et 74,07), chiffre que nous retenons pour la comparaison avec l’année de base.
- Quant au rapport entre 2013 et l’année de base (46 / 73), il est de **63,01**, chiffre que nous « positivons ». Cela donne le chiffre de **136,99** que nous adoptons.

### 8 et 9 – Les droits des jeunes : la scolarisation dans le primaire et le secondaire, garçons et filles réunis (2013, UNESCO)

- **L’UNESCO** publie tous les ans le taux brut de scolarisation des jeunes (garçons et filles) dans le monde, primaire et secondaire combinés. Nous accordons un **coefficient 2** à ce facteur dont l’importance est reconnue par tous : dans la plupart des pays, la scolarisation est obligatoire dans le primaire et, de plus en plus, dans les premières années du secondaire.
- L’évolution de ce taux au cours des dernières années est la suivante :

#### Taux de scolarisation des jeunes

2000 (année de base)	78 %
2005	83 %
2010	87 %
2013	90 %

- On le voit : l'évolution est favorable. Le rapport de la moyenne entre 2005 et 2000 (83 / 78) donne le chiffre de **106,41** que nous retenons pour l'enseignement primaire et secondaire.
- Quant à la comparaison entre 2010 et 2000 (87 / 78), elle donne le chiffre de **111,54** que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base, concernant l'enseignement primaire et secondaire. Le chiffre est le même pour 2011.
- La comparaison entre 2013 et 2000 (90 / 78) donne le chiffre de **115,38** que nous adoptons.
- En tenant compte du coefficient 2, ces chiffres deviennent respectivement **212,82, 223,08 et 230,76.**

### **10 – Le droit au travail : le pourcentage de chômeurs dans le monde par rapport à la population active (OIT, 2014)**

- **Grande nouveauté : l'OIT publie désormais, avec les garanties de sérieux qu'apporte cet organisme, la proportion de chômeurs dans le monde** par rapport à la population active, c'est-à-dire par rapport à la population ayant entre 16 et 65 ans. Nous intégrons donc cet élément constitutif d'un droit fondamental, celui de travailler, en remontant bien sûr jusqu'à l'an 2000 puisque l'OIT fournit des chiffres qui remontent à cette date.
- **Les évolutions sont les suivantes :**

#### **Pourcentage de chômeurs dans la population active**

2000 (année de base)	6,3 %
2005	6,1 %
2010	6,1 %
2014	5,9 %

- La situation évolue peu : le rapport entre 6,1 et 6,3 donne le chiffre de **96,83** que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une évolution favorable. Cela donne le chiffre de **103,17** (100 + la différence entre 100 et 96,83), chiffre que nous retenons pour la comparaison entre 2005 et 2000, ainsi qu'entre 2010 et 2000.
- Pour 2014 par rapport à 2000, le rapport entre 5,9 et 6,3 donne le chiffre de **93,65** que nous « positivons » ce qui donne le chiffre de **106,35** pour la comparaison entre 2012 et 2000.

-----

### Récapitulatif : liberté, démocratie, droits de la personne humaine

	<b>2005 / 2000</b>	<b>2010 / 2000</b>	<b>2014 / 2000</b>
	(2000 = 100)	(2000 = 100)	2000 = 100
<b>1 – Pays libres</b>	104,55	102,27	104,55
<b>2 – Degré de liberté</b>	103,75	104,32	115,27
<b>3 – Liberté de la presse</b>	105,40	91,89	81,08
<b>4 – Peine de mort</b>	81,06	90,06	86,88
<b>5 – Femmes parlementaires</b>	107,14	135,43	162,14
<b>6 – Scolarisation des filles</b>	108,00	114,67	118,67
<b>7 – TMM 5</b>	110,96	121,92	136,99
<b>8 - 9 – Scolarisation des jeunes (coef.2)</b>	212,82	223,08	230,76
<b>10 – Pourcentage de chômeurs</b>	103,17	103,17	106,35
<b><u>Moyenne</u></b>	<b><u>103,68</u></b>	<b><u>108,84</u></b>	<b><u>114,27</u></b>

La situation s'améliore ici, lentement mais sûrement, sauf pour la liberté de la presse, ainsi que pour la peine de mort, d'autant plus que les dirigeants chinois ont tellement honte (?) qu'ils occultent leurs chiffres ... Les points les plus positifs sont l'augmentation du nombre de femmes parlementaires, l'amélioration de la scolarisation des jeunes en général et des filles en particulier, ainsi que la diminution du taux de mortalité des enfants de moins de cinq ans.

---

## **C – La qualité de la vie**

### **1 – Le revenu brut mondial par tête (2013, Banque Mondiale)**

- Concernant l'évolution du revenu brut mondial par tête (en Anglais : « gross global income »), les chiffres de la Banque mondiale pour les dernières années sont les suivants :

#### **Revenu brut mondial par tête**

<b>2000 (année de base)</b>	7 410 dollars PPA
<b>2005</b>	9 424 //
<b>2010</b>	11 066 //
<b>2013</b>	14 343 //

- Le rapport entre 2005 et 2000 (9 424 / 7 410) donne le chiffre de **127,18** que nous retenons pour la comparaison de 2005 avec l'an 2000.
- Quant au rapport entre 2010 et 2000 (11 066 / 7 410), il donne le chiffre de **149,34** que nous retenons.
- Pour la comparaison entre 2013 et 2000 (14 343 / 7 410), le rapport est de **193,56**, chiffre que nous retenons.

## 2 – Le revenu mondial par tête : les disparités (2013, Banque Mondiale)

- Il est important d'expliquer pourquoi nous introduisons cet élément : on ne peut se contenter de moyennes car **les trop grandes disparités entre riches et pauvres sont un facteur qui ne va pas dans le sens du bonheur mondial !**
- Pour calculer les disparités entre riches et pauvres, nous comparons le revenu par tête de l'Afrique subsaharienne avec la moyenne mondiale.
- L'évolution au cours des dernières années a été la suivante :

### Revenu moyen par tête : la fracture mondiale (chiffres en dollars PPA)

	Afrique subsaharienne (1)	Monde (2)	(1)/ (2 = 100)
<b>2000 (base)</b>	1600	7410	21,59 %
<b>2005</b>	2004	9424	21,26 %
<b>2010</b>	2148	11066	19,41 %
<b>2013</b>	3314	14 343	23,11 %

- L'évolution est défavorable jusqu'à 2010. La situation s'améliore nettement ensuite.
- . Le rapport entre 21,26 et 21,59 donne le chiffre de **98,47** que nous retenons pour la comparaison entre 2005 et l'année de base.

- Quant à la comparaison de 2010 avec l'année de base (19,41 / 21,59), elle donne le chiffre de **89,90** que nous retenons.
- Pour 2013 comparé à 2000, le rapport entre 23,11 et 21,59 donne le chiffre de **107,04** que nous retenons.

### **3 – L'espérance de vie à la naissance (2013, Banque Mondiale)**

- Les chiffres mondiaux de l'espérance de vie à la naissance des dernières années sont les suivants d'après la Banque mondiale :

#### **Espérance de vie à la naissance**

<b>2000 (année de base)</b>	66 ans
<b>2005</b>	68 //
<b>2010</b>	70 //
<b>2013</b>	71 //

- L'évolution de 2005 par rapport à l'an 2000 (68 / 66) donne le chiffre de **103,03** que nous retenons.
- Quant au rapport entre 2010 et 2000 (70 / 66), il donne le chiffre de **106,06** que nous retenons.
- Pour la comparaison entre 2013 et 2000, le rapport est de 71 / 66, ce qui donne le chiffre de **107,58** que nous adoptons.

#### 4 – L’espérance de vie : la fracture mondiale (2013, WDI, Banque Mondiale)

- Le PNUD a cessé de publier son indicateur de la pauvreté humaine. Nous le remplaçons par une comparaison entre l’espérance de vie de l’Afrique subsaharienne avec la moyenne mondiale.

#### L’espérance de vie : la fracture mondiale

	<b>Afrique subsaharienne (1)</b>	<b>Monde (2)</b>	<b>(1)/ (2 = 100)</b>
<b>2000 (base)</b>	47	66	71,21 %
<b>2005</b>	47	68	69,12 //
<b>2010</b>	54	70	77,14 //
<b>2013</b>	58	71	81,69 //

- La comparaison entre 69,12 et 71,21 donne le chiffre de **97,06** que nous retenons pour la comparaison entre 2005 et 2000.
- Quant à la comparaison entre 2010 et 2000, le rapport entre 77,14 et 71,21 donne le chiffre de **108,33** que nous retenons.
- Pour la comparaison entre 2013 et l’année de base, le rapport est de 81,69 / 71,21, ce qui donne le chiffre de **114,72** que nous adoptons.

#### 5 – Le coefficient de GINI (« statistiques internationales.com », 2013)

- Le coefficient de GINI mesure les inégalités de revenus à l’intérieur de chaque pays et ce coefficient n’est plus publié chaque année par la banque mondiale (WDI) que de façon très parcellaire. Nous choisissons de nous référer désormais au site Internet « statistiques internationales.com » qui contient nombre de données très intéressantes. Plus le coefficient est élevé entre 1 et 100 et plus les inégalités sont élevées. Nous choisissons de ne traiter que **les 60 pays** que nous prenons

en considération dans le classement par pays ; en effet, le nombre de pays classés varie d'une année à l'autre, et nous risquons donc de comparer ce qui n'est pas comparable ; le choix de ne tenir compte que des 60 pays pallie cet inconvénient.

- Nous avons appelé l'attention les années passées sur **les insuffisances de cette statistique**. Nous prenons en compte les résultats publiés par « Statistiques internationales.com », tout en déplorant que les années concernées soient souvent fort anciennes, et en sachant que les chiffres publiés par l'OCDE sont différents de ceux publiés par d'autres instances : help !

### Coefficient de GINI

<b>2000 (année de base)</b>	35,79
<b>2005</b>	37,01
<b>2010</b>	36,96
<b>2013</b>	37,00

- La tendance est à l'augmentation des inégalités internes, mais faiblement. Le rapport entre 2005 et 2000 (37,01 / 35,79) donne le chiffre de **103,41** que nous « négativons » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation. Cela donne le chiffre de **96,59** (100 moins la différence entre 103,41 et 100) que nous retenons ;
- Quant au rapport entre 2010 et 2000 (36,96 / 35,79), il donne le chiffre 103,27 que nous inversons également. Nous retenons donc le chiffre de **96,73** pour la comparaison de 2010 avec l'année de base.
- Pour le rapport entre 2012 et l'année de base, le rapport entre 37,00 et 35,79 donne le chiffre de 103,38 que nous « négativons » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **96,62**.

## 6 – Les suicides (2012, OMS)

- L'OMS publie périodiquement le nombre de suicides dans le monde. Les derniers chiffres disponibles concernent 2012. L'évolution des dernières années est la suivante pour le nombre de suicides rapporté à la population mondiale :

### Nombre de suicides / population mondiale

	Suicides (1)	Population mondiale (2) Source : Banque mondiale	(1)/(2) : nombre par million
<b>2000 (base)</b>	815 000	6057 millions	135,70
<b>2004</b>	844 000	6365 //	132,60
<b>2008</b>	782 014	6697 //	116,77
<b>2012</b>	803 900	7044 //	114,12

- L'évolution est irrégulière : le rapport entre le chiffre de 2004 et celui de 2000 (132,60 / 135,70) donne le chiffre de **97,72** que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation. Cela donne le chiffre de **102,28**.
- Le chiffre brut de 2008 traduit une amélioration en données globales et a fortiori par million d'habitants. Le rapport entre 116,77 et 135,70 donne le chiffre de **86,05** que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation. Cela donne le chiffre de **113,95** que nous retenons pour la comparaison entre 2008 et 2000.
- Pour 2012 comparé à 2000, le rapport entre 114,12 et 135,70 donne le chiffre de **84,10** qui, une fois « positif », donne le chiffre de **115,90** que nous retenons.

## 7 – La teneur en CO2 de l’atmosphère (2014, Organisation météorologique mondiale)

- **La teneur en CO2 de l’atmosphère** est un élément très important car c’est lui qui permet vraisemblablement d’expliquer une bonne partie du réchauffement climatique.
- L’organisation météorologique mondiale (OMM) publie tous les ans cet élément, à partir d’observations relevées quotidiennement sur différents sites de la planète.

### Teneur en CO2 de l’atmosphère

<b>2000 (année de base)</b>	367 PPM
<b>2005</b>	377 //
<b>2010</b>	389
<b>2014</b>	398

- La tendance est à la détérioration lente mais régulière de la situation ; le rapport entre 2005 et 2000 (377 / 367) donne le chiffre de 102,72 que nous « négativons » puisqu’il s’agit d’une détérioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **97,28** pour la comparaison entre 2005 et 2000.
- Quant à la comparaison entre 2010 et 2000 (389 / 367), elle donne le chiffre de 105,99 que nous « négativons » de la même façon. Nous retenons donc le chiffre de **94,01** pour la comparaison de 2008 avec l’année de base.
- Pour 2014 comparé à 2000, le rapport entre 398 et 367 donne le chiffre de **108,45** que nous « négativons » de la même façon. Cela donne le chiffre de **91,55** que nous retenons.

## 8 – L'accès à une eau et à des installations sanitaires de qualité (2012, Banque mondiale – Little green data book)

- La Banque mondiale publie tous les ans un ouvrage très intéressant intitulé : « **The little green data book** », où figurent de nombreuses informations relatives à l'environnement dans le monde. Nous utilisons les données relatives au pourcentage de la population mondiale « disposant d'un accès facilité à une source d'eau améliorée et d'installations sanitaires (« sanitation » en anglais) de qualité ».
- Les chiffres sont les suivants :

### Accès à une eau et à des installations sanitaires de qualité

	Eau	Sanitaires	Moyenne
<b>2000 (base)</b>	81 %	56 %	68,5 %
<b>2005</b>	84,5 %	58,5 %	71,5 //
<b>2012</b>	89 %	64 %	76,5 %

- Le rapport entre 2005 et 2000 (71,5 / 68,5) donne le chiffre de **104,38** que nous retenons.
- Quant à la comparaison entre 2010 et 2000 (75,5 / 68,5), elle donne le chiffre de **110,22** que nous retenons.
- Pour la comparaison entre 2012, dernière année connue, et l'année de base, le rapport entre 76,5 et 68,5 donne le chiffre de **111,67** que nous retenons.

## 9 – Les forêts (2014, FAO)

- Les surfaces forestières ont évolué de la façon suivante entre 2000 et 2014 selon les derniers chiffres de la FAO, issus de la publication de 2015 intitulée : « Comment les ressources forestières mondiales ont changé en 25 ans » ».

- Le tableau suivant retrace cette évolution et la rapporte au nombre d'habitants de la planète.

	<b>Surface forestière en millions d'hectares (1)</b>	<b>Population mondiale en millions (2)</b>	<b>(1) / (2)</b>
<b>2000 (base)</b>	4085	6057	674,43
<b>2005</b>	4061	6438	630,79
<b>2010</b>	4033	6895	584,54
<b>2014</b>	3999	7200 (estimation)	555,42

- Le rapport entre 2005 et 2000 (630,79 / 674,43) donne le chiffre de **95,53** que nous retenons pour la comparaison de 2005 avec l'année de base.
- La comparaison entre 2014 et 2000 (555,42 / 674,43) donne le chiffre de **82,35** que nous retenons pour la comparaison entre 2010 et l'année de base.

## **10 – La pollution de l'air (2010, the little green data book)**

- La Banque mondiale, dans son « Little green data book », publie tous les ans le **taux de particules nocives** (« particulate matter » en Anglais) qui sont suspendues dans l'air dans toutes les villes du monde de plus de 100 000 habitants ; les derniers chiffres publiés concernent les particules dites « PM 2,5 microns », alors que les chiffres précédents se référaient à des particules moins fines. Le raccordement effectué aboutit aux chiffres suivants pour la moyenne mondiale :

### **Pollution de l'air en parties par unité de calcul**

<b>2000 (année de base)</b>	37
<b>2005</b>	38,5
<b>2010</b>	31

- La situation se détériore en 2005 par rapport à l'année de base. Le rapport entre 38,5 et 37 donne le chiffre de 104,05 que nous inversons puisqu'il

s'agit d'une détérioration de la situation. Nous retenons donc le chiffre de **95,95**.

- Par contre, la situation s'améliore en 2010 par rapport à l'année de base. Le rapport entre 31 et 37 donne le chiffre de 83,78 que nous inversons pour retenir le chiffre de **116,22** pour la comparaison entre 2010 et 2000, année de base.

-----

### Récapitulatif : Qualité de la vie

	<b>2005 / 2000</b>	<b>2010 / 2000</b>	<b>2014 /2000</b>
	(2000 = 100)	(2000 = 100)	(2000 = 100)
<b>1 – revenu mondial par tête</b>	127,18	149,34	193,56
<b>2 – Disparités revenu par tête</b>	98,47	89,90	107,04
<b>3 – Esp.vie à la naissance</b>	103,03	106,06	107,58
<b>4 – Disparités d'esp. vie</b>	97,07	108,33	114,72
<b>5 - Coefficient de GINI</b>	96,59	96,73	96,62
<b>6 – Les suicides</b>	102,28	113,95	115,90
<b>7 – Le taux de CO2</b>	97,28	94,01	91,55
<b>8 - Eau, sanitaires de qualité</b>	104,38	110,22	111,67
<b>9 – Les forêts</b>	95,53	86,67	82,35
<b>10 – La pollution de l'air</b>	95,95	116,22	116,22
<b><u>Moyenne</u></b>	<b><u>101,78</u></b>	<b><u>107,21</u></b>	<b><u>113,72</u></b>

**La tendance, après une quasi-stagnation entre 2000 et 2005, est à l'amélioration, concernant notamment l'évolution du PIB par tête, la diminution des disparités d'espérance de vie entre pays pauvres et pays riches et la diminution du nombre des suicides. A l'inverse, le taux de CO2 dans l'atmosphère continue à augmenter, tandis que les surfaces forestières par habitant diminuent.**

---

## D – Recherche, formation, information, communication, culture

### 1 et 2 - La recherche – développement (2005 - 2014, WDI)

- Nous utilisons comme les chiffres de la Banque mondiale (WDI) qui concernent les années 1990 – 2000, 2000 – 2005, 2005 – 2010 et 2005 - 2014 ;
- Le tableau suivant permet de connaître cette dépense en % du PIB mondial.

#### Dépenses de recherche-développement en % du PIB mondial

(Coefficient 2)

<b>1990 – 2000</b>	2,12 %
<b>2000 – 2005</b>	2,28 %
<b>2005 – 2010</b>	2,20 %
<b>2005 - 2014</b>	2,18 %

- La progression entre 2000 - 2005 et 1990 - 2000 (2,28 / 2,12) donne le chiffre de **107,55, soit 215,10** avec le coefficient 2, chiffre que nous retenons pour la comparaison de 2005 avec l'année de base.
- Concernant la comparaison entre 2005 - 2010 et 1990 - 2000, le rapport entre 2,20 et 2,12 donne le chiffre de **103,77, soit 207,54** avec le coefficient 2.

- Quant à la comparaison entre 2005 – 2014 et 1990 - 2000 (2,18 / 2,12), elle donne le chiffre de **102,83**, soit **205,66** avec le coefficient 2, chiffre que nous retenons.

### **3 et 4 – Le taux de scolarisation, primaire, secondaire et supérieur combinés, garçons et filles, dans le monde (2013, UNESCO)**

(Coef. 2)

- Le niveau d'éducation dans le monde n'est plus calculé par le PNUD de la même façon que les années précédentes. Nous choisissons donc de privilégier les taux de scolarisation publiés par l'UNESCO. Nous reprenons ici le « taux brut de scolarisation dans l'enseignement primaire et secondaire combinés » (premier chiffre dans le tableau) et le taux brut de scolarisation dans l'enseignement supérieur (second chiffre dans le tableau) ; l'évolution de ces éléments au cours des dernières années a été la suivante :

#### **Taux brut de scolarisation mondial en %**

<b><u>2000 (année de base)</u></b>	78 - 19 ; moyenne : 48,5
<b><u>2005</u></b>	83 - 24 ; moyenne : 53,5
<b><u>2010</u></b>	87 - 30 ; moyenne : 58,5
<b><u>2013</u></b>	90 - 33 ; moyenne : 61,5

- L'évolution de 2005 par rapport à 2000 (53,5 / 48,5) donne le chiffre de **110,31** que nous adoptons.
- La comparaison entre 58,5 et 48,5 donne le chiffre de **120,62** que nous adoptons pour la comparaison entre 2010 et 2000.
- Pour la comparaison entre 2013 et 2000, le rapport est de 61,5 / 48,5, ce qui donne le chiffre de **126,80** que nous adoptons.
- Pour tenir compte de l'importance fondamentale de ce facteur (« **Après le pain, l'éducation est le premier besoin du peuple** » disait Danton), nous lui accordons un **coefficient 2**, ce qui conduit au chiffre de **220,62** pour la comparaison entre 2005 et 2000, de **241,24** pour la comparaison

entre 2010 et 2000 et de **253,60** pour la comparaison de 2013 avec l'année de base.

### **5 - Les taux de scolarisation dans les pays pauvres, tous niveaux réunis, garçons et filles : l'évolution en Afrique subsaharienne (2013, UNESCO)**

- Nous reprenons ici les mêmes taux bruts de scolarisation, mais pour l'Afrique subsaharienne, symbole de la pauvreté dans tous les domaines. Il ne suffit pas en effet de mettre l'accent sur les moyennes mondiales : il faut voir aussi comment évolue la situation de l'éducation dans les pays les plus défavorisés. Le premier chiffre du tableau concerne le taux brut de scolarisation dans l'enseignement « primaire et secondaire combinés » ; le second chiffre concerne le taux brut de scolarisation dans l'enseignement supérieur.

#### **Les taux bruts de scolarisation : l'Afrique subsaharienne**

<b>2000 (base)</b>	56 - 4 ; moyenne : 30,0
<b>2005</b>	66 - 6 ; moyenne : 36,0
<b>2010</b>	73 - 7 ; moyenne : 40,0
<b>2013</b>	75 - 8 ; moyenne : 41,5

- **La situation s'améliore** : le rapport entre 2005 et 2000 (36 / 30) donne le chiffre de **120,00** que nous retenons.
- Pour ce qui est de la comparaison de 2010 avec 2000, année de base, le rapport entre 40 et 30 donne le chiffre de **133,33** que nous retenons.
- Pour 2013 depuis l'année de base, le rapport est de 41,5 / 30, ce qui donne le chiffre de **138,33** que nous adoptons.

## 6 – Les disparités de taux de scolarisation, tous niveaux réunis, garçons et filles (2013 – UNESCO)

- L'amélioration de la situation dans les pays pauvres, représentés par l'Afrique subsaharienne, doit être jugée en fonction de la question suivante : existe-t-il un rattrapage par rapport à la moyenne mondiale ? Pour le savoir, nous comparons l'évolution respective de la situation dans le monde et en Afrique subsaharienne depuis l'an 2000, en reprenant les chiffres de l'UNESCO cités plus haut.
- Les chiffres sont les suivants :

### Les disparités de taux de scolarisation

	<u>Afrique subsaharienne (1)</u>	<u>Monde (2)</u>	<u>(1)/(2) en %</u>
<b>2000 (base)</b>	30,0 %	48,5 %	61,86
<b>2005</b>	36,0 %	53,5 %	67,29
<b>2010</b>	40,0 %	58,5 %	68,38
<b>2013</b>	41,5 %	61,5 %	67,48

- **Le rattrapage existe** : le rapport entre 2005 et 2000 (67,29 / 61,86) donne le chiffre de **108,78** que nous retenons pour la comparaison entre 2005 et 2000.
- Quant à la comparaison entre 2010 et 2000 (68,38 / 61,86), elle donne le chiffre de **110,54** que nous retenons.
- Entre 2013 et 2000, le rapport 67,48 / 61,86 donne le chiffre de **109,09** que nous adoptons.

## 7 – Le nombre d'exemplaires de journaux quotidiens (2014, Association mondiale des journaux)

- Le nombre d'exemplaires de journaux quotidiens payants et gratuits par millier d'habitants dans le monde est publié chaque année par

l'Association mondiale des journaux (**World association of newspapers**) dans sa publication annuelle : « **Tendances mondiales de la presse** » ; les chiffres ont évolué comme suit au cours des dernières années :

### Nombre d'exemplaires de quotidiens « papier » gratuits et payants

	Nombre (1)	Population mondiale (2)	(1) / (2) pour 1000 personnes
<b>2000 (base)</b>	440 millions	6057 millions	72,64
<b>2005</b>	514 //	6438 //	79,84
<b>2010</b>	519 //	6895 //	75,27
<b>2014</b>	576 //	7125 //	80,84

- L'augmentation est régulière, du moins jusqu'à 2005 ; en 2005, par rapport à 2000, le rapport entre 79,84 et 72,64 donne le chiffre de **109,91** que nous adoptons.
- Diminution cependant en 2010 par rapport à 2005, avec une tendance qui néanmoins reste positive entre 2010 et 2000. Le même mode de calcul (75,27 / 72,64) donne le chiffre de **103,62** que nous adoptons pour la comparaison de 2010 avec l'année de base.
- Nouvelle progression en 2013 : le rapport entre 80,84 et 72,64 donne le chiffre de **111,29** que nous adoptons.

### 8 – Internet (2014, UIT)

- **L'UIT (Union internationale des télécommunications)** publie tous les ans des éléments très intéressants dans ce domaine sur son site Internet ; **les données que nous retenons concernent uniquement le pourcentage d'internautes**. Cependant, pour tenir compte du fait que l'utilisation d'Internet était à ses débuts en 2000, **nous prenons comme année de base la moyenne entre 2000 et 2005**.
- Depuis l'an 2000, les pourcentages mondiaux sont les suivants :

### Pourcentage d'internautes dans le monde

<b>Moyenne 2000 - 2005</b>	11,20 %
<b>2005</b>	15,90 %
<b>2010</b>	29,70 %
<b>2014</b>	40,40 %

- La progression est forte : le rapport entre 2005 et l'année de base (15,90 / 11,20) donne le chiffre de **141,96** que nous retenons.
- Quant au rapport entre 2010 et 2000 (29,70 / 11,20), il donne le chiffre de **265,18** que nous retenons.
- Le rapport entre 40,40 et 11,20 donne le chiffre de **360,71** que nous adoptons pour la comparaison entre 2013 et l'année de base.

### 9 – Le nombre de films (2013, Screen digest)

- **Screen digest**, revue britannique très intéressante et très sérieuse, publie chaque année les statistiques relatives au cinéma. Concernant le nombre de films produits dans le monde, les chiffres mis à jour des dernières années sont les suivants :

#### Nombre de films

2000 (année de base)	3782
2005	4886
2010	5843
2013	6771

- L'évolution de 2005 par rapport à 2000 (4886 / 3782) donne le chiffre de **129,19** que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base.

- Quant à la comparaison de 2010 avec 2000 (5843 / 3782), elle donne le chiffre de **154,49** que nous retenons pour la comparaison de 2010 avec l'année de base.
- Pour 2013 comparé à 2000 (6771 / 3782), le chiffre correspondant est **179,03**.

## **10 – Les voyages touristiques internationaux (2014, OMT)**

- **L'organisation mondiale du tourisme (OMT)** publie et met à jour tous les ans le nombre de touristes internationaux ; les chiffres des dernières années sont les suivants en chiffres bruts et en pourcentage par rapport à la population mondiale :

### **Tourisme international**

	<b>Chiffres (1)</b>	<b>Population (2)</b>	<b>(1) / (2)</b>
<b>2000 (base)</b>	687 millions	6057 millions	11,34 %
<b>2005</b>	808 //	6438 //	12,55 %
<b>2010</b>	949 //	6895 //	13,76 %
<b>2014</b>	1138 //	7200 (estimation)	15,81 %

- Le rapport entre 2005 et 2000 (12,55 / 11,34) donne le chiffre de **110,67** que nous adoptons pour la comparaison de 2005 avec l'année de base.
- Quant au rapport entre 2010 et 2000, année de base (13,76 / 11,34), il donne le chiffre de **121,34** que nous adoptons.

- La comparaison entre 2014 et 2000 (15,81 / 11,34) donne le chiffre de **139,42** que nous retenons.

-----

**Récapitulatif :**

**Recherche, formation, information, communication, culture**

	<b>2005 / 2000</b>	<b>2010 / 2000</b>	<b>2014 / 2000</b>
	(2000 = 100)	(2000 = 100)	(2000 = 100)
<b>1 et 2 - recherche – développement</b>	215,10 (coef.2)	207,54 (coef.2)	205,66 (coef.2)
<b>3 et 4 – Niveau d’éducation</b>	220,62 (coef.2)	241,24 (coef.2)	253,60 (coef.2)
<b>5 – Education Afrique subs.</b>	120,00	133,33	138,33
<b>6 – Disparités d’éducation</b>	108,78	110,54	109,09
<b>7 – Journaux</b>	109,91	103,62	111,29
<b>8 – Internet</b>	141,96	265,18	360,71
<b>9 – Films</b>	129,19	154,89	179,03
<b>10 – Tourisme international</b>	110,67	121,34	139,42
<b>Moyenne</b>	<b>115,62</b>	<b>133,77</b>	<b>145,18</b>

**L’évolution est ici nettement positive : toutes les statistiques traduisent une amélioration de la situation, avec une mention spéciale pour les progrès de l’éducation, y compris en Afrique subsaharienne, pour la production de films et, plus encore, pour Internet, mais aussi pour le tourisme international.**

**Globalement, voici donc l'évolution des 4 chapitres de l'indice du bonheur mondial par rapport à l'an passé et par rapport à l'année de base :**

	<b>2005 / 2000</b>	<b>2010 / 2000</b>	<b>2014 / 2000</b>
	(2000 = 100)	(2000 = 100)	(2000 = 100)
<b>Paix et sécurité</b>	<b>67,53</b>	<b>78,00</b>	<b>108,87</b>
<b>Liberté, démocratie, droits humains</b>	<b>103,68</b>	<b>108,84</b>	<b>114,27</b>
<b>Qualité de la vie</b>	<b>101,78</b>	<b>107,21</b>	<b>113,72</b>
<b>Recherche, formation, information, communication, culture</b>	<b>115,62</b>	<b>133,77</b>	<b>145,18</b>
<b>Bonheur mondial en chiffres « arrondis »</b>	<b><u>97</u></b>	<b><u>107</u></b>	<b><u>120</u></b>

---

**CONCLUSION : NE DESESPERONS PAS LA PLANETE !**

Il ne s'agit évidemment pas d'occulter les mauvaises nouvelles, mais il ne s'agit pas non plus de mettre l'accent uniquement sur les mauvaises nouvelles. Voici, pour la période 2000 – 2014, ce qu'il faut retenir parmi les bonnes et les mauvaises nouvelles.

## 1 – Les 7 mauvaises nouvelles

- **Le nombre de casques bleus et assimilés** a augmenté de façon importante entre 2000 et 2005, et la baisse enregistrée depuis n'inverse pas cette évolution : leur nombre est encore élevé (+ 30 %) par rapport à la situation de l'an 2000.
- En outre, **deux indicateurs d'environnement** sont au rouge : il s'agit de l'accumulation de CO<sub>2</sub> dans l'atmosphère et de la surface forestière par habitant.
- Le coefficient de **GINI**, qui mesure les inégalités de revenus à l'intérieur des différents pays, se détériore lentement mais sûrement depuis l'an 2000.
- **Le niveau moyen de liberté de la presse** montre des signes très inquiétants d'aggravation de la situation.
- **Les dirigeants chinois cessent désormais de publier le nombre d'exécutions capitales réalisées dans leur pays.** C'est un grand sujet d'inquiétude, qui révèle à quel point les dirigeants chinois ont encore de grands progrès à faire !
- Enfin, **le nombre de personnes déplacées**, qui avait baissé entre 2000 et 2005, augmente sensiblement depuis d'année en année.

## 2 - Les 17 bonnes nouvelles

- D'abord, **l'indice du bonheur mondial**, qui avait baissé entre 2000 et 2005, est aujourd'hui supérieur de 20 % à ce qu'il était en 2000. Ensuite, **le PIB – PPA par tête** a presque doublé depuis l'an 2000. En outre, **Internet** a explosé depuis l'an 2000 dans le monde entier

- Quant aux **catastrophes naturelles**, elles ont été moins meurtrières depuis 4 ans, et cela pèse beaucoup dans l'amélioration de l'IBM constatée dans les dernières éditions
- Même évolution favorable pour le **nombre de films** : 3782 en 2000, 6771 en 2013 selon Screen Digest.
- De même, la fourniture d'**eau potable saine** et l'accession à des **sanitaires corrects** ont progressé de 12 % depuis l'an 2000 !
- **Le potentiel nucléaire opérationnel est passé depuis l'an 2000 d'environ 15 000 ogives à 4300.**
- **Le sort des femmes** s'améliore concernant leur participation à la vie politique : la proportion de femmes parlementaires progresse : 14 % en 2000, 23 % en 2014 ; il en est de même pour **la progression du taux de scolarisation des filles** dans le primaire et le secondaire : 75 % en 2000, 8ç % en 2013.
- **Le taux de mortalité des enfants de moins de 5 ans (TMM 5)** diminue de façon sensible : 73 décès avant 5 ans pour 1000 naissances vivantes en 2000, 46 en 2013.
- **L'espérance de vie à la naissance** est passée de 66 à 71 ans et les **disparités** entre pays riches et pays pauvres ont diminué dans ce domaine.
- **Les morts violentes et les suicides** par million d'habitants ont diminué entre 2000 et 2012 : ce sont deux très bonnes nouvelles !
- **Les voyages touristiques internationaux** ont progressé très sensiblement depuis l'an 2000.
- Enfin (last but not least !), **le taux d'éducation**, mesuré par l'UNESCO, s'améliore : le taux brut de scolarisation dans le primaire, le secondaire et le supérieur est passé de 48,5 % à 61,5 % depuis l'an 2000. Quant aux **disparités entre pays riches et pays pauvres**, mesurées par les scores de l'Afrique subsaharienne dans ce domaine, elles ont diminué de façon substantielle, ce qui est une très bonne nouvelle : pourvu que cela dure !

### Récapitulatif des mauvaises et des bonnes nouvelles

<b><u>Mauvaises nouvelles (7)</u></b>	<b><u>Bonnes nouvelles (17)</u></b>
Liberté de la presse	Progression de l'IBM
Personnes déplacées	Progression du PIB par tête
Peine de mort (Chine)	Internet
CO 2 dans l'atmosphère	Films
Forêts	Scolarisation des filles
Gini	Femmes parlementaires
Casques bleus	Taux d'éducation mondial
	Disparités d'éducation entre pays
	Eau potable et sanitaires
	Morts violentes
	Suicides
	Espérance de vie
	Disparités d'esp. de vie entre pays
	TMM 5
	Ogives nucléaires
	Voyages touristiques internationaux
	Catastrophes naturelles moins meurtrières depuis 2011

**Les lecteurs de GLOBECO savent que nous nous refusons à jouer les prophètes de malheur : plus que jamais, il faut affirmer qu'il ne sert à rien de désespérer la planète, sauf à démontrer que le monde va de plus en plus mal dans tous les domaines, ce qui n'est pas vrai : la progression de l'indice du bonheur mondial est de 20 % depuis l'an 2000, et le nombre de bonnes nouvelles (17) est plus de deux fois supérieur à celui des mauvaises (7).**

---

## **BONHEUR MONDIAL : LE CLASSEMENT PAR PAYS**

**EDITION 2016**

### **Pour la première fois, la Suède est devancée par la Norvège et le Danemark**

Depuis plus de 10 ans, GLOBECO publie le classement de 60 pays selon les critères utilisés pour définir le bonheur mondial et le bonheur par pays. Par rapport aux années précédentes, dont les résultats sont consultables sur [www.globeco.fr](http://www.globeco.fr), rubrique : « Bonheur mondial », nous confirmons ou introduisons quelques modifications dont l'objet est évidemment d'améliorer les premières versions de ce gros travail. Disons tout de suite que l'armature globale reste la même :

- **Nous gardons les 4 grands chapitres** qui constituent les constituants de l'indice du bonheur mondial : la paix et la sécurité ; la liberté, la démocratie et les droits de la personne humaine ; la qualité de la vie ; l'intelligence, l'information, la communication et la culture.
- A l'intérieur de ces 4 grands chapitres, nous conservons globalement **les mêmes rubriques que l'an passé**, avec le maintien des deux modifications majeures introduites dans les précédentes versions : la prise en compte des morts violentes, c'est-à-dire des morts non naturelles, et des suicides. Cela apporte à notre classement une crédibilité supplémentaire, même si l'OMS ne publie ces chiffres que périodiquement.

- Nous conservons aussi, sans doute définitivement, la liste des pays concernés, pour qu'elle soit représentative de la diversité du monde actuel : **les 60 pays classés comprennent environ 90 % de la population mondiale et fournissent près de 95 % du PIB mondial.**

Il faut répondre à **deux critiques** qui m'ont été souvent faites par des lecteurs ou par des journalistes :

- **Première critique** : il faudrait introduire **un classement d'attractivité** qui conduirait, par exemple, à privilégier la France, pays reconnu par tous comme agréable, par rapport, par exemple, à la Suède, pays où l'hiver est très long et les journées souvent très courtes ... L'argument est recevable, mais très difficile à mettre en œuvre : la France est certes un pays agréable, du moins pour ceux qui ont les moyens d'en profiter, mais comment quantifier la splendeur et la variété de nos paysages ou la qualité de nos produits de terroir ? En outre, notre classement n'a quand même rien à voir avec le Club Méditerranée, et je ne vois pas comment on pourrait décider que la France est plus ou moins « attractive » que la Suisse ou le Canada ; il faudrait aussi, évidemment, tenir compte de l'attractivité « économique » de notre pays ; faudrait-il donc choisir un critère qui marierait le nombre de touristes étrangers dans chaque pays avec les investissements étrangers ? Difficile, car il faudrait tenir compte également du nombre des touristes « intérieurs » (l'attractivité se mesure aussi au fait que certaines personnes peuvent préférer prendre leurs vacances dans leur propre pays) ainsi que de la taille géographique et / ou du nombre des habitants de chaque pays : il est naturel que la France, avec sa taille et ses 65 millions d'habitants, attire plus de touristes que la Suisse, sans compter que beaucoup de nos touristes sont simplement de passage pour aller en Espagne ou en Italie ...
- Ensuite, il m'est souvent reproché de « mesurer » le bonheur mondial et le bonheur par pays en fonction de critères qui seraient « **occidentaux** » ; cette critique est à première vue exacte, car je suis effectivement un Occidental, mais **peut-on vraiment considérer qu'il n'y a qu'en Occident qu'on préfère la paix à la guerre, la liberté à la dictature, la qualité de la vie à la misère et l'école à l'analphabétisme ?** Par ailleurs, mes critères sont très largement inspirés de la déclaration universelle des droits de

l'homme, et je ne vois pas pourquoi, au nom de je ne sais quelle diversité des civilisations, il faudrait renier cette déclaration qui me paraît toujours d'actualité. D'ailleurs, la soif de liberté et de savoir qui apparaît aujourd'hui dans un certain nombre de pays arabes et autres me paraît démontrer son universalité et sa permanence.

**Cela dit, je répète ce que j'affirme depuis le début : mon classement reflète la situation de chaque pays en fonction des critères choisis ; il ne prétend aucunement que tous les Suédois sont heureux ni même que les Suédois sont plus heureux que les Français du fait que le classement de la Suède est meilleur que celui de la France : le bonheur individuel est trop personnel pour qu'on puisse le mesurer, sauf par sondages. Par contre, ce classement signifie que les pays bien classés bénéficient d'un fort coefficient de « bonheur collectif », c'est-à-dire de conditions favorables à l'épanouissement du bonheur individuel.**

Pourtant, s'il faut à tout prix argumenter, je note que le classement de GLOBECO est très proche des autres classements établis, soit par la méthode des agrégats statistiques, soit par la méthode des sondages.

**Place donc à nos 4 chapitres !**

---

## **PAIX ET SECURITE**

Nous maintenons dans le classement le « risque pays » de la COFACE qui constitue un critère de sécurité économique et financière ; par contre, le SIPRI ne prend plus en considération les conflits armés majeurs, et nous pallions ce manque en tenant compte du nombre d'homicides par pays, critère dont chacun conviendra qu'il est particulièrement important.

Les **5 critères** retenus dans ce chapitre sont donc les suivants :

- Paix
- Morts violentes
- Corruption
- Sécurité économique et financière
- Homicides

### **1 – Paix (2014, « The economist » et SIPRI)**

- Le classement établi par The economist depuis 2007, repris par le SIPRI Yearbook, prend en considération 22 éléments significatifs de la situation plus ou moins pacifiée de chaque pays ;
- Ces éléments sont principalement les suivants : stabilité politique, respect des droits, terrorisme, manifestations violentes, nombre de prisonniers, effectifs militaires, de police et de gendarmerie, détention d'armes à feu, mouvements de réfugiés, prises d'otages ...
- Le classement figure dans la première colonne du tableau « paix et sécurité ».

## 2 – Morts violentes (2012, OMS)

- Les morts violentes, selon l’OMS, sont toutes les morts non naturelles, causées par des traumatismes : il s’agit notamment des accidents de la route, des suicides, des victimes de catastrophes naturelles, de conflits armés ou d’homicides ... **Il s’agit donc d’un critère très important pour juger de la plus ou moins grande sécurité des habitants de tel ou tel pays.**
- On notera que la situation a évolué fortement depuis le dernier classement qui datait de 2008. Ce sont désormais le Danemark, l’Irlande, Israël et la Norvège qui sont en tête du classement.
- Le classement par pays pour 2012 figure dans la deuxième colonne du tableau « paix et sécurité ».

## 3 – Corruption (2014, Transparency International)

- Il faut expliquer **pourquoi** nous classons la corruption dans le chapitre relatif à la paix et à la sécurité : d’abord, la corruption introduit dans la vie de chacun une insécurité quotidienne et, surtout, elle est souvent l’alliée de tous les tricheurs qui transgressent les lois et les règlements : quand la corruption règne, les criminels et les mafias ne sont jamais loin !
- **Transparency International** publie tous les ans des données très intéressantes sur la façon dont les hommes d’affaires évaluent la corruption des fonctionnaires des différents pays ; **il s’agit donc de données relatives à la perception de la corruption, et le classement en question est publié sous notre seule responsabilité.**
- **On notera que les pays du Nord de l’Europe (Danemark, Finlande, Suède, Norvège) font un tir groupé en tête du classement !**
- Le classement des 60 pays figure dans la troisième colonne du tableau « paix et sécurité ».

#### **4 – Sécurité économique et financière (2014, COFACE)**

- Cet élément, que la COFACE appelle « **risque-pays** », mesure la sécurité économique et financière des différents pays.
- Le classement des 60 pays, figure dans la quatrième colonne du tableau « paix et sécurité ».

#### **5 – Homicides (ONU, 2012 et 2013)**

- Comme nous l’avons dit plus haut, le nombre d’homicides est un critère particulièrement important concernant la sécurité des habitants de n’importe quel pays. Les chiffres, relatifs pour la plupart à 2012 et 2013, proviennent de l’Office des Nations Unies chargé de la lutte contre la drogue et contre le crime.
- Le classement des 60 pays dans ce domaine figure dans la cinquième colonne du tableau suivant.

#### **PAIX ET SECURITE**

<b><u>Paix</u></b>	<b><u>Morts violentes</u></b>	<b><u>Corruption</u></b>	<b><u>Sécurité économique et financière</u></b>	<b><u>Homicides</u></b>
1 - Danemark	1 - Danemark	1 - Danemark	1 - Suède	1 - Japon
2 - Autriche	Irlande	2 - Finlande	Canada	2 - Algérie
3 - Suisse	Israël	3 - Suède	Norvège	Allemagne
4 - Finlande	Norvège	4 - Norvège	Suisse	Australie
5 - Canada	5 - Suisse	5 - Suisse	Japon	Autriche

6 - Japon	Finlande	6 - Pays Bas	Allemagne	Canada
7 - Belgique	7 - Suède	7 - Canada	Etats-Unis	Chine
8 - Norvège	Autriche	8 - Australie	Autriche	Corée Sud
9 - Tchéquie	Portugal	9 - Allemagne	France	Danemark
10 - Suède	Tunisie	10 - Roy. Uni	Australie	Espagne
11 - Irlande	Grèce	11 - Belgique	Espagne	France
12 - Australie	12 -Tchéquie	12 - Japon	Irlande	Grèce
13 – Al.magne	Pays Bas	13 - Irlande	Belgique	Indonésie
14 - Portugal	14 - Cuba	14 - Etats-Unis	Danemark	Irlande
15 - Pays Bas	Belgique	15 - Chili	Pays Bas	Italie
16 - Hongrie	Hongrie	16 - Autriche	Royaume-Uni	Maroc
17 - Pologne	17 - Chili	17 - France	Finlande	Suède
18 - Espagne	Ar.S.dite	18 - Portugal	Roumanie	Suisse
19 - Chili	Sénégal	19 - Pologne	19 - Chili	Norvège
20 - Malaisie	20 - Australie	20 - Israël	Corée Sud	Pays Bas
21 - Italie	21 - Roumanie	21 - Espagne	Pologne	Pologne
22 - Roumanie	22 - Pérou	22 - Corée Sud	Israël	Portugal
23 - Argentine	Ouzb.stan	23 - Hongrie	Hongrie	Tchéquie
24 - Viet-Nam	24 - Espagne	24 - Malaisie	Italie	Roy. Uni
25 – Roy.Uni	Maroc	25 - Tchéquie	Portugal	25 - Belgique
26 - France	26 - Canada	26 - Ar.S.dite	Tchéquie	Finlande
27 - Corée Sud	Malaisie	27 - Cuba	27 - Malaisie	Roumanie
28 - Indonésie	28 - Algérie	28 - Turquie	Thaïlande	Israël
29 - Maroc	29 - Sri Lanka	29 - Afr.Sud	Grèce	Viet Nam
30 - Sénégal	30 - Roy. Uni	30 - Brésil	30 - Brésil	30- Bangladesh
31 - Cuba	31 - Argentine	31 - Grèce	Maroc	Chili
32 - Tunisie	Italie	32 - Italie	Colombie	Egypte
33 - Ar.S.dite	33 - Egypte	33 - Roumanie	Mexique	Hongrie
34 - Grèce	Pologne	34 - Sénégal	Turquie	Myanmar
35 - Brésil	35 - Turquie	35 - Tunisie	35 – Afr.Sud	Inde
36 – B.desh	36 - Venezuela	36 - Maroc	Algérie	Ouzbékistan
37 - Etats-Unis	37 - Allemagne	37 - Inde	Sénégal	Sri Lanka
38 – Ouzb.stan	Corée Sud	38 - Pérou	Pérou	Tunisie
39 – Sri Lanka	39 - Colombie	39 - Phil.pines	Chine	39 - Etats-Unis
40 - Chine	40 - France	40 - Sri Lanka	Inde	Turquie
41 - Algérie	Ukraine	41 - Thaïlande	Indonésie	41 - Thaïlande
42 - Pérou	42 - Phil.pines	42 - Colombie	Philippines	Iran
43 – Afr.Sud	43 - Myanmar	43 - Egypte	Sri Lanka	Cuba
44 - Thaïlande	44 - Afr.Sud	44 - Algérie	Ar.Saoudite	44 - Ar.S.dite
45 - Turquie	45 - Viet Nam	45 - Chine	Egypte	45 - Argentine
46 - Venezuela	Thaïlande	46 - Mexique	Tunisie	Pérou
47 - Iran	47 - Iran	47 - Argentine	47 - Ethiopie	47 - Ethiopie

48 – Phil.pines	48 - Ethiopie	48 - Indonésie	Argentine	Pakistan
49 - Myanmar	49 - Mexique	49 - Ethiopie	Viet Nam	Sénégal
50 - Mexique	50 - B.desh	50 - Viet Nam	Iran	50 - Russie
51 - Ethiopie	51 - Japon	51 - Pakistan	Russie	Philippines
52 - Ukraine	52 - RD Congo	52 - Iran	52 - Nigeria	52 - Nigeria
53 - Egypte	53 - Indonésie	53 - Nigeria	Ukraine	53 - RD Congo
54 - Inde	54 - Pakistan	54 - Russie	Pakistan	54 - Mexique
55 - Israël	55 - Brésil	55 - Ukraine	RD Congo	55 - Brésil
56 - Colombie	56 - Etats-Unis	56 – B.desh	B.desh	56 - Afr.sud
57 - Nigeria	57 - Russie	57 – RD Congo	Ouzb.stan	Colombie
58 - Russie	58 - Nigeria	58 - Myanmar	Myanmar	58 - Venezuela
59 - Pakistan	59 - Chine	59 - Venezuela	Venezuela	<b>Manquent :</b>
60 - RD Congo	60 - Inde	60 - Ouzb.stan	Cuba	Malaisie Ukraine

---

## **LIBERTE, DEMOCRATIE ET DROITS DE LA PERSONNE HUMAINE**

Les **5 critères** retenus dans ce domaine sont les suivants :

- La démocratie
- La liberté de la presse
- Les droits des femmes
- Les droits des enfants
- La peine de mort

## 1 – Démocratie (2014, Freedom House)

- Les statistiques de **Freedom House** permettent de classer les différents pays en fonction de leur respect de la démocratie ; on n'est pas surpris de retrouver aux plus mauvaises places **l'Ouzbékistan** et **l'Arabie saoudite**, mais aussi **Cuba** et **la Chine**.
- Le classement des 60 pays figure dans la première colonne du tableau « liberté, démocratie, droits de l'homme ».

## 2 – Liberté de la presse (2013, Freedom House)

- C'est également **Freedom House** qui classe les différents pays en fonction de leur plus ou moins grande liberté de la presse ; dans ce domaine, les plus mauvaises places sont occupées par **l'Ouzbékistan**, **Cuba**, **l'Iran**, **le Viet Nam** et **la Chine**.
- Le classement des 60 pays figure dans la deuxième colonne du tableau « liberté, démocratie, droits de l'homme ».

## 3 – Droits des femmes (2014, PNUD)

- Nous reprenons ici le classement des différents pays en fonction des données qui figurent dans le nouvel indice du PNUD relatif aux inégalités entre hommes et femmes dans le monde (« Gender Inequality Index »)
- Le classement des 60 pays figure dans la troisième colonne du tableau « liberté, démocratie, droits de la personne humaine ».

## 4 – Droits des enfants (2013, WDI)

- Le premier droit des enfants est de vivre, et nous retenons donc **le TMM 5** (Taux de mortalité des enfants de moins de 5 ans), tel qu'il est publié tous les ans par **la Banque Mondiale(WDI)**, pour caractériser les droits des enfants.

- Le classement des 60 pays dans ce domaine figure dans la quatrième colonne du tableau « liberté, démocratie, droits de l’homme »

### **5 – Peine de mort (2014, Amnesty International)**

- **Amnesty International** publie tous les ans des documents très intéressants sur l’évolution de ce problème dans le monde ; notre classement, comme l’an passé, reprend les différentes situations :
  - **Les 33 premiers pays** sont ceux où la peine de mort est abolie en fait et en droit pour tous les crimes, quels qu’ils soient, y compris les crimes de guerre.
  - **Les 3 pays suivants**, classés, 34èmes, ont aboli la peine de mort pour les crimes de droit commun, mais se réservent de l’appliquer pour des crimes « particulièrement odieux » ou pour des crimes de guerre.
  - On trouve ensuite, à la 37<sup>ème</sup> place, **7 pays** non abolitionnistes en fait, qui n’ont procédé depuis plusieurs années à aucune exécution capitale.
  - **Enfin, aux dernières places, on trouve les pays non abolitionnistes, puis ceux qui ont procédé à des exécutions capitales en 2013, parmi lesquels les plus « actifs » sont l’Arabie Saoudite, la Chine et l’Iran, qui regroupent à eux seuls 70 % des exécutions capitales de l’année concernée.**
- Le classement des 60 pays dans ce domaine figure dans la cinquième colonne du tableau « liberté, démocratie, droits de l’homme ».

## LIBERTE, DEMOCRATIE, DROITS DE LA PERSONNE HUMAINE

<u>Démocratie</u>	<u>Liberté de la presse</u>	<u>Droits des femmes</u>	<u>Droits des enfants</u>	<u>Peine de mort</u>
1 - Norvège	1 - Suède	1 - Norvège	1 - Suède	1 - Afr.Sud
Australie	Norvège	2 - Australie	Finlande	Allemagne
Irlande	Pays Bas	3 - Suisse	Norvège	Australie
Suède	4 - Finlande	4 - Danemark	Japon	Autriche
Canada	Belgique	5 - Pays Bas	5 - Pays Bas	Belgique
Chili	Suisse	6 - Allemagne	Australie	Ouzb.stan
Etats Unis	7 - Danemark	7 - Irlande	Suisse	Canada
Suisse	8 - Irlande	8 - Etats-Unis	Allemagne	Colombie
Pays Bas	9 - Allemagne	9 - Canada	Danemark	Danemark
Finlande	10 - Portugal	10 - Suède	Irlande	Espagne
Belgique	11 - Canada	11 - Roy.Uni	Corée Sud	Finlande
Autriche	12 - Tchéquie	12 - Corée Sud	Israël	France
Danemark	13 -Etats-Unis	13 - Israël	France	Grèce
France	14 - Autriche	14 - Japon	Autriche	Italie
Roy.uni	15 - France	15 - Belgique	Belgique	Hongrie
Espagne	16 - Australie	16 - France	Italie	Irlande
Allemagne	17 - Roy.Uni	17 - Autriche	Tchéquie	Mexique
Portugal	18 - Japon	18 - Finlande	Portugal	Norvège
Tchéquie	19 - Pologne	19 - Espagne	Espagne	Pays Bas
Pologne	20 - Espagne	20 - Italie	Grèce	Pologne
Japon	21 - Israël	21 - Tchéquie	21 - Roy.Uni	Portugal
Italie	22 - Italie	22 - Grèce	Canada	Tchéquie
23 - Israël	Chili	23 - Pologne	Pologne	Roumanie
24 - Argentine	24 -Corée Sud	24 - Ar.S.dite	24 - Cuba	Roy.Uni
Corée Sud	25 - Afr. Sud	25 - Argentine	Hongrie	Suède
Grèce	26 - Hongrie	26 - Chili	26 - EtatsUnis	Suisse
Tunisie	27 - Inde	27 - Portugal	27 - Chili	Turquie
Afr. sud	28 - R.manie	28 - Hongrie	28 - Malaisie	Ukraine
Roumanie	29 - Phil.pines	29 - Russie	29 - Ukraine	Venezuela
Brésil	Pérou	30 - Roumanie	Sri Lanka	Phil.pines
Hongrie	31 - Brésil	31 - Malaisie	31- Argentine	Sénégal

Sénégal	32 - Grèce	32 - Cuba	Chine	Argentine
33 - Pérou	33 - Sénégal	33 - Iran	Thaïlande	33 - Chili
Inde	34 - Indonésie	34 - Venezuela	34 - Brésil	Brésil
35 - Ph.pines	35 - Nigeria	35 - Turquie	35 - Mexique	Israël
Mexique	Argentine	36 - Sri Lanka	Tunisie	Pérou
Indonésie	37 - Tunisie	37 - Mexique	Venezuela	37- Corée Sud
Ukraine	38 - Colombie	38 - Brésil	38 - Ar.S.dite	Algérie
39 - Turquie	B.desh	39 - Ukraine	39 - Colombie	Maroc
Colombie	40 - Algérie	40 - Algérie	Pérou	Myanmar
41 - Malaisie	41- Mexique	41 - Pérou	Iran	Russie
B. desh	42 - Turquie	42 - Chine	42 - Turquie	Sri Lanka
43 - Nigéria	43 - Ukraine	43 - Thaïlande	43 - Egypte	Tunisie
Pakistan	44 - Th.lande	44 - Tunisie	44 - Viet Nam	44 - Inde
Maroc	Pakistan	45 - Colombie	Russie	RD Congo
46 - Venezuela	Malaisie	46 - Egypte	46 - Indonésie	Cuba
Sri Lanka	47 - Maroc	47 - Indonésie	47 - Algérie	Thaïlande
48 - Thaïlande	48 - Egypte	48 - Ouzb.stan	48 - Ph.pines	Ethiopie
Egypte	49 - Myanmar	49 - Phil.pines	Maroc	B.desh
Algérie	50 - S.Lanka	50 - Afr. Sud	50- Roumanie	Indonésie
51 - Viet Nam	51 - V.zuela	51 - Viet Nam	51- B.desh	Nigeria
Iran	52 -RDCongo	52 - Maroc	52- Ouzb.stan	52 - Malaisie
Ethiopie	53 - Russie	53 - Inde	53 - Afr. Sud	53 – Japon
Russie	Ethiopie	54 - B. desh	54 - Inde	54 - Viet Nam
Myanmar	55 – Ar.S.dite	55 - Pakistan	55 - Myanmar	55 - Pakistan
RDCongo	56 - Viet Nam	56 - Myanmar	56 - Sénégal	56 - Egypte
57 - Chine	Chine	57 - Nigeria	57 - Ethiopie	57- Etats-Unis
Cuba	58 - Iran	58 - Sénégal	58 - Pakistan	58 - Ar.S.dite
59 - Ar.s.dite	Cuba	59 - Ethiopie	59 - Nigeria	59 - Iran
Ouzb.stan	60 - Ouz.stan	60 - RD Congo	60- RDCongo	60 - Chine

## QUALITE DE LA VIE

Les **5 critères** retenus dans ce domaine sont les suivants :

- Le revenu brut par tête
- Le coefficient de GINI
- L'espérance de vie à la naissance
- Les suicides
- La pollution de l'air

### 1 – Revenu brut par tête (2013, WDI, Banque mondiale)

- Le revenu brut par tête est évidemment un facteur important du niveau de vie, et donc de la qualité de la vie ; nous choisissons de classer les pays en fonction de leur revenu brut par tête exprimé en dollars et calculé selon la méthode de la parité de pouvoir d'achat (**PPA**), méthode qui est la mieux à même de comparer le niveau de vie des différents pays. Notre source est désormais le document annuel de la Banque Mondiale intitulé « **World development indicators** », la référence exacte en termes anglo-saxons étant « **gross national income** ».
- Le classement des 60 pays figure dans la première colonne du tableau « qualité de la vie ».

### 2 – Coefficient de GINI (2013 et années antérieures hélas souvent anciennes) - (Statistiques mondiales.com)

- Le **coefficient de GINI**, publié tous les ans par « Statistiques mondiales.com », permet de classer les pays en fonction de l'inégalité interne des revenus : plus un pays a une « note » élevée et plus les inégalités de revenus sont fortes dans ce pays ; c'est ainsi par exemple que les pays d'Amérique du Sud, et notamment **le Brésil, le Chili et la**

**Colombie, comme l’Afrique du Sud, mais aussi désormais la Chine,** ont le coefficient de GINI le plus élevé.

- Le classement des 60 pays selon ce critère figure dans la deuxième colonne du tableau « qualité de la vie ». Notons que **l’Arabie saoudite, le Myanmar et la RD Congo** ne figurent pas dans les statistiques du PNUD dans ce domaine et que les dernières années connues sont souvent assez anciennes, ce qui est dommage et assez incompréhensible !

### **3 – Espérance de vie (2013, PNUD)**

- les données relatives à l’espérance de vie à la naissance sont publiées tous les ans par le **PNUD**, et elles permettent de saluer dans ce domaine **la première place du Japon et de la Suisse**, mais aussi **les bonnes places de l’Espagne, d’Israël, de la France, et de l’Italie** c’est à dire des pays développés situés en tout ou partie sur le pourtour méditerranéen.
- Le classement des 60 pays figure dans la troisième colonne du tableau « qualité de la vie ».

### **4 – Suicides (2012, OMS)**

- Grâce à l’OMS, qui a publié en 2015 les chiffres de l’année 2012, dernière année connue comme nous l’avons dit plus haut, nous pouvons maintenir ce critère très important dans notre indice.
- Le classement par pays du nombre de suicides rapporté à la population de chaque pays concerné figure dans la quatrième colonne du tableau « qualité de la vie ».

### **5 – Pureté de l’air (2010, The little green data book)**

- Nous gardons ce critère qui mesure la plus ou moins grande **pureté de l’air** dans les villes de plus de cent mille habitants de chacun des pays classés, en tenant compte des modifications apportées cette

année par la Banque Mondiale (cf supra). La dernière année connue est 2010.

- Le classement des 60 pays figure dans la dernière colonne du tableau « qualité de la vie ».

### QUALITE DE LA VIE

<u>PIB par tête en dollars PPA</u>	<u>GINI</u>	<u>Espérance de vie</u>	<u>Suicides</u>	<u>Pureté de l'air</u>
1 - Norvège	1 - Tchéquie	1 - Japon	1 - Ar.S.dite	1 - Norvège
2 - Suisse	Japon	Suisse	2 - Tunisie	2 - Argentine
3 - EtatsUnis	Ukraine	3 - Italie	3 - Sénégal	Finlande
4 - Ar.S.dite	4 - Norvège	Espagne	4 - Grèce	Brésil
5 - Pays Bas	5 - Danemark	Israël	Irlande	Colombie
6 - Suède	Suède	France	Israël	6 - Suède
7 - Danemark	Finlande	Suède	Norvège	Australie
8 - Autriche	Roumanie	Australie	8 - Danemark	8 - Cuba
9 -Allemagne	9 - Belgique	9 - Finlande	9 - Algérie	Phil.pines
10 - Canada	Pays Bas	Canada	10 - Venezuela	10 - Chili
11 - Australie	11 - Ethiopie	Autriche	Malaisie	Afr.Sud
12 - Belgique	Allemagne	Pays Bas	12 - Finlande	Venezuela
13 - Finlande	Australie	Irlande	Pérou	13 - Irlande
14 - Irlande	Autriche	Corée Sud	14 - Suisse	S.Lanka
15 - France	15 - Hongrie	Al.magne	15 - Autriche	15 - Russie
16 - Roy.Uni	Pakistan	Roy.Uni	Egypte	Canada
17 - Japon	17 - Corée Sud	Grèce	Portugal	Pérou
18 - Italie	Suisse	Norvège	Suède	18- Danemark
19 -CoréeSud	B. Desh	Chili	19 - Afr.Sud	19 - Autriche
20 - Espagne	20 - Canada	20 - Portugal	20 - Cuba	Malaisie
21 - Israël	France	Belgique	Maroc	Portugal
22 - Portugal	22 - Indonésie	Danemark	22 - Tchéquie	Ukraine
23 - Tchéquie	Irlande	23 - Tchéquie	Pays Bas	Etats-Unis
24 - Grèce	Egypte	24 - EtatsUnis	24 - Belgique	24 - Algérie
25 - Russie	Roy.Uni	Cuba	25 - Ouzb.stan	France
26 - Pologne	26 - Pologne	26 - Mexique	26 - Chili	Indonésie

27 - Hongrie	Algérie	Pologne	27 - Hongrie	Espagne
28 - Malaisie	Italie	28- Argentine	28 - Colombie	Suisse
29 - Chili	29 - Espagne	Viet Nam	Phil.pines	Roy.Uni
30 - S.Lanka	Tunisie	30 - Algérie	30 - Australie	30- RDCongo
31 - Turquie	31 - Grèce	Chine	31 - Roumanie	Ethiopie
32 - Cuba	Inde	Iran	32 - Espagne	32 - Tchèque
33 - R.manie	Ouzb.stan	Hongrie	33 - Italie	Allemagne
34 - V.zuela	Iran	Turquie	34 - Canada	Hongrie
35 - Mexique	35 - Israël	Malaisie	35 - Iran	Pologne
36 - Iran	36 - Maroc	36 - Ar.S.dite	36 - Roy.Uni	36 - Grèce
37 - Brésil	Portugal	Maroc	Argentine	Mexique
38 - Th.lande	Thaïlande	Roumanie	38 - Viet Nam	Roumanie
39 - Algérie	Venezuela	Tunisie	39 - Mexique	Turquie
40 - Afr.Sud	Viet Nam	Colombie	40 - RD Congo	40 - Belgique
41 -Colombie	41 - Turquie	Sri Lanka	41 - Turquie	Italie
42 - Chine	42 - Sénégal	Thaïlande	42 – Sri Lanka	Tunisie
43 - Pérou	Cuba	Brésil	43 - Myanmar	Pays Bas
44 - Egypte	Etats-Unis	Pérou	44 - Ethiopie	44 - Maroc
45 - Tunisie	45 - Argentine	Venezuela	45 - Nigeria	45 - Th.lande
46 - Ind.nésie	Russie	46 - Egypte	46 - Pologne	46 - Japon
47 - Ukraine	47 - Ph.pines	Ukraine	47 - Thaïlande	Ouzb.stan
48 -Phil.pines	48 - Nigeria	Bangladesh	Indonésie	Myanmar
49 - Maroc	49 - Pérou	Russie	49 - Ukraine	49 - Israël
50 - Nigeria	50 - Mexique	50 - Indonésie	50 - France	50 - Nigeria
51 - Inde	51 - Malaisie	51 - Phil.pines	51 - B.desh	51 - Iran
52 -Ouzb.stan	Sri Lanka	Inde	52 - Allemagne	Viet Nam
53 - VietNam	53 - Chili	Ouzb.stan	53 - Brésil	53 - Inde
54 - Pakistan	54 - Brésil	54 - Pakistan	54 - Pakistan	54 - B.desh
55 - B.desh	55 - Colombie	Myanmar	55 - Corée Sud	55 - Egypte
56 - Sénégal	56 - Chine	Sénégal	56 - Japon	56 - Pakistan
57 - Ethiopie	57 – Afr.Sud	57 - Ethiopie	57 - Russie	Corée Sud
58 -RDCongo	<b>Manquent :</b>	58- RDCongo	58 - Etats-Unis	58 - Sénégal
<b>Manquent :</b>	Arabie S.dite	59 - Afr.Sud	59 - Chine	59 - Ar.S.dite
Argentine	Myanmar	60 - Nigeria	60 - Inde	60 - Chine
Myanmar	RD Congo			

## **RECHERCHE, FORMATION, INFORMATION, COMMUNICATION, CULTURE**

Nous maintenons le critère « recherche et développement » dont l'importance n'est pas à démontrer ; les pays classés dans ce domaine par la Banque mondiale ne sont que 55, mais cela nous a paru suffisant pour prendre en compte cet indicateur. Nous décidons cette année, en fonction des difficultés rencontrées pour disposer de chiffres par pays concernant la presse écrite, de renoncer à cet indicateur, ce qui conduit à donner la même importance aux trois critères choisis. **Les éléments pris en compte sont donc les suivants :**

- La recherche-développement (coefficient 1,66)
- La formation (coefficient 1,66)
- Les utilisateurs d'Internet (coefficient 1,66)

### **1 – Recherche-développement (2005 - 2014, WDI, Banque mondiale)**

- La Banque Mondiale donne tous les ans dans ses WDI le pourcentage de financement de la recherche développement par rapport au PIB de chaque pays.
- Le classement des pays pris en compte figure dans la première colonne du tableau « Recherche, formation information, communication, culture ».

### **2 - Formation (2013, UNESCO et PNUD)**

- Le PNUD ne publie plus le niveau d'instruction mondial et par pays comme précédemment, mais il publie les chiffres de la durée moyenne de scolarisation par pays.

- Nous prenons en compte cet élément pour 50 % de l'indicateur, et nous le complétons en tenant compte, également à 50 %, du taux d'accès à l'enseignement supérieur publié par l'UNESCO.
- Le classement des 60 pays dans ce domaine figure dans la deuxième colonne du tableau « recherche, formation, information, communication, culture ». **La France est mal classée (27<sup>ème</sup>), ce qui confirme nos autres mauvais classements internationaux (Shanghai, PISA ...)**

### 3 – Utilisateurs d'Internet (2013, UIT)

- Nous reprenons les chiffres de l'Union Internationale des Télécommunications qui publie tous les ans les statistiques dans ce domaine.
- le classement des 60 pays figure dans la dernière colonne du tableau « recherche, formation, information, communication, culture ».
- **On notera que les pays du Nord de l'Europe (Norvège, Suède, Danemark, Pays Bas, Finlande) font un tir groupé en tête du classement.**

### RECHERCHE, FORMATION, INFORMATION, COMMUNICATION, CULTURE

<u>R &amp; D</u>	<u>Formation</u>	<u>Internet</u>
1 - Israël	1 - Etats Unis	1 - Norvège
2 - Corée Sud	Australie	Suède
3 - Japon	3 - Danemark	Danemark
4 - Finlande	4 - Corée Sud	4 - Pays bas
5 - Suède	5 - Norvège	5 - Finlande
6 - Danemark	6 - Allemagne	6 - Royaume Uni
7 - Suisse	Pays Bas	7 - Suisse
8 - Allemagne	Royaume Uni	8 - Japon
9 - Autriche	Russie	Canada
10 - Etats-Unis	10 - Irlande	10 - Corée Sud

11 - Belgique	Grèce	11 - Etats-Unis
12 - Australie	12 - Ukraine	Allemagne
13 - France	Finlande	13 - Australie
14 - Chine	14 - Israël	14 - Belgique
15 - Pays Bas	Pologne	France
16 - Tchéquie	Suède	16 - Autriche
17 - Norvège	17 - Tchéquie	17 - Irlande
18 - Royaume Uni	18 - Suisse	18 - Tchéquie
19 - Canada	Belgique	19 - Hongrie
20 - Irlande	20 - Argentine	20 - Espagne
21 - Hongrie	21 - Espagne	21 - Israël
22 - Portugal	Autriche	22 - Malaisie
23 - Italie	23 - Japon	Chili
24 - Espagne	Chili	24 - Pologne
25 - Brésil	Hongrie	25 - Portugal
26 - Russie	26 - Venezuela	26 - Arabie Saoudite
Malaisie	27 - France	Russie
28 - Turquie	28 - Cuba	28 - Grèce
29 - Pologne	Italie	Argentine
30 - Inde	30 - Roumanie	30 - Italie
31 - Grèce	31 - Portugal	31 - Maroc
32 - Ukraine	32 - Turquie	32 - Venezuela
33 - Maroc	33 - Arabie Saoudite	33 - Colombie
Afrique Sud	34 - Malaisie	Brésil
35 - Egypte	35 - Iran	35 - Roumanie
Tunisie	Pérou	Egypte
37 - Ethiopie	37 - Sri Lanka	37 - Afrique Sud
38 - Argentine	38 - Ouzbékistan	38 - Turquie
39 - Sénégal	39 - Afrique Sud	Chine
40 - Mexique	Philippines	40 - Viet Nam
41 - Cuba	41 - Thaïlande	Tunisie
42 - Roumanie	Mexique	42 - Mexique
Thaïlande	43 - Colombie	43 - Ukraine
44 - Chili	Indonésie	44 - Pérou
45 - Iran	45 - Algérie	45 - Ouzbékistan
46 - Pakistan	46 - Brésil	Nigeria
47 - Colombie	47 - Tunisie	47 - Philippines
48 - Nigeria	48 - Chine	48 - Iran
49 - Viet Nam	49 - Egypte	49 - Thaïlande
50 - Sri Lanka	Viet Nam	50 - Cuba
51 - Philippines	51 - Inde	51 - Sri Lanka
52 - RD Congo	52 - Bangladesh	52 - Sénégal

Indonésie	Nigeria	53 - Algérie
54 - Algérie	54 - Maroc	54 - Inde
Ar. Saoudite	55 - RD Congo	55 - Indonésie
<b>Manquent</b>	56 - Pakistan	56 - Pakistan
Pérou, Myanmar	Myanmar	57 - Bangladesh
Ouzbékistan,	58 - Sénégal	58 - RD Congo
Bangladesh	59 - Ethiopie	Ethiopie
Venezuela	<b>Manque</b> : Canada	60 - Myanmar

-----

### **TABLEAU RECAPITULATIF EDITION 2016**

Le tableau intitulé « le classement par pays, tableau récapitulatif » classe les 60 pays pour chacun des 4 grands chapitres, en fonction des classements de chaque pays pour chacun des critères retenus ; par exemple, les 6 points du Danemark dans le chapitre « paix et sécurité » sont la somme des classements des 5 critères retenus : 1 point pour le critère « paix », 1 point pour le critère « morts violentes », 1 point pour le critère « corruption », 1 point pour le critère « sécurité économique et financière » et 2 points pour le critère « homicides ». Dans la colonne « RFICC », il faut tenir compte du fait que les classements sont affectés du coefficient 1,66. Ainsi, les 17 points du Danemark sont la somme des classements des trois indices retenus : 6 pour la R&D, 3 pour la formation et 1 pour Internet, soit 10 qui, multiplié par 1,66 donne le chiffre de 17.

## CLASSEMENT PAR PAYS – TABLEAU RECAPITULATIF

EDITION 2016

<u>Paix et sécurité</u>		<u>Liberté, démocratie, droits de la personne humaine</u>		<u>Qualité de la vie</u>		<u>RFICC (1)</u>	
1 - Danemark	6	1 – Norvège	5	1 - Norvège	15	1 - Danemark	17
2 - Suisse	16	2 - Pays Bas	13	2 - Suède	35	2 - Corée Sud	27
Norvège	//	3 - Suède	14	3 - Finlande	41	3 - Suède	33
4 - Suède	23	Suisse	//	4 - Danemark	58	4 - Finlande	35
5 - Irlande	28	5 – Danemark	18	Suisse	//	5 - Etats-Unis	37
Autriche	//	6 – Irlande	22	6 - Australie	61	6 - Norvège	38
7 - Pays Bas	36	Allemagne	//	7 - Irlande	62	7 - Allemagne	42
8 - Finlande	37	8 – Australie	25	Autriche	//	Pays bas	//
9 - Canada	41	Finlande	//	9 - Pays Bas	85	9 - Australie	43
10 - Australie	43	10 - Belgique	26	10 - Canada	88	10 - Canada	45
11 - Belgique	58	11 - Autriche	38	11 - Tchéquie	101	11 - Roy.Uni	50
12 - Portugal	60	France	//	12 - Grèce	104	12 - Suisse	57
13 - Allemagne	62	13 - Tchéquie	40	13 - Belgique	105	13 - Japon	58
14 - Espagne	66	14 - Canada	43	14 - Roy.Uni	107	14 - Israël	60
15 - Tchéquie	67	15 - Portugal	44	15 - Espagne	108	15 - Belgique	72
16 - Roy. Uni	68	16 - Espagne	46	16 - France	112	16 - Autriche	77
17 - Japon	71	17 - Italie	49	Portugal	//	17 - Irlande	78
18 - France	86	18 - Roy. Uni	51	Israël	//	18 - Tchéquie	85
19 - Pologne	90	19 - Pologne	65	19 -Allemagne	113	19 - France	90
20 - Chili	100	20 - Grèce	84	20 - Italie	120	20 - Russie	97
21 - Grèce	101	21 - Japon	87	21 - Japon	121	21 - Hongrie	105
22 - Hongrie	102	22 - Israël	95	22 - Ar.S.dite	125	22 - Espagne	108
Roumanie		23 - CoréeSud	102	23 - Cuba	126	23 - Pologne	112
24 - Italie	105	24 - Hongrie	103	Venezuela	//	24 - Grèce	115
25 - Corée Sud	107	25 - Etats-Unis	105	25 - Chili	127	25 - Portugal	130
26 - Israël	120	26 - Chili	109	26 - Algérie	128	26 - Italie	135
27 - Malaisie	121	27 - Argentine	116	27 - Hongrie	131	27 - Malaisie	137
Maroc	//	28 - Roumanie	133	28 - Malaisie	138	28 - Argentine	143
29 - Tunisie	139	29 - Ukraine	147	29 - Argentine	139	29 - Ukraine	145
30 - Etats-Unis	147	30 - Mexique	149	30 - Roumanie	141	Venezuela	//

31 - Algérie	150	31 - Afr.Sud	153	31 - Etats-Unis	146	31 - Chili	148
32 - Ar.S.dite	157	32 - Brésil	160	32 - Tunisie	152	32 - Turquie	163
33 - Sénégal	163	Turquie	//	33 - Pérou	155	33 - Chine	167
34 - Cuba	165	34 - Phil.pines	162	34 - Pologne	156	34 - Brésil	173
35 - Indonésie	166	Colombie	//	Corée Sud	//	35 - Roumanie	178
36 - S.Lanka	173	36 -Venezuela	167	36 - Colombie	162	36 - Afr.Sud	182
37 - Turquie	177	37 - Sénégal	172	Ukraine	//	37 - Ar.S.dite	190
38 - Chine	181	Cuba	//	38 - Sri Lanka	172	38 - Maroc	197
39 - Pérou	182	39 - Pérou	175	39 - Turquie	179	Pérou	//
40 - Viet Nam	191	40 - Tunisie	177	40 - Brésil	182	40 - Cuba	198
41 - Argentine	193	41 - Malaisie	196	Egypte	//	Egypte	//
42 - B.Desh	194	42 - Sri Lanka	198	Philippines	//	42 - Tunisie	205
Egypte	//	43 - Indonésie	206	43 - Iran	183	Colombie	//
44 - Thaïlande	198	44 - Thaïlande	210	44 - Afr. Sud	185	Mexique	//
45 - Myanmar	202	45 - Inde	211	Maroc	//	45 - Ouzb.stan	207
Ouzb.stan	//	46 - Algérie	212	46 - Mexique	186	46 - Iran	213
47 - Brésil	205	47 - Russie	214	47 - Russie	188	47 - Thaïlande	220
48 - Afr.Sud	207	48 - Ouzb.stan	220	48 - Indonésie	189	48 - Inde	225
49 - Phil.pines	214	49 - Maroc	227	49 - Ethiopie	199	49 - Philippines	228
50 - Inde	216	50 - B.desh	228	50 - Thaïlande	202	50 - Viet Nam	230
51 - Colombie	223	51 - Ar.S.dite	234	51 - Ouzb.stan	205	Sri Lanka	//
52 - Mexique	229	52 - Nigeria	238	52 - Viet Nam	206	52 - Nigeria	242
53 - Iran	234	53 - Iran	240	53 - Sénégal	213	53 - Sénégal	248
54 - Ethiopie	242	54 - Egypte	241	54 - B. desh	223	54 - Indonésie	252
55 - Ukraine	249	55 - Chine	246	55 - RDCongo	232	55 - Algérie	253
56 - Venezuela	251	56 - Myanmar	248	56 - Pakistan	233	56 - Ethiopie	257
57 - Pakistan	263	57 - Pakistan	255	57 - Myanmar	238	57 - Pakistan	263
58 - Russie	266	58 - Viet Nam	256	58 - Inde	246	58 - Bangladesh	272
59 - Nigeria	272	59 - Ethiopie	264	59 - Chine	247	59 - RD Congo	275
60 - RD Congo	274	60 - RDCongo	267	60 - Nigeria	253	60 - Myanmar	290

(1) - Recherche, Formation, Information, Communication, Culture

**Dans les 4 colonnes de ce tableau récapitulatif, seuls la Suède, la Norvège, le Danemark, les Pays Bas, la Finlande et l’Australie, soit 6 pays, sont toujours classés dans les 10 premiers ; à l’inverse, seuls la RD Congo, le Nigeria et le Pakistan, soit 3 pays, sont toujours classés dans les 10 derniers.**

## CLASSEMENT GENERAL – EDITION 2015

Le classement final est calculé de la même façon que le récapitulatif. Par exemple, les 74 points de la Norvège, classée première, sont le résultat des 4 places de ce pays dans le récapitulatif : 16 points pour le chapitre « paix et sécurité », 5 points pour le chapitre « liberté, démocratie, droits de l'homme », 15 points pour le chapitre « qualité de la vie » et 38 points pour le chapitre « recherche, formation, information, communication, culture ».

## CLASSEMENT GENERAL EDITION 2016

<b>1 - NORVEGE</b>	<b>74</b>	31 - CUBA	661
<b>2 - DANEMARK</b>	<b>99</b>	32 - TUNISIE	673
<b>3 - SUEDE</b>	<b>105</b>	33 - VENEZUELA	689
<b>4 - FINLANDE</b>	<b>138</b>	34 - UKRAINE	703
<b>5 - SUISSE</b>	<b>145</b>	35 - ARABIE SAOUDITE	704
<b>6 - AUSTRALIE</b>	<b>172</b>	36 - PEROU	709
<b>7 - PAYS BAS</b>	<b>176</b>	37 - BRESIL	720
<b>8 - IRLANDE</b>	<b>190</b>	38 - AFRIQUE SUD	727
<b>9 - AUTRICHE</b>	<b>205</b>	39 - MAROC	730
<b>10 - CANADA</b>	<b>217</b>	40 - ALGERIE	743
		41 - COLOMBIE	752
11 - ALLEMAGNE	239	42 - RUSSIE	765
12 - BELGIQUE	261	43 - MEXIQUE	769
13 - ROYAUME UNI	276	44 - SRI LANKA	773
14 - TCHEQUIE	293	45 - PHILIPPINES	786
15 - FRANCE	326	46 - SENEGAL	796
16 - ESPAGNE	328	47 - INDONESIE	813
17 - JAPON	337	48 - EGYPTE	815
18 - PORTUGAL	346	49 - THAILANDE	831
19 - ISRAEL	387	50 - OUZBEKISTAN	834
20 - COREE SUD	392		
21 - GRECE	404	<b>51 - CHINE</b>	<b>861</b>
22 - ITALIE	409	<b>52 - IRAN</b>	<b>870</b>
23 - POLOGNE	423	<b>53 - VIET NAM</b>	<b>883</b>
24 - ETATS-UNIS	435	<b>54 - INDE</b>	<b>898</b>

25 - HONGRIE	441	<b>55 - ETHIOPIE</b>	<b>962</b>
26 - CHILI	484	<b>56 - MYANMAR</b>	<b>978</b>
27 - ROUMANIE	554	<b>57 - NIGERIA</b>	<b>1005</b>
28 - ARGENTINE	591	<b>58 - PAKISTAN</b>	<b>1014</b>
29 - MALAISIE	592	<b>59 - BANGLADESH</b>	<b>1017</b>
30 - TURQUIE	659	<b>60 - RD CONGO</b>	<b>1048</b>

**Remarquons, cette année, que 4 pays ont le triste « privilège » de se situer à plus de 1000 points : il s'agit de deux pays d'Asie du Sud, le Pakistan et le Bangladesh, et de deux pays d'Afrique subsaharienne, le Nigeria et la République Démocratique du Congo.**

-----

## **CLASSEMENT PAR GRANDES REGIONS ET PAR GRANDS PAYS**

On peut reprendre ce classement, d'abord en regroupant les 60 pays concernés par grandes zones géographiques et ensuite en faisant la moyenne des pays concernés de l'Union européenne. **Les grandes zones géographiques sont définies dans le tableau suivant :**

<b><u>Zone géographique</u></b>	<b><u>Nombre de pays</u></b>	<b><u>Pays de la zone</u></b>
<b>Amérique du Nord</b>	2	Etats Unis, Canada

<b>Amérique latine</b>	8	Mexique, Colombie, Venezuela, Cuba, Brésil, Argentine, Pérou, Chili
<b>Europe du Nord</b>	4	Suède, Norvège, Finlande, Danemark
<b>Europe de l'Ouest</b>	8	France, Allemagne, Belgique, Pays Bas, Autriche, Royaume Uni, Irlande, Suisse
<b>PECO</b>	4	Pologne, Hongrie, Tchéquie, Roumanie
<b>Europe du Sud</b>	4	Espagne, Portugal, Italie, Grèce
<b>Ex URSS</b>	3	Russie, Ukraine, Ouzbékistan
<b>Afrique du Nord et Moyen Orient</b>	8	Maroc, Algérie, Tunisie, Egypte, Arabie saoudite, Iran, Israël, Turquie
<b>Asie du Sud</b>	4	Inde, Bangladesh, Pakistan, Sri Lanka
<b>Asie du Sud Est</b>	7	Chine, Viet Nam, Philippines, Indonésie, Myanmar, Thaïlande, Malaisie
<b>Asie de l'Est et du Pacifique</b>	3	Japon, Corée du Sud, Australie
<b>Afrique subsaharienne</b>	5	Ethiopie, Afrique du Sud, Nigeria, Sénégal, RD Congo

**Les classements par grande zone géographique, avec le nombre de points moyens dans les éditions de 2008 et 2016 :**

<b>Edition 2008</b>		<b>Edition 2016</b>	
1 - Europe du Nord	150	1 - Europe du Nord	104
2 - Europe de l'Ouest	229	2 - Europe de l'Ouest	227
3 - Amérique du Nord	277	3 - Asie de l'Est et du Pacifique	300
4 - Asie de l'Est et du Pacifique	291	4 - Amérique du Nord	326
5 - Europe du Sud	315	5 - Europe du Sud	372
6 - PECO	442	6 - PECO	428
7 - Amérique latine	642	7 - Amérique latine	697
8 - Afrique du Nord et M.Orient	705	8 - Afrique du Nord et M.Orient	698
9 - Ex URSS	761	9 - Ex URSS	767
10 - Asie du Sud Est	783	10 - Asie du Sud Est	821

11 - Asie du Sud	878	11 - Afrique subsaharienne	908
12 - Afrique subsaharienne	905	12 - Asie du Sud	925

Peu de changements ! Notons simplement que l'Asie de l'Est et du Pacifique passe devant l'Amérique du Nord, que l'Amérique latine est en quasi égalité avec l'Afrique du Nord et du Moyen Orient et que l'Asie du Sud et l'Afrique subsaharienne se partagent les dernières places.

**Deuxième classement : celui des grands pays**, en considérant l'Union européenne comme un seul ensemble. Le classement de l'édition 2008 et celui de l'édition 2016 sont les suivants :

Classement de l'édition 2008		Classement de l'édition 2016	
1 – Union Européenne	284	1 – Union Européenne	290
2 – Japon	291	2 – Japon	337
3 – Etats Unis	373	3 – Etats Unis	435
4 – Brésil	651	4 – Brésil	720
5 – Russie	760	5 – Russie	765
6 – Chine	783	6 – Chine	841
7 – Inde	861	7 – Inde	898

**Grande stabilité !**

-----

## **COMPARAISONS ET COMMENTAIRES**

### **❖ COMPARAISONS**

Il est intéressant de comparer ce résultat

- avec le classement en termes de revenu national brut (Gross national income) par tête
- avec le classement de l'IDH
- avec le classement de l'édition 2015 du rapport mondial de l'ONU sur le bonheur,
- et avec le classement de l'édition 2008 de l'IBM, année depuis laquelle la liste des pays classés selon les critères de l'IBM n'a pas varié.

#### **1 - RNB par tête en PPA, IDH, classement de l'ONU, IBM édition 2016 : comparaisons**

**(Seuls les 60 pays classés pour ce qui concerne le bonheur mondial sont pris en considération).**

<b><u>RNB par tête en PPA (WDI 2015)</u></b>	<b><u>IDH (rapport 2015 du PNUD)</u></b>	<b><u>Classement de l'ONU (édition 2016)</u></b>	<b><u>IBM par pays (édition 2016)</u></b>
1 - Norvège	1 - Norvège	1 - Danemark	1 - Norvège
2 - Suisse	2 - Australie	2 - Suisse	2 - Danemark
3 - Etats Unis	3 - Suisse	3 - Norvège	3 - Suède
4 - Arabie Saoudite	4 - Danemark	4 - Finlande	4 - Finlande
5 - Pays Bas	5 - Pays Bas	5 - Canada	5 - Suisse
6 - Suède	6 - Allemagne	6 - Pays Bas	6 - Australie
7 - Danemark	7 - Irlande	7 - Australie	7 - Pays Bas
8 - Autriche	8 - Etats-Unis	8 - Suède	8 - Irlande
9 - Allemagne	9 - Canada	9 - Israël	9 - Autriche
10 - Canada	10 - Suède	10 - Autriche	10 - Canada

.....	.....	.....	.....
15 - France	16 - France	23 - France	15 - France

Ces 4 tableaux démontrent une assez large convergence entre les 4 classements : la Suède, la Norvège, les Pays Bas, le Canada, le Danemark et la Suisse, soit 6 pays, se retrouvent aux 10 premières places dans les 4 classements.

**2 - Comparons maintenant les résultats de la présente édition avec le classement de l'édition 2008, pour les 10 premiers, les 10 derniers et notre pays :**

**Bonheur mondial par pays : classement 2015 et 2008**

**Les parenthèses permettent de distinguer les pays dont le classement s'est amélioré (+), détérioré (-) ou n'a pas changé (=)**

<b><u>Edition 2016</u></b>	<b><u>Edition 2008</u></b>
1 - Norvège (+)	1 - Suède
2 - Danemark (+)	2 - Norvège
3 - Suède (-)	3 - Pays Bas
4 - Finlande (+)	4 - Danemark
5 - Suisse (+)	5 - Canada
6 - Australie (+)	6 - Finlande
7 - Pays bas (-)	7 - Australie
8 - Irlande (+)	8 - Royaume Uni
9 - Autriche (++)	9 - Suisse
10 - Canada (-)	10 - Irlande
.....	.....
15 - France (-)	12 - France
.....	.....
51 - Chine (-)	51 - Sri Lanka
52 - Iran (-)	52 - Inde
53 - Viet Nam (-)	53 - Ouzbékistan
54 - Inde (-)	54 - Sénégal

55 - Ethiopie (+)	55 - Pakistan
56 - Myanmar (+)	56 - Bangladesh
57 - Nigeria (=)	57 - Nigeria
58 - Pakistan (-)	58 - Ethiopie
59 - Bangladesh (-)	59 - RD Congo
60 - RD Congo (-)	60 - Myanmar

**On constate que l’Autriche fait son entrée dans les 10 premiers, tandis que le Royaume Uni en sort, et que la Chine, l’Iran et le Viet Nam entrent dans la liste des 10 derniers tandis que le Sri Lanka, l’Ouzbékistan et le Sénégal en sortent.**

3 - Il est également intéressant de comparer le classement de GLOBECO avec les classements qui sont effectués par les partisans de la méthode par sondage. Comme nous l’avons dit plus haut, certains chercheurs interrogent des milliers de personnes dans le monde entier en leur demandant de se situer sur une échelle de 1 à 10 pour caractériser leur bonheur personnel ; le principal chercheur concerné est Monsieur **Ruut Veenhoven** de l’université de Rotterdam. Les résultats sont édifiants : **parmi les 10 premiers pays classés par MM Veenhoven, on retrouve presque exactement les pays que GLOBECO classe également dans les 10 premiers (Suède, Norvège, Suisse, Danemark, Canada, Finlande).** Il se révèle donc que les deux méthodes, celle de GLOBECO et celle des « sondages », loin de se contredire, se complètent largement. Il se révèle aussi que les opinions selon lesquelles les pays du Nord de l’Europe sont « invivables » relèvent d’une certaine arrogance, souvent hélas française ...

#### ❖ COMMENTAIRES

**Les 4 premières places sont toujours occupées par les pays d’Europe du Nord, avec pour la première fois la Norvège et le Danemark qui devancent la Suède. La Suisse, l’Australie, les Pays Bas, l’Irlande, l’Autriche et le Canada complètent le tableau des 10 premiers pays.**

- **Le classement par pays de cette édition confirme globalement les données de la précédente édition :**
- **Les PECO** confirment leur évolution favorable : ils sont tous dans la première moitié du classement, y compris la Roumanie. **Notons en particulier l'évolution particulièrement favorable de la Tchéquie qui se retrouve à la 13<sup>ème</sup> place, soit devant la France !**
  - Les pays d'**Amérique latine** sont entre la 26<sup>ème</sup> (Chili) et la 43<sup>ème</sup> place (Mexique, devancée par la Colombie).
  - **Le Japon passe de la 11<sup>ème</sup> à la 17<sup>ème</sup> place**, et les **Etats-Unis** ne sont que 24<sup>ème</sup>. Cela s'explique, pour ce qui concerne les Etats Unis, par le fait qu'il s'agit d'un pays violent, dont le taux d'inégalité de revenus est élevé, et qui pratique des exécutions capitales. En outre, l'espérance de vie à la naissance y est relativement faible et le taux de mortalité des enfants de moins de 5 ans y est relativement élevé.
  - Le **Brésil** est 37<sup>ème</sup>, la **Russie** 42<sup>ème</sup>, la Chine, en fort recul, 51<sup>ème</sup> et l'**Inde** 54<sup>ème</sup>.
  - Parmi les pays d'Afrique du Nord et du Moyen Orient, **Israël** est 19<sup>ème</sup>, **la Turquie** 30<sup>ème</sup>, **la Tunisie** 32<sup>ème</sup>, **l'Arabie Saoudite** 35<sup>ème</sup>, **le Maroc** 39<sup>ème</sup>, **l'Algérie** 40<sup>ème</sup>, **l'Egypte** 48<sup>ème</sup> et **l'Iran** est 52<sup>ème</sup>.
  - **La France est 15<sup>ème</sup> : notre pays est 18<sup>ème</sup> pour la paix et la sécurité, 11<sup>ème</sup> pour la liberté, la démocratie et les droits de la personne humaine, 16<sup>ème</sup> pour la qualité de la vie et 19<sup>ème</sup> pour la recherche, la formation, l'information, la communication et la culture.**



**Ultime conclusion de cette édition : ceux qui s'interrogent sur les raisons de la présence des pays d'Europe du Nord aux premières places trouveront des réponses intéressantes dans le petit livre de Yann Algan et Pierre Cahuc, intitulé : « La société de défiance », publié en 2009 aux éditions Rue d'Ulm. Ce livre passionnant**

**explique que la différence de performances entre la France et les pays nordiques (Suède, Norvège, Pays Bas, Danemark, Finlande) vient du fait que les Français ne font confiance à rien (gouvernement, entreprises, médias, syndicats, justice) ni à personne : à la question : « Est-il possible de faire confiance aux autres ? », près de 80 % des Français répondent « non », alors que 60 à 70 % des habitants des pays nordiques disent faire confiance aux autres. Les auteurs de ce livre affirment que cette défiance explique non seulement les faibles scores économiques et sociaux de notre pays, mais ils affirment aussi (page 92) que c'est la raison pour laquelle la France est relativement mal classée en termes de bonheur !**

