

INDICE DU BONHEUR REGIONAL BRUT

EDITION 2013

Les insuffisances du PIB, dénoncées par tous les économistes, ont conduit GLOBECO à mettre sur pieds et à publier tous les ans, d'une part un indice du bonheur mondial (IBM) et, d'autre part, un indice du bonheur national brut (BNB) à la Française. Les questions qui se posent pour le monde et pour notre pays se posent de la même façon pour nos régions : **qu'est-ce qu'une région heureuse ?** La réponse à cette question est la même pour les régions que pour le monde et pour chaque pays :

- Une région heureuse est une région où on vit en paix et en sécurité ;
- Une région heureuse est une région où les droits de la personne humaine sont respectés ;
- Une région heureuse est une région dont les habitants jouissent d'une bonne qualité de vie ;
- Une région heureuse est une région dont les niveaux de formation, de recherche et d'innovation sont importants.

Comme pour les autres indices du bonheur de GLOBECO, il ne s'agit pas de mesurer le bonheur personnel de chacun : cela n'est possible qu'à travers la méthode subjective qui consiste, notamment par sondages, à interroger chacun sur la façon dont il apprécie son propre bonheur. Par contre, sur la base d'agrégats statistiques, il s'agit de rassembler, concernant les quatre chapitres énoncés plus haut, des indicateurs significatifs qui signifient **qu'il est plus facile d'être heureux personnellement dans les régions bien classées que dans les régions mal classées. Les indicateurs retenus sont les suivants :**

- Espérance de vie à la naissance
- Morts violentes
- Taux de participation aux élections
- Inégalités hommes / femmes
- PIB par tête
- Taux de pauvreté

- Taux de chômage et d'emploi
- Développement durable écologique
- Formation
- Recherche

Notre méthode de classement est la méthode du **maillot vert du Tour de France cycliste** : la région classée première a un point et la région classée 22^{ème} a 22 points ; pour établir le classement général, nous faisons la somme des points de chaque région, et celle qui en a le moins est classée première.

Cette édition 2013 est la première, et elle est donc expérimentale : tous ceux qui sont intéressés par la vie régionale peuvent évidemment réagir, et les versions des années suivantes tiendront compte des réactions justifiées des uns et des autres. Notons aussi que, pour réaliser ce travail, j'ai tenu compte d'un rapport intéressant : celui que la société suisse « **Paola Ghilani & friends** » a rédigé pour le canton de Fribourg, en liaison avec l'assemblée des régions européennes, rapport dont le titre est : « Mesurer le progrès véritable et la qualité de la vie dans les régions européennes ». Mon travail se distingue pourtant des conclusions de ce rapport sur deux points

- D'une part je me refuse à introduire dans mon indice des éléments recueillis par sondage sur la perception par chacun de son bonheur personnel. Les deux méthodes, subjective et « objective » (c'est à dire reposant sur des agrégats statistiques), sont complémentaires mais doivent être distinguées. Pour autant, je ne verrais aucun inconvénient, au contraire, à ce que mon classement soit confronté avec des études subjectives, pour savoir si les deux méthodes sont réellement complémentaires, ce que je crois !
- D'autre part, mon travail utilise les statistiques existantes, alors que la société suisse propose des indicateurs intéressants, comme par exemple le coefficient de GINI, qui n'existent pas à ma connaissance par région, ou du moins pas encore.

Place au classement de chaque région concernant chacun des indicateurs choisis ! La mention qui figure entre parenthèses après le titre de chaque indicateur est la source utilisée (par exemple Eurostat) et l'année concernée

(par exemple 2011) est systématiquement la dernière année statistiquement connue.

1 – Espérance de vie à la naissance (Eurostat, 2011)

Cet indicateur est significatif, d'une part de la qualité de vie dans chaque région, mais aussi de la sécurité dont bénéficient les habitants de chaque région. La source utilisée est Eurostat et l'année concernée est 2011.

Le classement des régions, qui va de l'Ile de France (83,7 ans) au Nord pas de Calais (79,6 ans) figure dans le tableau suivant :

Espérance de vie à la naissance (2011)

1 – Ile-de-France
2 – Rhône-Alpes
3 – Midi-Pyrénées
4 – Pays de la Loire et Aquitaine
6 – Provence-Alpes-Côte d'Azur (PACA dans les tableaux suivants)
7 – Centre et Alsace
9 – Poitou-Charentes
10 – Languedoc-Roussillon et Corse
12 – Limousin et Basse-Normandie
14 – Franche-Comté
15 – Bretagne et Auvergne
17 – Bourgogne
18 – Lorraine, Haute-Normandie et Champagne-Ardenne
21 – Picardie
22 – Nord-Pas de Calais

2 – Morts violentes (Eurostat, moyenne 2008 -2010)

Cet indicateur rassemble tous les décès accidentels et violents. **L’Ile de France**, classée en tête, en est 18,7 décès de ce type et **la Corse**, classée dernière en est à 31,5 décès de ce type, pour 100 000 habitants dans les deux cas.

Morts violentes (2008 – 2010)

1 – Ile de France
2 – Alsace
3 – Rhône-Alpes
4 – Haute-Normandie
5 – PACA
6 – Pays de la Loire et Aquitaine
8 – Lorraine
9 – Centre et Basse-Normandie
11 – Limousin
12 – Bourgogne
13 – Midi-Pyrénées
14 – Champagne-Ardenne
15 – Nord-Pas de Calais
16 – Auvergne
17 – Poitou-Charentes
18 – Languedoc-Roussillon
19 – Picardie
20 – Bretagne et Franche-Comté
22 – Corse

3 – Taux de participation aux élections (ministère de l'intérieur, 2012, 2010, 2009)

Les élections retenues sont le premier tour des élections présidentielles (2012), le premier tour de sélections régionales (2010) et les élections européennes (2009).

Le taux de votants à ces élections figure dans le tableau suivant, étant entendu que les pourcentages les plus et les moins élevés par élection sont les suivants :

- Premier tour des **Présidentielles** de 2012 : première région : **Bretagne** : 84,68 % ; 22^{ème} : **Corse** : 74,27 % ;
- Premier tour des **Régionales** de 2010 : première région : **Corse** : 62,39 % ; 22^{ème} : **Lorraine**, 41,54 % ;
- Elections **européennes** de 2009 : première région : **Midi-Pyrénées** : 47,24 % ; 22^{ème} : **Corse** : 30,49 %.

Pourcentage de votants : classements

<u>Présidentielles (2012)</u>	<u>Régionales (2010)</u>	<u>Européennes (2009)</u>	<u>synthèse</u>
1 – Bretagne	1 – Corse	1 – Midi-Pyrénées	1 – Limousin
2 – Limousin	2 – Limousin	2 – Limousin	2 – Midi-Pyrénées
3 – Midi-Pyrénées	3 – Midi-Pyrénées	3 – Aquitaine	3 – Fr.Comté
4 Pays de la Loire	4 – Fr.Comté	4 – Fr. Comté	4 – Aquitaine
5 – Auvergne	5 – Auvergne	5 – Bretagne	5 – Auvergne
6 – B.Normandie	6 – Poitou-Ch.	6 – Poitou-Ch.	Bretagne
7 – Aquitaine	7 – L.Roussillon	7 – Auvergne	7 – L.Roussillon
8 – Fr.Comté	8 – Aquitaine	8 – Pays de la Loire	Poitou-Ch.
9 – L. Roussillon	9 – Bretagne	9 – Ile-de-France	Pays Loire
10 – Poitou-Ch.	10 Pays de la Loire	10 – L.Roussillon	10 – B.Normandie
11 – Rhône-Alpes	11 – B.Normandie	11 – B.Normandie	11 – Centre
12 – Centre	12 – Centre	12 – Centre	12 – Bourgogne
13 – Bourgogne	13 – H.Normandie	13 – Bourgogne	13 – H.Normandie

14 – Picardie	14 – Bourgogne	14 – Rhône-Alpes	14 – Corse
15 – H.Normandie	15 – Picardie	15 – H.Normandie	Picardie
16 – PACA	16 – PACA	16 – Picardie	16 – Rhône-Alpes
17 – Ch. Ardenne	17 – Nord-P.de C.	17 – Alsace	17 – Ile-de-France
18 – Alsace Lorraine	18 – Ile-de-France 19 – Alsace	18 – PACA 19 – Nord-P.de C.	PACA 19 – Nord P.de C.
20 – Nord-P.de C.	20 – Rhône-Alpes	20 – Ch.Ardenne	Alsace
21 – Ile-de-France	21 – Ch.Ardenne	21 – Lorraine	21 – Ch.Ardenne
22 – Corse	22 – Lorraine	22 – Corse	22 – Lorraine

4 – Inégalités de salaires « hommes-femmes » (INSEE, 2010)

Le classement figure dans le tableau suivant ; la région la moins inégalitaire (**Limousin**) est à 82,84 % pour le salaire des femmes par rapport à celui des hommes et la région la plus inégalitaire (**Rhône-Alpes**) est à 73,74 %.

Inégalités de salaires « hommes-femmes »

1 – Limousin
2 – Corse
3 – Poitou-Charentes
4 – Auvergne
5 – Languedoc-Roussillon
6 – Basse-Normandie
7 – Picardie
8 – Champagne-Ardenne
9 – Centre
10 – Bourgogne
11 – Aquitaine
12 – Nord-Pas de Calais
13 – PACA
14 – Midi-Pyrénées
15 – Ile de France

16 – Bretagne
17 – Haute-Normandie
18 – Franche-Comté
19 – Pays de la Loire
20 – Lorraine
21 – Alsace
22 – Rhône-Alpes

5 – PIB par tête (Eurostat, 2010)

Les chiffres utilisés sont ceux d'Eurostat, ce qui signifie qu'ils sont calculés en SPA (Standard de pouvoir d'achat). La région la mieux classée (Ile-de-France) est en pourcentage à 180 par rapport au niveau 100 de la moyenne des régions européennes, et la région la plus mal classée (Limousin) est à 82 % de la moyenne des régions européennes. Le classement des régions figure dans le tableau suivant :

PIB par habitant

1 – Ile de France
2 – Rhône-Alpes
3 – PACA
4 – <i>Alsace</i>
5 – Pays de la Loire, Aquitaine et Midi-Pyrénées
8 – Haute-Normandie
9 – Champagne -Ardenne
10 – Centre, Bourgogne et Corse
13 - Bretagne
14 – Nord-Pas de Calais
15 – Franche-Comté, Poitou-Charentes et Auvergne
18 – Basse-Normandie et Languedoc-Roussillon
20 – Picardie et Lorraine
22 – Limousin

6 – Taux de pauvreté (INSEE, 2010)

Le taux de pauvreté de chaque région, calculé par l'INSEE selon la méthode des 60 % du revenu médian, figure dans le tableau suivant, qui montre que **la Bretagne et le Pays de la Loire** sont les régions où ce taux est le moins élevé (11,6 %), tandis que **la Corse** est la région où ce taux est le plus élevé (19,7 %).

Taux de pauvreté

1 – Bretagne et Pays de la Loire
3 – Alsace
4 – Rhône-Alpes
5 – Centre
6 – Bourgogne
7 – Franche-Comté
8 – Ile de France
9 – Aquitaine
10 – Haute-Normandie
11 – Basse-Normandie
12 – Poitou-Charentes et Auvergne
14 – Midi-Pyrénées
15 – Lorraine
16 – Limousin
17 – Picardie
18 – Champagne-Ardenne
19 – PACA
20 – Languedoc-Roussillon
21 – Nord-Pas de Calais
22 – Corse

7 – Taux de chômage et d'emploi (Eurostat, 2011 pour le taux d'emploi et 2012 pour le taux de chômage)

Nous examinons, non seulement le taux d'emploi, mais aussi le taux de chômage, ce qui signifie que le taux de chômage est pris en compte deux fois. Compte tenu de l'importance de ce facteur, ce « doublon » n'est pas illogique.

Les classements figurent dans le tableau suivant, qui montre que, pour ce qui concerne le taux de chômage, **le Limousin** est la région où ce taux (7,9 %) est le moins important, alors que le **Languedoc-Roussillon** détient le triste record inverse : 15,7 % ; Pour ce qui concerne le taux d'emploi, c'est **l'Alsace** (67 %) qui est en tête, alors que le **Nord-Pas de Calais** ferme la marche, avec un taux d'emploi de 57,5 %.

Taux de chômage et d'emploi

<u>Taux de chômage</u>	<u>Taux d'emploi</u>	<u>Synthèse</u>
1 – Limousin	1 – Alsace	1 – Limousin
2 – Rhône-Alpes	2 – Midi-Pyrénées	2 – Midi-Pyrénées
3 – Corse	3 – Franche-Comté	Rhône-Alpes
4 – Bretagne	Limousin	4 – Ile de France
5 – Ile de France	5 – Ile de France	Alsace
6 – Pays de la Loire	6 – Rhône-Alpes	6 – Pays de la Loire
Midi-Pyrénées	7 – Pays de la Loire	7 – Bretagne
Poitou-Charentes	8 – Poitou -Charentes	Poitou-Charentes
9 – Alsace	Centre	9 – Corse
10 – Basse-Normandie	10 – Bretagne	10 – Franche-Comté
Bourgogne	Auvergne	11 – Bourgogne
Aquitaine	12 – Bourgogne	12 – Auvergne
13 – Franche-Comté	Corse	Centre
14 - PACA	14 – Picardie	Aquitaine
15 – Auvergne	15 – Aquitaine	15 – Basse-Normandie
16 – Picardie	16 – Haute-Normandie	16 – Picardie
17 – Centre	17 – Lorraine	17 – PACA

Champagne-Ardenne	18 – Basse-Normandie	18 – Haute-Normandie
19 – Haute-Normandie	19 – PACA	19 – Lorraine
20 – Lorraine	20- Champagne-Ardenne	Champagne-Ardenne
21 – Nord-Pas de Calais	21Languedoc-Roussillon	21 – Nord-Pas de Calais
22Languedoc- Roussillon	22 – Nord-Pas de Calais	Languedoc-Roussillon

8 – Développement durable écologique (Agreste, Eider portraits régionaux, Ministère de l'écologie, années allant de 2007 à 2010)

Il n'existe pas, à ma connaissance, d'indicateur synthétique concernant le développement durable, ni au niveau mondial, ni au niveau national, ni, a fortiori, au niveau régional en France et dans l'Union européenne.

Il faut donc agréger des statistiques recueillies ici et là, en privilégiant 5 séries d'éléments dont la synthèse peut être considérée comme une première approche du développement durable, dans sa composante écologique. Nous nous sommes inspirés dans ce domaine du rapport du cabinet suisse « Paola Ghilani and friends », en retenant les éléments pour lesquels on dispose de statistiques utilisables.

Ces **5 indicateurs**, ainsi que les sources utilisées sont les suivants :

- **Utilisation du sol et biodiversité**, avec trois composantes : les surfaces forestières, les surfaces de prairies permanentes et les surfaces « Natura 2000 ». Statistiques utilisées : Agreste pour les forêts, le Commissariat du développement durable (EIDER, portraits régionaux) pour les prairies permanentes et l'INSEE pour Natura 2000. Années concernées : 2009 à 2012.
- **Consommation d'eau domestique** par personne (INSEE, 2008)
- **Qualité de l'air** : nombre de jours dans l'année où la qualité de l'air est bonne ou très bonne. (indice ATMO, EIDER, portraits régionaux, 2009)
- **Efficacité énergétique** : consommation d'énergie primaire par unité de PIB (EIDER, portraits régionaux, 2009)

- Production de **déchets** domestiques et assimilés par personne et % de valorisation (EIDER, portraits régionaux 2008)

Les classements pour ces 5 éléments figurent dans le tableau suivant :

Éléments « Développement durable, composante écologique »

<u>Sols</u>	<u>Eau</u>	<u>Air</u>	<u>Energie</u>	<u>Déchets</u>
1 – F.Comté	1 – Nord PdC	1 –Limousin	1 – Ile France	1 – Ch.Poitou
2 – Auvergne	2 – Bretagne	2 – B. Norm.	2 – Midi-Pyr.	2 – Alsace
3– Bourgogne	3 – Picardie	3 – Bretagne	3-L.Roussillon	3 – Pays Loire
4 – PACA	4 – Lorraine	4 – Poitou-Ch.	4 - PACA	4 – Centre
5 – Alsace	5 – B.Norm.	5 – pays Loire	5 – Rh.Alpes	5 – Auvergne
L.Roussillon	H.Norm.	6 – Aquitaine	6 – Pays Loire	Limousin
7 – Corse	Limousin	7 – H.Norm.	7 – Bretagne	Fr.comté
Rh.Alpes	Pays Loire	8 – Ch.Ard.	8 – Corse	8 – Nord PdC
9 – Limousin	9 – Rh.Alpes	9 – Centre	9 – Auvergne	Ile de France
Lorraine	Ile de France	10 – Lorraine	10– Aquitaine	10 – Picardie
11– Aquitaine	11 – Alsace	11 - Ile France	11 – Centre	11 – Bretagne
12 – Centre	Poitou-Ch.	12 - Auvergne	12-Bourgogne	12-Bourgogne
13 – Ch.Ard.	13 – Centre	13 – Picardie	13 – B.Norm.	13 – Midi-Pyr.
14 – Midi-Pyr.	Ch.Ard.	14-Bourgogne	14 – Alsace	Rh.Alpes
B.Norm.	Fr.Comté	N-PdeC.	15 – Limousin	15 – Ch.Ard.
16– Poitou-Ch	16-Bourgogne	16 – Midi-Pyr.	Poitou-Ch.	Lorraine
17–Pays Loire	17 - Aquitaine	17 – Alsace	17 – Fr.Comté	17 – B.Norm.
18 – H.Norm.	18 - Auvergne	18 – Fr.Comté	18 – N.PdeC.	18 - Aquitaine
19– Ile France	19 – Midi-Pyr.	19 – Corse	19 – Ch.Ard.	Limousin
20 – Picardie	20 – L.Rouss.	20 – Rh.Alpes	20 – Picardie	20 – H.Norm.
21 – N.PdeC.	21 – PACA	21 – L.Rouss.	21 – H. Norm.	21 – Corse
22 - Bretagne	Corse	22 – PACA	22 – Lorraine	22 – PACA

L'agrégation de ces 5 éléments donne le classement suivant pour l'indicateur « développement durable, composante écologique » :

Développement durable, composante écologique

1 – Limousin
2 – Pays de la Loire
3 – Bretagne
4 – Auvergne
5 – Poitou-Charentes
6 – Ile de France
7 – Centre et Alsace
9 – Basse-Normandie
10 – Rhône-Alpes et Franche-Comté
12 – Bourgogne
13 – Lorraine
14 – Aquitaine et Nord-Pas de Calais
16 – Midi-Pyrénées
17 – Picardie
18 – Languedoc-Roussillon
19 – Champagne-Ardenne
20 – Haute-Normandie
21 – PACA
22 – Corse

9 – Formation (Eurostat, 2011)

Les statistiques régionales en matière d'éducation ne sont pas très développées, et nous sommes donc amenés à prendre en considération le **nombre d'élèves et d'étudiants de tous niveaux en pourcentage de la population de chaque région**. Le Nord-Pas de Calais arrive en tête dans ce domaine, devant l'Ile de France, avec un taux de 25,1 %, alors que **la Corse** est classée 22^{ème}, avec un taux de 17 %. Le tableau suivant présente le classement des 22 régions.

Formation

1 – Nord-Pas de Calais
2 – Ile de France
3 – Rhône-Alpes
4 – Pays de la Loire
5 – Haute-Normandie
6 – Bretagne
7 – Picardie
8 – Alsace et Franche-Comté
10 – Champagne-Ardenne
11 – Languedoc-Roussillon
12 – PACA
13 – Lorraine et Basse-Normandie
15 – Midi-Pyrénées
16 – Centre
17 – Aquitaine
18 – Auvergne
19 – Bourgogne
20 – Poitou-Charentes
21 – Limousin
22 – Corse

10 – Recherche (Eurostat, 2009)

Deux critères sont utilisables : le pourcentage de la DIRD de chaque région par rapport au PIB et le pourcentage de chercheurs par rapport à la population totale de la région. Les résultats, consignés dans les tableaux suivants, montrent que, dans ces deux domaines, **L’Ile de France et Midi-Pyrénées sont en tête, tandis que la Corse et Champagne-Ardenne ferment la marche**

Recherche

<u>% de chercheurs</u>	<u>R&D en % du PIB</u>	<u>Synthèse</u>
1 – Ile de France	1 – Midi-Pyrénées	1 – Ile de France
2 – Midi-Pyrénées	2 – Ile de France	Midi-Pyrénées
3 – Rhône-Alpes	3 – Franche-Comté	3 – Rhône-Alpes
4 – PACA	4 – Rhône-Alpes	4 – PACA
5 – Languedoc-Roussillon	5 – Languedoc-Roussillon	Languedoc-Roussillon
6 – Bretagne	6 – PACA	Franche-Comté
7 – Franche-Comté	Auvergne	7 – Bretagne
8 – Alsace	8 – Bretagne	8 – Auvergne
9 – Aquitaine	9 – Haute-Normandie	9 – Alsace
10 – Centre	10 – Alsace	10 – Aquitaine
Auvergne	11 – Centre	Centre
12 – Pays de la Loire	12 – Aquitaine	12 – Haute-Normandie
13 – Lorraine	13 – Lorraine	13 – Lorraine
14 – Basse-Normandie	14 – Picardie	14 – pays de la Loire
15 – Haute-Normandie	15 – Pays de la Loire	15 – Picardie
16 – Nord-Pas de Calais	16 – Basse-Normandie	Basse-Normandie
Picardie	17 – Bourgogne	17 – Bourgogne
18 – Bourgogne	18 – Limousin	18 – Nord-Pas de Calais
19 – Limousin	19 – Poitou-Charentes	19 – Limousin
20 – Poitou-Charentes	20 – Nord-Pas de Calais	20 – Poitou-Charentes
21- Champagne-Ardenne	Champagne-Ardenne	21- Champagne-Ardenne
22 – Corse	22 – Corse	22 – Corse

RECAPITULATIF DES 10 CLASSEMENTS

<u>Espérance de vie</u>	<u>Morts violentes</u>	<u>Participation aux élections</u>	<u>Inégalités hommes-femmes</u>	<u>PIB par tête</u>
1 – Ile France	1 – Ile France	1 – Limousin	1 – Limousin	1 – Ile France
2 – Rh.Alpes	2 – Alsace	2 – Midi-Pyr.	2 – Corse	2 – Rh.Alpes
3 – Midi-Pyr.	3 – Rh.Alpes	3 – Fr.Comté	3 – Poitou-Ch.	3 – PACA
4 – Pays Loire	4 – H.Norm.	4 – Aquitaine	4 – Auvergne	4 – Alsace
Aquitaine	5 – PACA	5 – Auvergne	5 – L. Rouss.	5 – Midi-Pyr.
6 – PACA	6 – Pays Loire	Bretagne	6 – B.Norm.	Pays Loire
7 – Centre	Aquitaine	7 – L.Rouss.	7 – Picardie	Aquitaine
Alsace	8 – Lorraine	Poitou-Ch.	8 – Ch.Ard.	8 – H.Norm.
9 – Poitou-Ch.	9 – Centre	Pays Loire	9 – Centre	9 – Ch.Ard.
10 – Corse	B.Norm.	10 – B.Norm.	10-Bourgogne	10 – Corse
L.Rouss.	11 – Limousin	11 – Centre	11 - Aquitaine	Centre
12 – B.Norm.	12 Bourgogne	12-Bourgogne	12 – N.P de C.	Bourgogne
Limousin	13 – Midi-Pyr.	13 – H.Norm.	13 – PACA	13 – Bretagne
14 – Fr.Comté	14 – Ch.ard.	14 – Corse	14 – Midi-Pyr.	14 – N.P de C.
15 – Bretagne	15 – N. PdeC	Picardie	15– Ile France	15– Auvergne
Auvergne	16– Auvergne	16 – Rh.Alpes	16 – Bretagne	Fr.Comté
17-Bourgogne	17–Poitou-Ch.	17 – PACA	17 – H.Norm.	Poitou-Ch.
18 – H.Norm.	18 – L.Rouss.	Ile France	18 – Fr.Comté	18 – L.Rouss.
Lorraine	19 – Picardie	19 – N.P de C.	19–Pays Loire	B.Norm.
Ch.Ard.	20 – Bretagne	Alsace	20 – Lorraine	20 – Picardie
21 – Picardie	Fr.Comté	21 – Ch.Ard.	21 – Alsace	Lorraine
22 – N.PdeC.	22 – Cors e	22 – Lorraine	22 – Rh.Alpe s	22 – Limousin

RECAPITULATIF DES 10 CLASSEMENTS (SUITE)

<u>Taux de pauvreté</u>	<u>Chômage et emploi</u>	<u>Développement durable</u>	<u>Formation</u>	<u>Recherche</u>
1 – Bretagne	1 – Limousin	1 – Limousin	1 – N.P de C.	1 – Ile France
Pays Loire	2 – Midi-Pyr.	2 – Pays Loire	2 – Ile France	Midi-Pyr.
3 – Alsace	Rh.Alpes	3 – Bretagne	3 – Rh.Alpes	3 – Rh.Alpes
4 – Rh.Alpes	4 – Ile France	4 – Auvergne	4 – Pays Loire	4 – PACA
5 – Centre	Alsace	5 – Poitou-Ch.	5 – H.Norm.	L.Rouss.
6 Bourgogne	6 – Pays Loire	6 – Ile France	6 – Bretagne	Fr.Comté
7 – Fr.Comté	7 – Bretagne	7 – Centre	7 – Picardie	7 – Bretagne
8 – Ile France	Poitou-Ch.	Alsace	8 – Alsace	8 – Auvergne
9 – Aquitaine	9 – Corse	9 – B.Norm.	Fr.Comté	9 – Alsace
10 – H.Norm.	10– Fr.Comté	10 – Rh.Alpes	10 – Ch.Ard.	10 – Centre
11 – B.Norm.	11Bourgogne	Fr.Comté	11 – L.Rouss.	Aquitaine
12Poitou-Ch.	12 – Centre	12 – Bourgogne	12 – PACA	12 – H.Norm.
Auvergne	Auvergne	13 – Lorraine	13 – Lorraine	13 – Lorraine
14– Midi-Pyr.	Aquitaine	14 – Aquitaine	B.Norm.	14–Pays Loire
15 – Lorraine	15 – B.Norm.	N.P de C.	15– Midi-Pyr.	15 – Picardie
16– Limousin	16 – Picardie	16 – Midi-Pyr.	16 – Centre	B.Norm.
17 – Picardie	17 – PACA	17 – Picardie	17- Aquitaine	17Bourgogne
18 – Ch.Ard.	18 – H.Norm.	18 – L.Rouss.	18–Auvergne	18 – N.P deC.
19 – PACA	19 – Ch.Ard.	19 – Ch.Ard.	19Bourgogne	19 –Limousin
20 – L.Rouss.	Lorraine	20 – H.Norm.	20–Poitou-Ch	20 –PoitouCh.
21 – N.Pde C.	21 – L.Rouss.	21 – PACA	21 – Limousin	21 – Ch.Ard.
22 – Corse	N.PdeC.	22 – Corse	22 – Corse	22 – Corse

CLASSEMENT DE CHAQUE REGION POUR LES 10 INDICATEURS

(1 : Espérance de vie / 2 : Morts violentes / 3 : Elections / 4 : Inégalités H-F /

5 – PIB par tête / 6 – Pauvreté / 7 – Chômage et emploi /

8 : Développement durable / 9 : Formation / 10 : Recherche)

	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>	<u>7</u>	<u>8</u>	<u>9</u>	<u>10</u>	<u>Total</u>
Ile France	1	1	21	15	1	8	5	6	2	1	61
Rh.Alpes	2	3	16	22	2	4	2	10	3	3	67
Pays Loire	4	6	7	19	5	1	6	2	4	14	68
Alsace	7	2	19	21	4	3	4	7	8	9	84
Midi-Pyr.	3	13	2	14	5	14	2	16	15	1	85
Aquitaine	4	6	4	11	5	9	12	14	17	10	92
Bretagne	15	20	5	16	13	1	7	3	6	7	93
Centre	7	9	11	9	10	5	12	7	16	10	96
Limousin	12	11	1	1	22	16	1	1	21	19	105
Fr.Comté	14	20	3	18	15	7	10	10	21	19	109
Auvergne	15	16	5	4	15	12	4	18	18	8	115
Poitou-Ch.	9	17	7	3	15	12	7	5	20	20	115
PACA	6	5	17	13	3	19	17	21	12	4	117
B.Norm.	12	9	10	6	18	11	15	9	13	15	118
H.Norm.	18	4	13	17	8	10	18	20	5	12	125
Bourgogne	17	12	12	10	10	6	11	12	19	17	126
L.Rouss.	10	18	7	5	18	20	21	18	11	4	132
Picardie	21	19	14	7	20	17	16	17	7	15	153
Corse	10	22	14	2	10	22	9	22	22	22	155
N-P de C.	22	15	19	12	14	21	21	14	1	18	157
Ch.Ard.	18	14	21	8	9	18	19	19	10	21	157
Lorraine	18	8	22	20	20	15	19	13	13	13	161

Point(s) forts et « talon(s) d'Achille » de chaque région :

(Un point fort « morts violentes » signifie évidemment que le taux est faible et un « talon d'Achille » « chômage et emploi » signifie évidemment que le taux est élevé ...)

	<u>Point(s) fort(s)</u>	<u>Talon(s) d'Achille</u>
<u>Ile de France</u>	Espérance de vie, morts violentes, PIB, formation, recherche	Elections
<u>Rhône - Alpes</u>	Espérance de vie, PIB, chômage et emploi	Inégalités H-F
<u>Pays de la Loire</u>	Taux de pauvreté, développement durable	Inégalités H-F
<u>Alsace</u>	Morts violentes, taux de pauvreté	Elections, inégalités H-F
<u>Midi - Pyrénées</u>	Elections, chômage et emploi, recherche	Elections, inégalités H-F
<u>Aquitaine</u>	/	/
<u>Bretagne</u>	Taux de pauvreté	Morts violentes
<u>Centre</u>	/	/
<u>Limousin</u>	Elections, inégalités H-F, chômage et emploi	PIB, formation, recherche
<u>Franche - Comté</u>	Elections	Morts violentes, formation
<u>Auvergne</u>	/	/
<u>Poitou - Charentes</u>	/	Formation, recherche
<u>PACA</u>	/	Chômage et emploi
<u>Basse - Normandie</u>	/	/
<u>Haute Normandie</u>	/	Développement durable
<u>Bourgogne</u>	/	Formation
<u>Languedoc - Roussillon</u>	/	Pauvreté, chômage et emploi
<u>Picardie</u>	/	Espérance de vie, morts violentes, PIB
<u>Corse</u>	/	Morts violentes, pauvreté,

		développement durable, formation, recherche
<u>Nord - Pas de Calais</u>	Formation	Espérance de vie, pauvreté, chômage et emploi
<u>Champagne – Ardennes</u>	/	Elections, recherche
<u>Lorraine</u>	/	Elections, inégalités H-F, PIB

On notera qu'on vote peu en haut et en bas de l'échelle, et qu'il en est de même pour les inégalités H-F ...

CLASSEMENT GENERAL EDITION 2013

1 – ILE DE FRANCE	61
2 – RHONE-ALPES	67
3 – PAYS DE LA LOIRE	68
4 – ALSACE	84
5 – MIDI - PYRENEES	85
6 – AQUITAINE	92
7 – BRETAGNE	93
8 – CENTRE	96
9 – LIMOUSIN	105
10 – FRANCHE-COMTE	109
11 – AUVERGNE	115
POITOU-CHARENTES	//
13 – PROVENCE-ALPES-COTE D'AZUR	117
14 – BASSE-NORMANDIE	118
15 – HAUTE-NORMANDIE	125
16 – BOURGOGNE	126
17 – LANGUEDOC-ROUSSILLON	132
18 – PICARDIE	153
19 – CORSE	155

20 - NORD - PAS DE CALAIS	157
CHAMPAGNE-ARDENNE	//
22 – LORRAINE	161

COMMENTAIRES

1 – 22 régions, 4 pelotons ...

- **Loin devant, le trio de tête : Ile de France, Rhône-Alpes, Pays de Loire.**
Ce trio se distingue par le fait que chacune de ces régions est classée au moins 5 fois dans les 5 premières : 5 fois pour la région Pays de la Loire, 7 fois pour Rhône-Alpes, 7 fois pour l’Ile de France.
- **A distance, un peloton compact de 5 régions : Alsace, Midi-Pyrénées, Aquitaine, Bretagne et Centre.** Ce peloton se distingue par le fait que chacune de ces régions est classée au moins 5 fois dans les 10 premières : 8 fois pour l’Alsace, 5 fois pour Midi-Pyrénées, 6 fois pour l’Aquitaine, la Bretagne et le Centre.
- **Plus loin, un peloton de 9 régions, sorte de ventre mou : Limousin, Franche-Comté, Auvergne, Poitou-Charentes, PACA, Basse et Haute-Normandie, Bourgogne, Languedoc-Roussillon.** Ce peloton se distingue par le fait que chacune de ces régions est classée au moins 5 fois au-delà de la 10^{ème} place.
- **Enfin, un dernier peloton, constitué de régions qui flirtent fréquemment avec les dernières places : Picardie, Corse, Nord-Pas de Calais, Champagne-Ardenne et Lorraine.** Ces régions se distinguent par le fait qu’elles sont classées au moins 5 fois au-delà de la 15^{ème} place.

2 – Deux cas extrêmes : le Limousin et la Corse. Ces deux régions sont très particulières :

- **Le Limousin, 9^{ème} au classement général, réussit l’exploit de se classer premier dans 4 domaines sur 10 :** le taux de participation aux élections, les inégalités « hommes-femmes », le taux de chômage et d’emploi et le développement durable écologique. C’est aussi bien que l’Ile de France !

- **A l'inverse, la Corse est « plombée » par le fait qu'elle est classée dernière pour 5 indicateurs** : les morts violentes, le taux de pauvreté, le développement durable écologique, la formation et la recherche.

3 – 4 régions sont victimes de leur mauvais classement dans le domaine de la formation et de la recherche : Limousin (21^{ème} et 19^{ème}), Poitou-Charentes (20^{ème} et 20^{ème}), Bourgogne (19^{ème} et 17^{ème}), Corse (22^{ème} et 22^{ème}).

4 – Le PIB ne fait pas nécessairement le bonheur ...

- Certes, **4 régions** (Ile de France, Rhône-Alpes, Alsace, Midi-Pyrénées) ont le même classement dans le domaine du PIB et dans le « général », et **8 autres régions** ont à peu près le même classement dans les deux domaines ...
- Mais **10 régions** sont dans un cas inverse :
 - **6 régions ont un classement général meilleur que leur classement « PIB »** : Limousin (+13), Bretagne (+6), Franche-Comté (+5), Auvergne, Poitou-Charentes et Haute-Normandie (+3).
 - **A l'inverse, 4 régions ont un classement général moins bon que leur classement « PIB »** : Champagne-Ardenne (moins 11), PACA (moins 10), Corse (moins 9), Haute-Normandie (moins 7).

5 – Redisons

- que **ce classement est expérimental** : les critiques constructives sont les bienvenues, notamment dans le domaine du développement durable écologique pour lequel j'ai eu beaucoup de mal à dénicher les bonnes statistiques, en dépit du caractère très intéressant des portraits régionaux des statistiques « EIDER » du Commissariat général au développement durable.
- Qu'il s'agit ici de bonheur régional brut, c'est à dire que **le classement a une seule prétention : affirmer qu'il est plus facile d'être heureux**

personnellement dans les régions bien classées que dans les régions mal classées.

Du coup **GLOBECO fait un rêve** : qu'un sponsor (par exemple un quotidien régional) fasse une enquête par sondage dans les 22 régions métropolitaines pour savoir si les habitants des régions bien classées se disent effectivement plus heureux que ceux des régions mal classées. Notre pari est le suivant :

- **Les habitants d'Île de France, de Rhône-Alpes et de Pays de la Loire devraient se dire majoritairement heureux ou très heureux ;**
- **Les habitants d'Alsace, de Midi-Pyrénées, d'Aquitaine, de Bretagne et du Centre devraient se dire majoritairement heureux ou plutôt heureux ;**
- **Les habitants des régions du ventre mou (Limousin, Franche-Comté, Auvergne, Poitou-Charentes, PACA, Basse et Haute Normandie, Bourgogne et Languedoc-Roussillon) devraient se dire majoritairement plutôt heureux ou plutôt malheureux ;**
- **Les habitants des 5 régions les plus mal classées (Picardie, Corse, Nord-Pas de Calais, Champagne-Ardenne, Lorraine) devraient se dire majoritairement plutôt malheureux ou malheureux.**

Avis et bienvenue aux amateurs !

GLOBECO : www.globeco.fr

Pierre le Roy : pleroy.globeco@gmail.com – 06 23 12 02 33
